

Bijdrage mw. T.M. Viëtor als inspreker aan Cie A d.d. 12 januari 2012
over de heroverweging van de bezwaren tegen de invoering van betaald parkeren in SLV2

Geachte commissieleden,

"Ik ben trots op alles waar beweging in zit, omdat bewegen belangrijk is." Ik citeer hier portefeuillehouder Mauer in de Westerpost van gisteren. Het zou fijn zijn als door uw toedoen vanavond enige beweging komt in de discussie over betaald parkeren in Slotervaart 2. En naar ik begrijp zal de heer Mauer daar heimelijk ook blij mee zijn. In het stadsdeelse verkiezingsprogramma van D'66 uit 2010 constateert hij dat "van participatie en inspraak geen sprake is bij het beleidsveld betaald parkeren." (de Echo, 20 januari 2010). Dit is een uitgelezen kans dat nu recht te zetten.

Maar dan moet er wel bewogen gaan worden. Het Dagelijks Bestuur is in deze kwestie zeer zeker van zijn zaak. Het wekt de indruk dat u vanavond voor een voldongen feit staat. De nadere onderzoeken lijken sluitend, zijn rechtmatig en doelmatig opgesteld (sinds wanneer is dat doorslaggevend in een politieke discussie en waar blijkt dat uit?) en allemaal gericht op één conclusie: de gemaakte keuze blijkt ook achteraf de beste. En als u toch iets anders wilt, heeft dat grote financiële consequenties.

Maar voor de ingewijde lezer klopt er veel niet van de conclusies uit het onderzoek. De luisteraar met goed geheugen weet hoe het in 2009 gelopen is en hoort het kraken.

De eerste grote fout die bij deze Volledige heroverweging gemaakt is, is dat het niet doet waartoe de rechter het stadsdeel opdracht gegeven heeft. Het stadsdeel is door de Rechtbank opgedragen een nieuw besluit te nemen op de bezwaren met inachtneming van hetgeen in de uitspraak van de Rechtbank overwogen is. Dan moeten de bezwaren uit de bezwaarschriften en de inspraak dus het uitgangspunt zijn van dit lijvige werk en dat zijn ze maar ten dele.

Illustratief is dat de bezwaarschriften, zijnde de directe aanleiding voor deze commissievergadering, geen bijlagen zijn bij de stukken die u ontvangen hebt. Op mijn verzoek zijn zij daar gisteren nog aan toegevoegd.

Enkele voorbeelden. In mijn bezwaarschrift concludeerde ik dat het stadsdeel zich niet hield aan de eigen Inspraakverordening en delen van het AWB die daarbij van toepassing zijn. De rechter gaf mij daarin 30 november jl. gelijk. De Volledige heroverweging spreekt hier met geen woord over.

Bij de bespreking van de vraag waarom u de grote meerderheid aan tegenstanders in de inspraak indertijd negeerde zijn de nieuwe argumenten waarom de rechter u vraagt uitsluitend nieuwe bevindingen van later datum en ook daarin bent u niet overtuigend. Waarom het algemeen belang belangrijker was dan de mening van een groot deel van de bewoners is een vraag die u nog steeds niet beantwoordt. U doet het af met de mededeling dat het preventief is, dat buurtproblemen belangrijker zijn dan personen en verwijst naar onderzoeken waaruit net zozeer geconcludeerd kan worden dat betaald parkeren geen oplossing is, maar wel veel geld voor uw kas genereert.

De gevraagde onderzoeksmatige onderbouwing van de beslissingen uit 2009 zijn onderzoeken uit de periode na 2009 en de getrokken conclusies zijn methodologisch even dubieus als dat ze in 2009 waren. Uw olievlekwerkingstheorie baseert u nog steeds op twee kentekenonderzoeken uit 2005 en 2006 in drie kleine delen van Slotervaart 2. Mijns inziens gaat het hier eerder om een domino-effect dan olievlekwerking. Maar zekerheid daarover kunnen u en ik niet krijgen.

Dat betaald parkeren in Oostoever de beloofde parkeerdrukverlaging niet heeft gebracht laat u bijvoorbeeld buiten beschouwing. Evenzo dat de parkeerdruk in Slotervaart 1 in 2010 toch weer iets begint te stijgen. En waarom vindt u parkeerdruk slecht? Het is toch een graadmeter voor efficiënt gebruik van de openbare ruimte? Een parkeervoorziening zoals bij mij voor de deur van 75 plaatsen, waarvan op hoogtijmomenten slecht 30 stuks gebruikt worden lijkt me voor u een dure grap.

In mijn bezwaarschrift heb ik gevraagd waarom niet geantwoord is op de reacties die in de inspraak zijn binnengekomen. De Nota van beantwoording sprak indertijd slechts in heel algemene termen over de inhoud van de reacties. Op onze concrete vragen en twijfels is toen geen reactie gekomen. Ook nu niet, nu ook de rechter u daarom vraagt.

Ook op andere wijze voelt het bestuur zich zeker in het dossier.

Volgens mevrouw Bos in de Raadscommissie van 8 december jl. staan er in dit dossier geen verzoeken open. Wanneer heeft de raad voor het laatst het parkeerbeleid geëvalueerd, zoals beloofd was bij de invoering van het betaald parkeren in Slotervaart in 2006? Hoeveel bezwaarschriften uit Slotervaart 2 ontvangt het stadsdeel en Cition per jaar en met welke argumenten? En wat gebeurt daarmee?

Voor mijzelf sprekend in dit dossier, ik moet de betaling waartoe het stadsdeel is veroordeeld in een eerdere fase van deze zaak uit september 2010 nog steeds ontvangen. Omdat ik niet van u vernam op een bezwaarschrift van 1 april 2011 dat gaat over een deel van het bezwaarschrift waar we vanavond over praten, heb ik na ingebrekestelling vandaag beroep ingesteld tegen uw beslissing. Kortom, er staan nog wel verzoeken open en naar het zich laat aanzien nog voor langere tijd.

Alhoewel de Volledige heroverweging geen financiële paragraaf bevat (Waarom niet? Daarom heb ik in mijn inspraakreactie wel gevraagd), zoemt door het hele stuk de mededeling dat de financiële consequenties van een gegrondverklaring van de bezwaren zeer groot zullen zijn. In de commissievergadering van 8 december jl. sprak mevrouw Bos over een bedrag van in totaal 3 miljoen euro per jaar. Ook hier blijft in de Volledige heroverweging een reactie uit de inspraak – Hoeveel gaat het kosten en wat gaat het opbrengen?- onbeantwoord.

En zo zeker was de besluitvorming in 2009 ook helemaal niet. Bij de toenmalige bespreking in Commissie III op 25 maart 2009 hadden de heren Kattouss en Bouzrou van de PvdA Slotervaart zoveel twijfels dat het nog even spannend werd of de gebruikelijke 11 voor, 10 tegen ook nu in de raad gehaald zou worden. Toen werd e.e.a gladgestreken met concessies over goedkoper tarief en 10-centzones.

Hoe nu verder? Ik ga ervan uit dat de bezwaren die in dit dossier zijn aangedragen integraal onderdeel worden van de besluitvorming volgende maand over de nota Creatief Parkeren Nieuw-West. Verder wachten het concept-beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening geduldig op de uitkomst van uw raad op 25 januari a.s. Ik dank u voor uw aandacht.

Mw. T.M. Viëtor
12 januari 2012

Voor vragen en opmerkingen over deze kwestie kunt u mij bereiken via mijn e-mail:
dorrettie.vietor@gmail.com