

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad in het restaurant informerende en meningvormende sessie 13 april 2011

Aanwezig	Voorzitter: H. Sahmi
Commissiegriffier Notulist	Mw. M. Hartkamp Mw. J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	M.S.M. Brugman (PvdA), J. Engel (TvA), Mw. S. Gök (PvdA), Mw. M. van den Hoek (PvdA), M. van Maurik (PvdA), P. Moerman (BNW81), G.C. Molewijk (BNW81), Mw. L.G. Ramsahai (VVD), T. Sevincer (D66), F.G. Siegel (VVD), Mw. E.M. van Slagmaat (D66), M. Tromp (VVD), A. Turgut (GroenLinks), E.R. Vos (PvdA)
Buitengewoon commissieleden	Mw. C. Donk (SP), J.W. Dunselman (CDA), J. Krop (BNW81), J.H. Mirck (D66), H. Ozdemir (GroenLinks), B. Stamkot (GroenLinks), Mw. T. Verboom (BNW81), J. van Zandbergen (CDA)
Leden dagelijks bestuur	R.J. Mauer (D66), P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	W. Heukelom en A. Paalvast (in-/meesprekers)

5 **8. Opening/agendavaststelling**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.34 uur en heet eenieder van harte welkom, met name het publiek op de tribune, ambtenaren en de luisteraars en kijkers thuis. Zijn voorstel om behandeling van de agendapunten 11 en 12 om te draaien in verband met aanwezigheid van de wethouders, wordt akkoord bevonden. De agenda wordt aldus vastgesteld.

10 **9. Mededelingen**
Er zijn geen mededelingen.

15 **10. Insprekers**

20 De heer **Rutte** biedt de portefeuillehouder handtekeningen aan die in de vorige periode zijn verzameld ten behoeve van het behoud van het August Allebéplein. De toenmalige portefeuillehouder heeft deze handtekeningen nooit in ontvangst willen nemen. Er is nog steeds een grote groep bewoners die hoopt dat het plein wordt vernieuwd op een wijze die past bij de wijk, met meer aandacht voor de sociale functie en minder nadruk op grootschalige vernieuwing met veel steen, verdiepingen en grote winkelketens. Gezien de recessie in de bouw heeft men gemeend hiervoor opnieuw aandacht te moeten vragen. De portefeuillehouder wordt verzocht de mogelijkheden te onderzoeken. Er worden voorts 130 handtekeningen overhandigd van mensen die bereid zijn het huidige plan tot aan de Hoge Raad aan te vechten.

25 De heer **De Wilt** (pvh) neemt de handtekeningen in ontvangst.
De heer **Koomen**, vanuit het publiek, stelt: "beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald". Hij wil weten wie er gaat winnen: de deelraad of Albert Heijn?

30 Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt in hoeverre er contact is tussen het stadsdeel en de bewoners over de stand van zaken.

De heer **Rutte** zegt dat er contact is met de gebiedsmanager, zij het dat daar sprake is van vertraging. De meeste informatie komt van de ontwikkelaars en het hoofd van de school. Men hoort niet zo veel van het stadsdeel.

35 **Informerend en meningvormend**

12. **Voornemen tot afwijken van parkeerbeleid inzake optoppen Maco-gebouw, Plein '40-'45**

De heer **Zandbergen** (CDA) vraagt in verband met het weghalen van parkeerplaatsen, waar de 60 parkeerplaatsen voor de 48 woningen, conform de norm 1,25 per woning, 40 terecht komen.

De heer **Siegel** (VVD) vraagt waarom wordt afgeweken van het beleid. Voorts vraagt hij of er door het optoppen zonder de parkeervoorzieningen in de openbare ruimte uit te breiden een hogere parkeerdruk ontstaat. Wordt de normering lager of wordt dit over de hele wijk berekend? Wordt hiermee een voorschot genomen op de besprekingen over het 45 parkeerbeleid voor Nieuw-West?

Mevrouw **Gök** (PvdA) vraagt of er sprake is van een parkeerprobleem in de buurt. Wordt de bestaande ruimte in de parkeernormering opgevuld? Voorts vraagt zij of er mogelijkheden zijn om het parkeren voor de bewoners goedkoper te maken, daar er 50 meerdere plekken worden opgekocht en de bewoners de kostprijs van € 20.000 zouden moeten betalen.

De heer **De Wilt** (pvh) stelt dat er in het voorstel geen parkeerplekken worden weggehaald. Er is wellicht sprake van een bijstelling van de norm voor het gebied omdat een aantal woningen wordt toegevoegd zonder dat er parkeerplaatsen worden 55 toegevoegd. De afwijking van het beleid houdt in dat de eis aan de ontwikkelaar om parkeerplaatsen te realiseren vervalt, omdat er nog plekken vrij zijn in de naburige parkeergarages. Aangenomen wordt dat het overgrote deel van de bewoners geen behoefte zal hebben aan een parkeerplek, gezien het soort woningen en het type bewoners dat men hier verwacht. Is die behoefte er wel, dan kan men terecht in een van 60 de parkeergarages tegen een tarief van € 1 per dag. De exploitanten hebben aangegeven dat die mogelijkheid er is. Het stadsdeel spreekt uit dat er aan deze woningen geen parkeerplaatsen in de openbare ruimte worden gekoppeld.

De heer **Zandbergen** (CDA) vraagt waar de bewoners naartoe moeten als er geen plek meer is in de garages. Krijgen zij dan vergunningen voor de omliggende straten?

De heer **De Wilt** (pvh) stelt dat er zeker plek is in de garages. Daarover zijn afspraken gemaakt met de exploitanten. Hij vervolgt dat er in de buurt sprake is van een relatief lage parkeerdruk. Er zijn in de garages altijd plekken vrij. Echter, waar geen betaald parkeren of blauwe zone is, bestaat wel degelijk een bepaalde overlast. Hij is niet op de hoogte van de exacte bezettingsgraad. 70

Mevrouw **Gök** (PvdA) vraagt of het voorstel anders was geweest als het niet om starterswoningen zou zijn gegaan. Hadden die bewoners dan wel parkeervergunningen of andersoortige parkeerplaatsen gekregen?

De heer **De Wilt** (pvh) licht toe dat bij iedere ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen 75 moeten worden gerealiseerd. Bij optopping kan dat echter niet, tenzij dit plaatsvindt op een gebouw waaronder een parkeergarage is gesitueerd. Daarom is gezocht naar een koppeling met de bestaande parkeergarages. Men wil geen verplichting opleggen voor het aanschaffen van een parkeerplaats à € 20.000, terwijl het merendeel van de bewoners geen auto zal hebben.

De heer **Tromp** (VVD) zegt dat de VVD kan instemmen met het afwijken van het huidige parkeerbeleid. Toevallig is er een garage in de buurt en worden er in dit geval woningen gebouwd voor starters. De VVD verzoekt de portefeuillehouder toe te zeggen dat het beleid, dat er bij realisatie van meer woningen voor afdoende parkeergelegenheid wordt 80 gezorgd, overeind blijft en dat daarvan niet wordt afgeweken.

De heer **De Wilt** (pvh) stelt dat er geen sprake is van toevalligheid. De koppeling tussen de woningen en de bestaande parkeergarages is met opzet gemaakt. Hij stemt volledig in met de gevraagde toezegging.

De **voorzitter** concludeert dat het punt voldoende is behandeld.

90 **Informerend**

11. **Instelling raadscommissie participatie en opdrachtformulering**

De **voorzitter** meldt dat er twee in-/meesprekers zijn, te weten de heer Heukelom en de heer Paalvast. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Van Maurik.

95 De heer **Van Maurik** (PvdA) verwijst naar de verslaglegging van zijn terugkoppeling in de raad over de diverse onderwerpen van participatie die in de bijeenkomsten van de werkgroep aan de orde zijn geweest. De werkgroep wil de discussie over de status van de werkgroep en de opdrachten die de werkgroep meekrijgt in de raad voeren. Daartoe wordt een voordracht aan de raad voorgelegd. Deze voordracht heeft de vorm van een
100 verordening op een commissie. Tevens is een conceptamendement bijgevoegd om wijzigingen in de status van de commissie of werkgroep aan te brengen. Het is aan de raad te beslissen welke elementen uit de voordracht men wil.

105 De heer **Heukelom** (namens Samen Sterk) licht toe dat Samen Sterk staat voor een bewonersgroep die is voorgekomen uit de conferentie Samen Sterker op 9 december 2010, waaraan door vijftig bewonersvertegenwoordigers uit de voormalige stadsdelen is deelgenomen. Op 23 mei 2011 vindt een vervolgonferentie plaats onder de naam Samen weer sterker! Daarmee komt de formele status van Samen Sterk een stap dichterbij. Leden van Samen Sterk hebben bijgedragen aan de werkgroep participatie.

110 Ten aanzien van de status van de werkgroep brengt de heer Heukelom naar voren dat de inzet en output van de bewoners op het gebied van maatschappelijke participatie te kostbaar is om te laten verdwijnen onder een deken van informaliteit. Daarmee kan de inbreng van bewoners verschieten van inhoud en eigendom, terwijl formele instanties zullen volhouden dat de bewoners hun invloed hebben gehad. Het serieus nemen van
115 bewonersinbreng in de werkgroep wordt meer gediend met een formele status dan met een informele status.

Wat betreft het formuleren van de opdracht aan de werkgroep participatie stelt artikel 4.2 dat aan de deelraad een voorstel moet worden aangereikt over de inhoud van een op te stellen kadernota. Samen Sterk is proactief op dit punt en biedt daartoe hoofdlijnen aan.
120 Die zijn per mail toegestuurd. Deze hoofdlijnen zijn geformuleerd met de gedachte dat in Nieuw-West nog veel stedelijke herstructurering plaatsvindt en zal plaatsvinden. Daarbij is van belang dat bewoners in iedere fase worden gehoord en dat op hun inbreng op correcte wijze wordt gereageerd voordat een volgende fase wordt ingezet. Dit leidt tot een positieve wisselwerking tussen de inbreng van bewoners en professionele instanties.
125 Daarom is het tijd om bewonersparticipatie serieus te nemen. Samen Sterk is niet alleen een goede naam voor een bewonersorganisatie, maar ook een goed motto voor samenwerking tussen bewoners, professionele organisaties en politiek.

130 De heer **Molewijk** (BNW81) vraagt of de bewonersgroep met een formele oprichting een rechtspersoon wordt.

De heer **Heukelom** zegt dat dit onderwerp van bespreking is op 23 mei a.s.

De heer **Vos** (PvdA) vraagt of er onder de betrokkenen bij Samen Sterk sprake is van een langjarige ervaring. Is er voorts sprake van actieve bewoners of van vertegenwoordigers van bewoners, bevolkingsgroepen of organisaties?

135 De heer **Heukelom** antwoordt dat vijftig bewonersvertegenwoordigers in december bijeen zijn gekomen. De ervaring van Samen Sterk zelf is dus niet langer dan sinds december. Er zijn echter mensen betrokken die al decennia ervaring hebben in de voormalige stadsdelen. Het gaat voorts om een mengeling van actieve bewoners en bewonersvertegenwoordigers. Deze zijn redelijk verspreid over Nieuw-West.

140 De heer **Vos** (PvdA) vraagt of de groep dezelfde samenstelling laat zien als het stadsdeel. De heer **Heukelom** antwoordt dat dit in december nog niet het geval was. De groep wijkt niet veel af van mensen die reageren op schriftelijke uitnodigen en e-mails.

De heer **Paalvast** stelt dat het gegeven van actieve bewonersvertegenwoordigers of bewoners kan samengaan. Wat betreft de representativiteit of afspiegeling van de
145 bevolking geeft hij aan dat een belangrijke groep vertegenwoordigers wordt gevormd door de leden van het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer en dat de samenstelling daarvan niet veel verschilt van de samenstelling van de groep die hier vanavond achter de tafel zit.

150 De heer **Van Maurik** (PvdA) geeft aan dat het aan de raad is om de voor- en nadelen van een formele status van de werkgroep te overwegen. Voorts is de kadernota participatie van Osdorp tot nu toe als uitgangspunt genomen voor de op te stellen kadernota. Vanuit

de verschillende partijen is inbreng geleverd en die inbreng zal door de verschillende fracties worden meegenomen en bekeken.

- 155 De heer **Molewijk** (BNW81) stelt aan de orde dat een debat over dit onderwerp onmogelijk is, indien men zich aan het vergadersysteem dient te houden. De **voorzitter** antwoordt dat het debat over twee weken plaatsvindt. Er kunnen nu informerende vragen worden gesteld.
- 160 De heer **Molewijk** (BNW81) neemt aan dat er inzake de formele status van de werkgroep sprake is van een meerderheids- en een minderheidsstandpunt. Er zijn immers geen twee verordeningen voorgelegd waaruit de raad kan kiezen. Sluit de voorgelegde verordening aan bij het meerderheidsstandpunt?
- 165 In de voordracht wordt gesproken over betrokkenheid, activering, kwaliteit van het plan, draagvlak en dergelijke, maar de invloed van bewoners wordt niet expliciet genoemd. Is daar een reden voor? Voorts wordt gesteld dat men voortdurend rekening wil houden met de ambitie van het DB. Is dat niet van secundair belang? Het gaat er toch om wat de raad wil?
- 170 In punt 4.7 van de verordening wordt gesteld participatievoorstellen te laten screenen en met preadvies voor te leggen aan de deelraad. Het is echter niet duidelijk van wie die participatievoorstellen komen. In Slotervaart werden deze opgesteld door de corporaties. In de voordracht staat dat er leden en een voorzitter worden benoemd. Er wordt niet gesproken over een vicevoorzitter. Voorts worden meelezers benoemd. Zijn dat vervangers van mensen die formeel in de commissie zitten? Mogen die meestemmen? Zij worden overigens niet genoemd in de verordening.
- 175 Onder het amendement staat de naam van mevrouw Verboom, terwijl zij een buitengewoon commissielid is en dus geen amendement kan ondertekenen. Wie is bij het opstellen hiervan betrokken geweest? Onder besluit staat dat men artikel 4 vanaf 4.7 wil laten vervallen. Onder het tweede bolletje staat echter dat men alleen 4.7 en 4.8 wil laten vervallen.
- 180 De **voorzitter** wijst op het feit dat het amendement nog niet is ingediend. De heer **Molewijk** (BNW81) stelt dat het wel is geagendeerd. Derhalve mag hij daar vragen over stellen. Hij wacht de beantwoording van de heer Van Maurik af.
- 185 Mevrouw **Van den Hoek** (PvdA) vraagt waarom is gekozen voor een permanente commissie. Was een tijdelijke commissie met als doel te komen tot een kadernota participatie en het instellen een of meerdere adviesraden niet voldoende geweest? Wat bedoelt de werkgroep met het zelf initiëren van onderwerpen voor participatie en wat wordt bedoeld met het adviseren van onderwerpen van participatie aan de raad? Waarom is niet met het instellen van deze commissie gewacht tot na de evaluatie van het vergaderstelsel? Als tot invoering van het commissiesysteem wordt overgegaan, dan
- 190 kunnen participatieonderwerpen worden ondergebracht in de commissie participatie. Wat is dan de toegevoegde waarde van een extra orgaan? Klopt het dat de commissie enkel mag adviseren aan de raad en niet zelf een evaluatie van een participatieproces mag uitvoeren? Welke participatievoorstellen behoren tot het bevoegdheidsbereik van de commissie? Gaat het alleen om besluiten die door de raad moeten worden genomen of
- 195 ook om besluiten die aan het DB zijn gedelegeerd?
- 200 De heer **Vos** (PvdA) vraagt aan de meesprekers of de hoofdlijnen voor de verordening op bewonersparticipatie bij toeval of bewust zijn beperkt tot stadsvernieuwingsprojecten. Op het gestelde dat er minimaal sprake zou moeten zijn van een groep van achttien burgers, vraagt hij of dat voldoende is als dit bijvoorbeeld maar 1% vertegenwoordigt van het betrokken aantal bewoners. Onder punt 3 wordt gesteld dat het stadsdeelbestuur een netwerkorganisatie van actieve burgers faciliteert. Is dat er nog niet? Is men van mening dat de groep actieve burgers een afspiegeling moet vormen van de bevolking, meer dan nu het geval is?
- 205 Bij het amendement wordt een vraagteken geplaatst bij het laten staan van artikel 2.1 in de reeks te schrappen artikelen.
- 210 De heer **Heukelom** geeft aan dat stadsvernieuwing bewust is gekozen, omdat het een onderwerp is waar bewoners zich zeer druk over maken. Als het gaat om het aanbieden van een hoofdlijn voor de kadernota, gaat het vooral over stedelijke vernieuwing, maar dat sluit niet uit dat er daarnaast andere regels kunnen worden opgesteld. Men wil zeker meedenken over participatie in het algemeen.
- De heer **Paalvast** vult aan dat het gaat om alle zaken die sterk ingrijpen in de directe woon/werksituatie van bewoners.