

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad meningvormende sessie 06 juli 2010

Verslag van de meningvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 06 juli 2010 in de raadszaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 19.25 uur

Aanwezig	Voorzitter: De heer C. Schaeffer
Commissiegriffier	mevrouw M. Hartkamp
Notulist	mevrouw M.N. Lubbers / Vi.a.vi Office Management
	leden: mw. E. Brouwer (PvdA), J. Engel (Tulpen van Amsterdam), M.J. Fraanje (CDA), mw. S. Gök (PvdA), P.I.G. van Grol (VVD), G.C. Molewijk (BNW81), H. Mulder (D66), mw. M. Spork (GroenLinks) en M.N.J.L. Tromp (VVD). Buitengewoon commissieleden: mw. L. Brunel (SP), J.W. Dunselman (CDA), W. van Ham (D66), H. Ozdemir (GroenLinks), B. Stamkot (GroenLinks)
	leden dagelijks bestuur: A. Baâdoud (PvdA, voorzitter), mw. E. Verdonk (PvdA) en P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	mw. Both, de heer Beidschat, de heer Knol (insprekers)

5 Meningvormend

14. Opening/agendavaststelling

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Tot zijn spijt is het nog niet gelukt om de sessie rechtstreeks te volgen via de website, maar het is wel mogelijk om alle sessies na afloop via de website te bekijken omdat er wel opnamen worden gemaakt. De agenda en locatie zijn in verband met het aantal sprekers en de beschikbare tijd aangepast.

15. Mededelingen

Maximaal mogen twee leden per fractie aan de beraadslagingen deelnemen, aldus de **voorzitter**. Er wordt gelijktijdig in twee parallele sessies vergaderd.

Insprekers

De heer **Beidschat** spreekt in over het onderwerp 'inkrimping en vervanging van de leden van de stembureaus'. Het is hem gebleken dat de oudgedienden van drie stembureaus die beschikken over een zeer ruime ervaring zijn vervangen door jonge mensen en dat alleen de voorzitters zijn aangebleven. Tevens zou er sprake zijn van het inkrimpen van de bezetting. Zijns inziens is dit strijdig met de wens om te kunnen beschikken over voldoende reserves voor de bemanning van de stembureaus. Hij wil weten wat de achtergrond is van deze veranderingen.

De heer **Fraanje** (CDA) kan de vraag niet stante pede beantwoorden, maar stelt voor om het DB op te dragen uit te zoeken wat de achtergrond is van deze beleidskeuze.

De heer **Baâdoud (pvh)** is niet op de hoogte van hetgeen de heer Beidschat meldt en zegt toe om zijn vragen zo spoedig mogelijk -waarschijnlijk wordt het na het recesschriftelijk te zullen beantwoorden.

Op verzoek van de heer **Fraanje** (CDA) zal het antwoord in afschrift naar alle raadsleden worden verzonden.

Mevrouw **Both** spreekt in, mede namens een groep bewoners uit het voormalige stadsdeel Osdorp. In juli 2008 werd de buurt opgeschrikt door een volgens haar

‘weggemoffeld’ berichtje in de Westerpst waarin stond dat het stadsdeel Slotervaart van plan was een vergunning af te geven voor een eetcafé aan de Plesmanlaan. De tuinen van de plaatselijke bewoners en de beoogde locatie worden slechts gescheiden door de Slotervaart zodat overlast gevreesd wordt. De bewoners waren zeer verontwaardigd omdat niet vooraf om hun mening was gevraagd –de politieke besluitvorming was al achter de rug - terwijl het eetcafé een grote ingreep op hun leefomgeving zou betekenen. Bewoners van Nieuw-Sloten hadden indertijd laten weten prijs te stellen op een eetcafé in de omgeving van het Belgiëplein. Toen ter plekke geen geschikte locatie te vinden was, viel het oog van het stadsdeel op een groenstrook aan de andere kant van het Kasterleepark. Hoewel het bestemmingsplan hier geen horeca toeliet, werd het gewijzigd ten gunste van een ondernemer (zonder brede visie op de vestiging van horeca in Nieuw-Sloten, gedachten over het resterende groen langs de Slotervaart of overleg met het stadsdeel Osdorp). De bewoners werd tijdens de zitting van de Bezwarencommissie verteld dat de beoogde locatie de minst mogelijke overlast voor omgevenden zou veroorzaken. Het stadsdeel Slotervaart was niet bereid om alsnog een gesprek en inspraak te organiseren. Mevrouw Both benadrukt, dat de bewoners van Nieuw-Sloten helemaal niet blij zijn met een eetcafé op de groenstrook aan de rand van Sloten, omdat deze immers ver weg ligt van het Belgiëplein. Zij hebben dit ook meermaals aangegeven. Tijdens de raadscommissie van Slotervaart d.d. 1 april antwoordde de heer De Wilt (pvh) dat er ‘in de omgeving van het Belgiëplein wordt gezocht naar een goede locatie voor horeca. Voorwaarde is dat er een exploitant wordt gevonden’. Op basis hiervan concludeert mevrouw Both dat er behalve een eetcafé op de groenstrook bij de Plesmanlaan ook nog een horecagelegenheid komt bij het Belgiëplein. Zij vraagt zich af waarom het eetcafé op de groenstrook wordt doorgezet. Het zou beter zijn om de beoogde exploitant te wijzen op het eetcafé dat kennelijk bij het Belgiëplein wordt gevestigd. Voorts bleek haar tijdens de zitting van de Bezwarencommissie dat het ondernemingsplan niet bij het stadsdeel bekend is, dat de beoogd ondernemer geen enkele ervaring heeft met horeca en dat er geen antecedentenonderzoek in het kader van de wet BIBOB heeft plaatsgevonden. De ondernemer is volgens het geluidsrapport voornemens om in het eetcafé themafeesten te gaan organiseren met live muziek, naar eigen zeggen ‘bij wijze van experiment’. Omwonenden rest niets anders dan een gang naar de rechter, stelt mevrouw Both. Zij beseffen dat het nieuwe stadsdeel gehouden is aan eerder genomen beslissingen, maar er zijn voldoende redenen om hiervan af te wijken (het negeren van omwonenden, het willekeurig wijzigen van het bestemmingsplan, het feit dat de oorspronkelijke doelstelling –een buurteetcafé- qua locatie en invulling is losgelaten en het feit dat er een extra horecagelegenheid aan het Belgiëplein is toegezegd door portefeuillehouder De Wilt). Ook de bestuurlijke herindeling van de stadsdelen is een factor: stadsdeel Nieuw-West is geen opvolger van stadsdeel Slotervaart zodat beleid en visie op de ruimtelijke ordening anders beoordeeld dienen te worden. De locatie aan de Plesmanlaan is strijdig met het horecabeleid van voormalig stadsdeel Osdorp dat geen voorstander was van horeca in de directe omgeving van woongebieden. Mevrouw Both meent dat er alleen maar verliezers zullen zijn als deze kwestie zich de komende jaren blijft voort slepen. Tot slot roept zij de stadsdeelraad op om het besluit terug te draaien en het vertrouwen van de burgers in de overheid te herstellen.

De heer **Van Grol** (VVD) vraagt mevrouw Both of de bezwaarschriften betrekking hadden op de horecaverunning dan wel op de wijziging van het bestemmingsplan. Tevens wil hij weten of mevrouw Both voornemens is om in beroep te gaan bij de rechter. Mevrouw **Both** antwoordt dat er een bouwvergunning fase I is afgegeven (waardoor automatisch ook het bestemmingsplan werd gewijzigd). Tegen de wijziging daarvan kon geen bezwaarschrift worden ingediend. De horecaverunning is nog niet afgegeven. De tegenstanders zullen tegen het besluit in beroep gaan bij de rechter omdat er alle reden is om aan te nemen dat zij veel overlast zullen ondervinden van het eetcafé en voorts van mening zijn dat het besluit onterecht is genomen.

De heer **Fraanje** (CDA) wil weten waarom het bezwaar indertijd door de Bezwarencommissie is afgewezen. Mevrouw **Both** meldt dat er indertijd 68 ondertekende verklaringen zijn ingediend en dat er 18 bezwaarschriften zijn ingediend. Stadsdeel Osdorp heeft naar eigen zeggen informeel bezwaar ingediend (dat evenwel tijdens de procedure niet is teruggevonden).

Het bezwaar van de omwonenden is op puur bestuursrechtelijke gronden afgewezen, meent mevrouw Both en er is voorbijgegaan aan andere aspecten (de redenen waarom

het bestemmingsplan is gewijzigd, het ontbreken van inspraak, een weging van belangen van omwonenden versus het belang van een enkele ondernemer die niet beschikt over een plan e.d.).

100 De heer **Van Grol** (VVD) merkt op dat de Bezwarencommissie naar hij aanneemt op correcte juridische gronden het ingestelde bezwaar heeft afgewezen, maar dat er ook een politieke component meegewogen dient te worden: een van de twee door mevrouw Both genoemde locaties wordt door mevrouw Both c.s. afgewezen, de andere plek bij het Belgiëplein voldoet daarentegen wel aan de wensen van de bewoners. Hij kan zich voorstellen dat de nieuwe stadsdeelraad Nieuw-West het besluit van het voormalige

105 stadsdeel Slotervaart herbeoordeelt en bekijkt of de vergunning die is afgegeven voor de groenstrook kan worden doorgeschoven naar het Belgiëplein. Hij vraagt de portefeuillehouder wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Engel** (TvA) merkt op dat het probleem een erfenis is van de fusie van de stadsdelen en dat Slotervaart indertijd formeel volgens de regels zal hebben gehandeld. Het ontstaan van Nieuw-West heeft evenwel gezorgd voor nieuwe omstandigheden. Hij heeft de griffie verzocht het onderwerp te agenderen voor een volgend overleg en zou daartoe graag de onderliggende stukken ontvangen zodat de raadsleden hun

115 informatieachterstand op dit dossier kunnen inlopen. Indien de heer De Wilt indertijd als portefeuillehouder van Slotervaart vestiging op het Belgiëplein heeft toegezegd en een ondernemer daadwerkelijk ter plekke een eetcafé wil realiseren, zal hij dit steunen.

Mevrouw **Verdonk** (pvh) geeft aan dat het nieuwe stadsdeel Nieuw-West -rechtsopvolger van Slotervaart, Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer- de procedure niet zomaar zal kunnen stopzetten. Indertijd is er op correcte wijze een besluit genomen, is er een

120 Bouwvergunning eerste fase afgegeven aan de beoogde ondernemer en is de procedure bij de Bezwarencommissie doorlopen. Daarbij is getoetst op basis van een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing, heeft diepgaand overleg plaatsgehad, is nader onderzoek naar geluid uitgevoerd en is specifiek gekeken naar ontsluitingen. Omdat er geen juridische fouten zijn geconstateerd, zal het dagelijks bestuur van Nieuw-West de gemaakte afspraken moeten nakomen. Bij de bouwaanvraag in tweede termijn en bij het

125 behandelen van de vergunning voor het vestigen van een horecagelegenheid wordt een BIBOB-toetsing uitgevoerd. Mogelijkerwijs kunnen bestaande concrete bezwaren tegen het bouwplan te zijner tijd met de ondernemer en de bewoners besproken worden zodat er eventueel waar mogelijk aanpassingen in het bouwplan kunnen worden aangebracht.

130 Het terugdraaien van het besluit is echter op dit moment niet aan de orde gezien de verregaande juridische consequenties. Vestiging van het eetcafé op een andere locatie dan op de groenstrook is evenmin aan de orde. De vraag naar meer horeca in het stadsdeel impliceert overigens niet dat daarmee automatisch de locatie zou kunnen worden verplaatst.

135 De bezwaarmakers (mevrouw Both c.s.) kunnen datgene dat al door de Bezwarencommissie is getoetst alsnog ook door de rechter laten toetsen. Mocht de stadsdeelraad alsnog besluiten om de lopende procedure te stoppen en opnieuw op te starten, dan kan ook de houder van de Bouwvergunning eerste fase zich tot de rechter wenden om het besluit van de deelraad te toetsen, aldus mevrouw **Verdonk** die meent dat niemand gebaat is bij langdurige juridische procedures.

140

De heer **Knol** spreekt in namens de Stichting Paardenopvang Amsterdam, momenteel gevestigd aan de Osdorperweg. De huidige locatie past niet in het bestemmingsplan en de opvang zal moeten verhuizen. De Stichting heeft zelf een nieuwe locatie aan de

145 Osdorperweg gevonden en hierover wordt sinds februari met het stadsdeel overlegd. Onlangs is de stichting te verstaan gegeven dat de huidige locatie per 1 januari 2011 moet zijn verlaten. Omdat de paardenopvang overgaat in een zorgboerderij en hiervoor diverse procedures moeten worden doorlopen, lijkt de genoemde datum voor deze

150 vrijwilligersorganisatie niet haalbaar. De heer Knol wil weten hoe hard de genoemde datum is en of er uitstel mogelijk is.

In reactie op een vraag van mevrouw **Brommet** (PvdA) antwoordt de heer **Knol** dat de stichting momenteel werkt aan een bedrijfsplan voor de nieuwe locatie.

De heer **Van Grol** (VVD) vraagt of er voor de nieuwe locatie al een vergunning is afgegeven.

155 De beoogde locatie heeft als bestemming wonen/stadslandbouw: de zorgboerderij past daar in, aldus de heer **Knol**. De procedures lopen intussen. Het stadsdeel (afdeling

Grondzaken) heeft aangegeven dat de vergunningen zullen worden afgegeven, mits aan alle vereisten is voldaan.

160 In reactie op een vraag van de heer **Van Ham** (D66) antwoordt de heer **Knol** dat de zorgboerderij een maatschappelijk/recreatief belang moet dienen voor de bewoners van Osdorp. Hiervoor wordt o.a. gebruik gemaakt van dieren.

165 In reactie op een vraag van de heer **Ozedemir** (GroenLinks) antwoordt de heer **Knol** dat er zodra aan alle vereisten is voldaan en de vergunningen binnen zijn, meteen kan worden verhuisd wat de stichting betreft. Omdat de stichting drijft op vrijwilligers, zal met alle formaliteiten evenwel nog enkele maanden gemoeid zijn.

De heer **Baådoud** (pfh) heeft geen behoefte aan een inhoudelijke reactie. Hij gaat er voorsnog op basis van de lopende contacten en procedures vanuit, dat de datum van 1 januari 2011 gehaald kan worden.

170 **16. Begrotingswijziging tijdelijk programma Zuidwest-oever Sloterplas**

De heer **Molewijk** (BNW81) geeft aan dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen de genoemde kleinschalige activiteiten omdat het expliciet gaat om tijdelijke activiteiten, hoewel deze in zijn ogen niet bepaald een 'grootstedelijke' uitstraling hebben. De koppeling aan het gewenste grootstedelijke imago verbaast hem dan ook.

175 De heer **Engel** (TvA) vindt de motivering bij de voordracht niet overtuigend. Het zou beter geweest zijn om gewoon te melden dat het om tijdelijke kleinschalige zomeractiviteiten gaat voor buurtbewoners. Omdat dit het geval is, stemt zijn fractie in met de begrotingswijziging, waaraan de heer Engel toevoegt dat uiteindelijk de Sloterplasconferentie bepalend zal zijn voor de toekomstige inrichting/de te organiseren activiteiten.

180 De VVD Osdorp heeft indertijd het amendement gesteund en de VVD steunt de begrotingswijziging derhalve nog steeds, mede gelet op de toezeggingen van de portefeuillehouder tijdens de informerende sessie, aldus de heer **Tromp**.

185 Mevrouw **Gök** (PvdA) geeft aan dat haar fractie, mede op basis van de positieve reactie van buurtbewoners, het voorstel steunt.

Mevrouw **Spork** (GroenLinks) meldt dat ook haar fractie de begrotingswijziging steunt.

190 De heer **Baådoud** (pfh) is blij met de vele positieve reacties, maar betreurt het dat zowel BNW81 als TvA 'klein blijven denken als Nieuw-West' terwijl Nieuw-West het grootste stadsdeel is van Amsterdam. Hoewel de geschetste activiteiten –initiatieven van de buurtbewoners- kleinschalig zijn, zullen deze ook mensen van buiten het stadsdeel trekken en bijdragen aan het imago. Ook kleinschalige evenementen kunnen een grootstedelijke en positieve uitstraling hebben.

195 De heer **Molewijk** (BNW81) merkt op dat 'groot c.q. klein denken' niet aan de orde is. Het gaat echter om kleinschalige activiteiten, zoals een Sinterklaasfeest, die weinig overlast zullen geven.

De **voorzitter** sluit de behandeling af met de mededeling dat het onderwerp terugkomt in de besluitvormende sessie later op de avond.

200 **17. Bijzondere subsidieverordening 'Zon op je dak'**

In 2007 is, aldus de **voorzitter**, het project 'Zon op je dak' van start gegaan in het kader van 'Amsterdam reduceert CO2'. Vanwege de groei van het project, wordt de raad verzocht om hiervoor een bijzondere subsidieverordening vast te stellen. De nog openstaande vragen zijn inmiddels schriftelijk door de wethouder beantwoord.

205 De heer **Van Ham** (D66) merkt op dat zijn fractie groot voorstander is van het stimuleren van duurzame energietechnieken en energiebesparing en de subsidieverordening dan ook steunt. Ook hecht D66 aan de gelijkstelling van de zeven stadsdelen en is de fractie er tevens voor om geen wijzigingen aan te brengen.

210 De heer **Molewijk** (BNW81) laat weten dat, nu de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord, zijn fractie de verordening steunt maar hierbij aantekent het te betreuren dat de subsidie onvoldoende is om aan alle verzoeken te voldoen. Het zou goed zijn om in de toekomst een hoger bedrag ter beschikking te stellen voor dit doel.

Ook de PvdA is content met de beantwoording van de gestelde vragen, aldus mevrouw **Brouwer**, zodat het voorstel wat haar fractie betreft dan ook als hamerstuk in de besluitvormende sessie behandeld kan worden.

215 De heer **Grol** (VVD) staat achter het voorstel omdat de fractie duurzaam energiegebruik steunt, de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en het voorstel stadsdelenoverschrijdend is.

Ook het CDA gaat akkoord met het voorstel, aldus de heer **Dunselman**.
220 GroenLinks ondersteunt het voorstel van harte, aldus mevrouw **Spork**, ook vanwege de
toezegging van de portefeuillehouder om in de voorlichting duidelijk aan te geven wie van
deze regeling gebruik kunnen maken. De fractie verzoekt de portefeuillehouder de raad
alsnog binnen afzienbare tijd te informeren over de mogelijkheden voor huurders c.q.
woningbouwcorporaties en particuliere verhuurders.
225 Mevrouw **Brunel** (SP) vindt het een goed voorstel en steunt het dan ook van harte.
De heer **Engel** (TvA) sluit zich hierbij aan.
De heer **De Wilt** (pfh) merkt op dat het de stadsdeelraad uiteraard vrij staat om bij de
begrotingsbehandeling –naar analogie van Osdorp en Geuzenveld- desgewenst extra
geld voor deze regeling vrij te maken zodat meer mensen ervan kunnen profiteren. Voorts
230 zegt hij toe dat ook andere duurzame maatregelen de komende tijd onderwerp van
gesprek zullen zijn in de stadsdeelraad.
De **voorzitter** concludeert tot slot dat de verordening als hamerstuk naar de
besluitvormende sessie kan.

18. Sluiting

235 De **voorzitter** sluit de meningvormende sessie af.