

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad meningvormende sessie 28 september 2010

Verslag van de meningvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 28 september 2010 in het restaurant aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 22.11 uur

Aanwezig	Voorzitter: H. Sahmi
Commissiegriffier Notulist	M. van Rooij mevrouw J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	S. Akyol (GroenLinks), M.S.M. Brugman (PvdA), J. Engel (Tulpen voor Amsterdam), P. Harkema (BNW81), P. Moerman (BNW81), C. Schaeffer (SP), F.G. Siegel (VVD), mw. E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), E. Spijker (PvdA)
Buitengewoon commissieleden	mw. L. Brunel (SP), J. Krop (BNW81), J.H. Mirck (D66), B. Stamkot (GroenLinks), H. Staphorsius (GroenLinks), L. Vollenbronck (CDA)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA), P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	A. van Vonno, inspreker, A.M.M. Paalvast, inspreker, de heer Klinken, ondersteunend ambtenaar

5

Meningvormend

16. Opening/agendavaststelling

10 De **voorzitter** opent de meningvormende sessie om 22.11 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij meldt dat zich drie insprekers hebben gemeld. Vervolgens stelt hij de agenda conform vast.

17. Mededelingen

15 Er zijn geen mededelingen.

18. Insprekers

20 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Vonno.
De heer **Van Vonno**, voorzitter van de bewonerscommissie Louis Couperusbuurt, vraagt namens de buurt aandacht voor de onterechte beslissing van de deelraad Geuzenveld-Slotermeer over de sloop van de Louis Couperusbuurt. In een terugblik op de participatie met bewonerscommissies, corporaties en ambtenaren is men tot de conclusie gekomen dat de participatie op veel punten tekort is geschoten. Voorts blijkt de beslissing van de deelraad gebaseerd op één rapport waarvan de conclusie ontbrak. Na lang aandringen heeft de bewonerscommissie de conclusie uiteindelijk van Stadgenoot gekregen. Stadgenoot kon niet aangeven waarom de conclusie was weggelaten en wie daarvoor verantwoordelijk is. De bewonerscommissie eist dat er opnieuw naar de besluitvorming en het besluit wordt gekeken en dat de vernieuwingsplannen, die nu bij de Centrale Stad liggen, worden teruggenomen. De heer Van Vonno legt vervolgens een aantal vragen voor aan de deelraad en vraagt op korte termijn om een gesprek met de wethouders. 30 Wanneer heeft de deelraad Geuzenveld-Slotermeer het bouwkundig rapport van Stadgenoot gekregen? Heeft de toenmalige deelraad opgemerkt dat de conclusie

ontbrak? Zo ja, welke stappen zijn genomen om die alsnog in het bezit te krijgen? Is dat gelukt en is de conclusie vervolgens meegewogen in de besluitvorming? Zo nee, hoe is de deelraad dan omgegaan met het rapport? Is het wel gelezen?

35 De heer Van Vonno vraagt aan de VVD, in persoon van de heer Tromp, of hij de conclusie van het rapport heeft gelezen. Zo ja, hoe kan het dan dat zijn besluit haaks staat op de conclusie en op zijn eerdere toezegging dat de VVD tegen sloop zou zijn als er bouwkundige rapporten waren die zouden aantonen dat de woningen goed te renoveren waren en weer jaren mee zouden kunnen?

40 Tot slot legt de heer Van Vonno aan de deelraad de vraag voor of men van mening is dat er sprake is geweest van beslissingen nemen zonder kennis te hebben van alle feiten. Of wel: is er sprake van onbehoorlijk bestuur?

45 De heer **Staphorsius** (GroenLinks) betreurt het dat de bewonerscommissie de raad passeert door direct in gesprek te willen met het DB, zeker als men wil dat de raad de indertijd genomen beslissing heroverweegt.

De heer **Van Vonno** zegt dat dit niet de bedoeling is geweest.

De heer **Brugman** (PvdA) spreekt een woord van waardering uit dat de heer Van Vonno het zo stug volhoudt. Hij vraagt of de vragen aan de heer Tromp ook rechtstreeks aan hem zijn gesteld.

50 De heer **Van Vonno** zegt dat die vragen meerdere keren zijn gesteld, maar er is nooit een echt antwoord op gegeven, dat zou in de toekomst nog komen. Daarna is er echter niet meer met hem gesproken.

55 De heer **Moerman** (BNW81) is verheugd dat de heer Van Vonno vasthoudend is en dit toch weer aan de orde stelt. Er zijn in de deelraad van Geuzenveld-Slotermeer veel zittingen besteed aan de Louis Couperusbuurt. Daarbij is geconstateerd dat er bitterweinig technische rapporten bestonden. Eigenlijk bestaan ze helemaal niet. Een aantal partijen, waaronder het voormalige LSG, vond dat geen goed besluit is genomen. Hij is derhalve verheugd dat de conjunctuur inmiddels wat is omgeslagen en dat de gedachten van het nieuwe stadsdeel over sloop en nieuwbouw een andere is dan het geval was in Geuzenveld-Slotermeer. Bovendien is het geld op, dus is er ook een stagnering om sloop en nieuwbouw voor elkaar te krijgen. Hij is verheugd dat het opnieuw aan de orde is gesteld en hij vindt dat men hiermee verder moet.

60 De heer **Engel** (TvA) vraagt of de bewonerscommissie gehoor heeft gegeven aan het advies van de ombudsman om naar de kantonrechter te gaan.

65 De heer **Van Vonno** antwoordt dat de bewonerscommissie niet naar de kantonrechter is gestapt, omdat er een gesprek plaatsvond met Stadgenoot. Dat was een redelijk gesprek, waarin een aantal zaken boven tafel zijn gekomen, zoals de conclusie waar het de commissie om te doen was.

70 De heer **Slats** (VVD) complimenteert de heer Van Vonno met diens strijdlustigheid en vasthoudendheid. Wat betreft de vragen aan zijn collega Tromp zegt hij niet te hebben begrepen dat de heer Tromp deze vragen al eerder zou hebben ontvangen. Voorts bepleit hij de vragen buiten een algemene raadsvergadering te houden en rechtstreeks te adresseren aan de heer Tromp. De VVD komt hierop terug. Tot slot zegt hij allergisch te zijn voor het feit dat een termijn van twee weken wordt gesteld. Dat werkt averechts. Desalniettemin zal de VVD zo snel mogelijk antwoord geven op de vragen.

75 De heer **Spijker** (PvdA) vraagt of de andere raadsleden die antwoorden mogen lezen.

De heer **Slats** (VVD) zegt dat nog te zullen zien.

80 De **voorzitter** wijst de heer Staphorsius op het feit dat de heer Van Vonno de raad niet passeert, gezien het feit dat hij nu inspreekt.

De heer **Staphorsius** (GroenLinks) stelt dat de heer Van Vonno vroeg om een direct contact met het DB. Het lijkt hem in procedurele zin echter verstandiger om met de raadsfracties in gesprek te gaan.

85 De heer **Schaeffer** (SP) begrijpt dat de bewonerscommissie van mening is dat de raad heeft besloten op grond van verkeerde of onvoldoende feiten. Is men van plan om bij de rechter of de gemeenteraad schorsing te vragen van dat besluit?

De heer **Van Vonno** antwoordt dat men dit zeker zal doen.

90 De heer **Vollenbronck** (CDA) stelt dat het antwoord op de vraag wanneer de deelraad het rapport van Stadgenoot heeft ontvangen zal moeten worden nagezocht. Op de vraag of er sprake zou zijn geweest van het nemen van besluiten zonder alle feiten te kennen geeft hij aan dat dit direct zal moeten worden uitgezocht. Hij veronderstelt dat de andere fracties er ook zo over denken. De bewonerscommissie mag er gerust op zijn dat de nieuwe deelraad dit niet laat varen.

95 De heer **Staphorsius** (GroenLinks) concludeert dat het gesprek met Stadgenoot ertoe heeft geleid dat men niet naar de kantonrechter stapt. Betekent dit dat er toezeggingen zijn van Stadgenoot om te heroverwegen?
De heer **Van Vonno** zegt niets te weten over heroverweging.

100 De **voorzitter** dankt de heer Van Vonno en geeft het woord aan de heer Paalvast, die inspreekt over participatie.

105 De heer **Paalvast** spreekt namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer, de Bewonersraad Burgemeester Vening Meineszlaan en de Bewonerscommissie Meerwaldt uit Buurt 3 van Slotermeer. Hij vraagt aandacht voor het feit dat het stadsdeelbestuur, waarmee hij raad, DB, oud en nieuw bestuur bedoelt, de indruk wekt dat men

110 bewonersparticipatie ziet als een gunst aan burgers of een te vermijden plicht en niet als een kans om de organisatie te verbeteren en de legitimiteit te vergroten. De manier waarop het contact over ingrijpende veranderingen in de directe woon/leefsituatie wordt georganiseerd, draait te vaak uit op het tegenhouden van een besluit, krijgen van het gelijk of het uitdrukking geven aan de eigen waarheid, hetgeen leidt tot wantrouwen en

115 wrok bij de bewoners. Bij de vernieuwing van Slotermeer wilden de bewoners een aanpak van de openbare ruimte en meer toezicht op straat omdat zij dat zien als oorzaak van de problemen. Het stadsdeelbestuur en de corporaties wilden een aanpak van de woningvoorraad, deels omdat dat elders was afgesproken. Maar over dit laatste was bij de bewoners niets bekend. Het stadsdeelbestuur studeert op nieuw beleid voor parkeren

120 en bewonersparticipatie. Bewoners tussen de Tourton Bruynsstraat en de Haarlemmerweg wachten al ruim vier jaar op een effectieve maatregel tegen enorme parkeeroverlast die het stadsdeelbestuur zelf in de hand heeft gewerkt. Langs de Vening Meineszlaan worden huurders onterecht en ongegrond beroofd van de parkeerruimte die zij tientallen jaren in de toch al zo betrekkelijke nabijheid hadden. Hier dreigt discriminatie

125 tussen huurders en kopers. Voorzitter Baâdoud klaagde in Het Parool over een gebrek aan participatiebereidheid bij bewoners. Bewoners hebben echter geen behoefte aan participatie als legitimering van door anderen doorgedrukte besluiten. Alleen door met elkaar de problemen te verkennen met inachtneming van elkaars wensen, belangen en pijnpunten en door het respecteren van kennis en ervaringen worden weerbarstige problemen opgelost. Dat is een manier van participatie waar de bewoners zeker voor openstaan. De heer Paalvast vraagt tot slot of het stadsdeelbestuur voornemens is het roer snel om te gooien.

130 De heer **Spijker** (PvdA) vraagt aan de wethouder of hij inderdaad bedoeld heeft dat er een gebrek aan participatiebehoefte is onder de bewoners van Nieuw-West.

135 De heer **Baâdoud** (pfh) dankt de heer Paalvast voor zijn verhaal, maar betreurt de negatieve toon, temeer als men de zojuist gehouden presentatie van het DB in aanmerking neemt. In het artikel waaraan wordt gerefereerd, wilde hij aangeven dat hij als stadsdeelvoorzitter van Nieuw-West de bewoners niet voor de gek wil houden. Hij heeft daarin willen aangeven dat hij het vervelend vindt om, nadat in voormalige stadsdelen

140 jarenlang sprake was van participatie en betrokkenheid van de bewoners, terug te moeten naar die bewoners om te zeggen dat het allemaal niet doorgaat door bezuinigingen. In de presentatie van het DB is door de wethouder Verkeer en Vervoer zojuist toegezegd dat hij in 2011 met een parkeernota komt. De heer Baâdoud tekent daarbij aan dat het DB niet zelf van alles kan regelen, maar uitvoerder is in opdracht van de raad. In die zin wil

145 men dan ook geen valse verwachtingen wekken. Voorts staat de stadsdeelorganisatie ten dienste van de bewoners van het stadsdeel. Het stadsdeel heeft partijen nodig om wensen en kansen te creëren voor de bewoners en afspraken met hen na te komen. Het is echter zeer onterecht om het DB te zien als partner van de corporaties, daarmee een front vormend tegenover de bewoners. Dat is absoluut niet het beeld dat hij in Nieuw-West wil hebben. Participatie is geen theoretisch verhaal op papier. Mensen moeten het vertrouwen hebben dat zij vanaf het begin worden meegenomen. Hij herkent de frustratie over het feit dat zaken zo lang duren, maar men mag aannemen dat indien men in Nieuw-West spreekt over participatie, die participatie serieus wordt genomen, hetgeen echter uiteraard niet betekent dat men de wensen van de bewoners altijd kan waarmaken.

150 De heer **Paalvast** zegt zijn betoog te hebben gebaseerd op de feiten zoals de bewoners die hij representeert die kennen en zoals hij die de afgelopen twee jaar heeft vernomen. Het kan zijn dat het beeld van de heer Baâdoud daarmee niet overeenkomt.

De heer **Baâdoud** (pfh) zegt te hebben willen aangeven dat hij het betreurt dat de heer Paalvast zich niet herkent in het feit dat het DB participatie serieus neemt.

- 155 De heer **Paalvast** zegt hetgeen het DB vanavond heeft gepresenteerd graag te willen aannemen, maar dat is voor hem een nieuw feit daar hij die presentatie niet heeft gezien. De heer **Schaeffer** (SP) begrijpt dat in de Burg. Vening Meineszlaan de parkeerplaatsen bij de koopwoningen zijn gehandhaafd, maar bij de huurwoningen zijn verdwenen. De heer Paalvast sprak van discriminatie. Is het inderdaad discriminatie? Wat is de diepere gedachte?
- 160 De heer **Paalvast** suggereert dat die diepere gedachte wellicht kan worden uitgezocht. Er is sprake van een groep bewoners die ziet dat er parkeerplaatsen verdwijnen en zich realiseren dat zij huurders zijn en dat bij de bewoners van de koopwoningen de parkeerplaatsen niet verdwijnen.
- 165 De heer **Schaeffer** (SP) zegt dat hij zijn vraag mede stelt aan de portefeuillehouder. De heer **Spijker** (PvdA) vindt het interessant dat dit direct als een soort werkelijkheid wordt herkend. Het lijkt hem verstandig om eerst de vraag te stellen of de situatie zoals de heer Paalvast die schetst ook de praktijk is. Zijn er werkelijk gereserveerde en afgekochte parkeerplaatsen in de wijk aanwezig? Waarop baseert de heer Paalvast zijn uitspraak dat er parkeerplaatsen aan de bewoners zijn verkocht. Is dat ergens vastgelegd?
- 170 De heer **Paalvast** zegt dat er geen parkeerplaatsen aan bewoners zijn verkocht. Er zijn daar al sinds tientallen jaren koop- en huurwoningen. Bij al die woningen waren parkeerplaatsen aanwezig langs de Burg. Vening Meineszlaan. Inmiddels zijn de parkeerplaatsen bij de huurders weggehaald, maar bij de eigenaren niet.
- 175 De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat de straat van iedereen is. Hij neemt evenwel aan dat de loopafstand naar de huurwoningen nu aanmerkelijk groter is dan naar de koopwoningen. De heer **Paalvast** stelt dat de loopafstand voor de huurders zeer veel groter wordt en daarnaast moeten zij bij burens of in andere straten hun heil zoeken. Daar zijn de bewoners van betreffende straten vervolgens niet blij mee.
- 180 De heer **Spijker** (PvdA) zegt de situatie ter plekke in ogenschouw te hebben genomen. Hij wil uit de wereld hebben dat er gereserveerde parkeerplaatsen voor de koopwoningen zijn overgebleven. Het is alleen niet goed te praten dat de huurders nu zo ver moeten lopen. Wellicht zijn er te weinig parkeervoorzieningen, maar dat is iets waar de raad zich over zal moeten buigen. Het punt dat naar voren is gebracht, is helder en dat betreft een stuk verleden waarmee men verder moet. Daarbij heeft de wethouder gezegd dat het DB voornemens is participatiebeleid in gang te zetten dat beter is dan men gewend was in Geuzenveld-Slotermeer. Dat mag men hopen.
- 185 De heer **Paalvast** zegt dat de bewoners dit ook hopen en zullen afwachten. Mevrouw **Brunel** (SP) meent dat er momenteel sprake is van een participatiewerkgroep in oprichting. Worden daar bewoners bij betrokken?
- 190 De heer **Baâdoud** (pvh) antwoordt dat het de Raad is die zich bezighoudt met participatie. Het DB heeft daar geen rol in. De **voorzitter** dankt de heer Paalvast voor zijn inspraak. Hij concludeert dat de derde inspreker, de heer Sanders, niet is verschenen en gaat over tot het volgende agendapunt.
- 195
- 19. Verordening Commissie Bezwaarschriften stadsdeel Nieuw-West**
- De heer **Krop** (BNW81) maakt uit de Verordening op dat er straks nog maar één adviescommissie is. In Geuzenveld-Slotermeer werd gewerkt met drie commissies: één voor ambtenaren en twee voor burgers. Het nieuwe stadsdeel is driemaal zo groot
- 200 geworden en men kan zich voorstellen dat er driemaal zo veel bezwaarschriften zullen worden ingediend. Hij acht het verbazend als er werkelijk maar één commissie zou zijn. De heer **Mirck** (D66) memoreert aan de discussie die heeft plaatsgevonden over het houden van een hoorzitting is vereist dat tenminste de (vice)voorzitter en een lid aanwezig
- 205 is. Daarmee wordt ondervangen dat er altijd voldoende bezetting is. De heer **Schaeffer** (SP) herinnert aan de toezegging van de wethouder dat de tekst van de wetsartikelen zou worden bijgeleverd, evenals de cv's van de te benoemen commissieleden. Hij begrijpt echter dat dit pas over drie weken wordt geleverd, terwijl het punt is geagendeerd als besluitvormend. Zonder dergelijke informatie is het lastig om een
- 210 besluit te nemen. De heer **Staphorsius** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in zowel de inhoud van de Verordening als de bemensing. Wel bepleit GroenLinks een bepaalde termijn af te spreken waarop evaluatie plaatsvindt. Hij stelt voor te starten met de commissie en het op enig moment terug te brengen om te kijken of dit de goede insteek
- 215 is. Als de wethouder dit kan toezeggen, acht GroenLinks een motie niet nodig.

- De heer **Spijker** (PvdA) kan zich voorstellen dat er nog sprake zal zijn van kinderziektes. Hij steunt het verzoek van GroenLinks aan de wethouder om toe te zeggen dat een en ander over anderhalf of twee jaar wordt geëvalueerd. Wordt die toezegging gedaan, dan kan het punt wat betreft de PvdA door naar de besluitvorming.
- 220 De heer **Baådoud** (pfh) zegt er vanuit te gaan dat partijen die zich niet laten horen akkoord zijn. Hij licht toe dat mede in het kader van bezuinigingen wordt gepoogd om met het budget van voormalig stadsdeel Osdorp één externe onafhankelijke commissie, bestaande uit een behoorlijk aantal mensen, het werk te laten verzetten van een driemaal zo groot stadsdeel. Het stadsdeel hoeft het wiel niet opnieuw uit te vinden, daar men
- 225 werkt naar voorbeeld van andere stadsdelen. Op de vraag van D66 aangaande artikel 14 geeft de wethouder aan de door hem gedane toezeggingen te hebben waargemaakt. Hij verwijst daartoe naar de memo die is verspreid en waarin de aanpassingen worden aangegeven. De cv's van de leden van de commissie worden niet naar de raadsleden
- 230 verstuurd, maar liggen ter inzage bij de griffie. In die zin is er dan ook geen reden om hedenavond geen besluit te nemen. Ten aanzien van een evaluatie meldt de wethouder dat er jaarlijks een verslag vanuit de Bezwarencommissie aan de raad zal worden voorgelegd, zodat men kan zien hoe de commissie te werk gaat. Tot slot spreekt hij de hoop uit dat de raad positief is, daar dit een belangrijke mijlpaal is, zowel naar bewoners als in het kader van het budget.
- 235 De heer **Schaeffer** (SP) zegt de stukken niet te hebben gezien en heeft niet te horen gekregen dat de stukken bij de griffie ter inzage lagen. De **voorzitter** licht toe dat de griffie een e-mail heeft doen uitgaan. De heer **Engel** (TvA) vraagt wie de memo heeft ontvangen. Hij heeft de indruk dat dit bij geen van de raadsleden het geval is.
- 240 De heer **Baådoud** (pfh) zegt dat de memo is verstuurd en hij is zelfs gecompimenteerd door raadsleden dat hij zijn toezeggingen zo snel heeft waargemaakt. Hij heeft zijn werk derhalve gedaan. Als er echter sprake is van miscommunicatie, dan moet dat worden gecorrigeerd. De **voorzitter** zegt zojuist te vernemen dat het ook op het RIS staat.
- 245 De heer **Vollenbronck** (CDA) zegt dat het punt naar de besluitvorming kan. De heer **Krop** (BNW81) is van mening dat de commissie er snel moet komen. Daarbij tekent hij aan dat het feit of men het redt met een budget voor één commissie afhankelijk zal zijn van de frequentie waarin de commissie bijeen moet komen. De heer **Spijker** (PvdA) zegt dat het wat betreft de PvdA doorkan naar de besluitvorming,
- 250 mits er gelegenheid is tot bijstellen als er zaken gaan haperen. Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) geeft aan dat het punt doorkan naar de besluitvorming. Ook D66 wil graag ruimte om eventuele grote of kleine missers te kunnen rechtzetten. De heer **Engel** (TvA) verzoekt de memo te kopiëren. De heer **Schaeffer** (SP) stelt dat het naar de besluitvorming kan, mits de memo wordt
- 255 uitgedeeld. De heer **Siegel** (VVD) zegt dat de VVD hiermee instemt, zeker gezien de toezegging van de wethouder. De commissie heeft in voormalig Osdorp altijd naar tevredenheid gewerkt. In die zin ziet men het met vertrouwen tegemoet. Mocht het niet goed werken, dan komt men daar snel genoeg achter.
- 260 De heer **Staphorsius** (GroenLinks) stemt in met doorschuiven naar de besluitvorming. De **voorzitter** concludeert dat het stuk in de besluitvormende sessie wordt behandeld.

20. Onttrekking BRVO voor maaiveld de Opgang

Informierend:

- 265 De heer **Spijker** (PvdA) herhaalt de vragen die in de vorige informerende sessie zijn blijven liggen. De raad is gevraagd de directiebegroting te beoordelen, hetgeen werd bemoeilijkt omdat de erfgrens en het aantal m2 niet helder waren. Zodoende is gevraagd de directiebegroting op dat punt inzichtelijker te maken. Afhankelijk van het antwoord zal de heer Spijker afwegen of hij nog meer informerende vragen zal stellen of tevreden is, in
- 270 welk geval het punt wat betreft de PvdA naar de meningvorming kan. De heer **Schaeffer** (SP) begrijpt dat de problemen worden veroorzaakt doordat twee projecten, Hoekenes en De Opgang, in elkaars vaarwater zitten. Hetzelfde ziet men bij de Vuurkorf. Hij vraagt of er meerdere situaties zijn waar dit zich voordoet en waarmee als gevolg daarvan kosten zijn gemoeid.
- 275 De heer **De Wilt** (pfh) legt een kaart voor waarin de projectgrens, de uitgiftengrens en het aantal m2 zijn aangegeven. Het totale oppervlak, de projectgrens, bedraagt 5.929 m2. De

280 oppervlakte van de uitgiftegrens bedraagt 3.195 m². Het verschil is 2.734 m². In het overzicht van kosten en dekking wordt een bedrag van € 269.000 opgevoerd, dat wordt gebruikt voor de inrichting van het gebied. Dit betekent een bedrag van € 98 per m², wat normaal is voor een dergelijk gebied met een inrichting dat qua kwaliteitsniveau aansluit bij Hoekenes. Indien gewenst kan men de directiebegroting inzien.

Op de vraag van de SP geeft de wethouder aan dat een en ander niet wordt veroorzaakt door twee projecten die in elkaars vaarwater zitten, maar vooral door de wens om aan te sluiten bij de inrichting van Hoekenes. Maar ook door vertragingen zijn extra kosten ontstaan, hetgeen leidt tot een totale aanvraag voor een extra krediet van € 171.000. Hij 285 beklemtoont dat er nog altijd sprake is van een positieve planexploitatie. Van dit positieve effect was geen sprake geweest als men een grondexploitatie had geopend.

De heer **Spijker** (PvdA) dankt voor de informatie, stelt vast dat die net op tijd komt en meent dat dit zijn vragen voldoende beantwoordt. Zijns inziens kan nog wel een discussie 290 worden gevoerd over het verschil tussen het bedrag dat de wethouder noemt en het bedrag dat de markt opgeeft als minimumprijs, zijnde rond € 30 voor een standaard grijze bestrating. De wethouder meent dat dit een reële prijs is voor een luxe afwerkingsniveau, maar gezien de noodzaak tot bezuinigen acht de heer Spijker het van belang dat het stadsdeel daar scherper en kritischer in wordt. Aanvankelijk vreesde hij dat in het bedrag 295 zoals opgevoerd in de directiebegroting wellicht een verscholen post zat, die niets te maken had met de verharding, maar hij begrijpt nu dat het volle bedrag wordt gebruikt voor de verharding.

De heer **Harkema** (BNW81) meent dat indien de inrichting van € 30/m² stijgt naar € 90/m², ook het budget voor onderhoud zal stijgen. Daarbij is het zijns inziens 300 gebruikelijk dat een onderhoudsbudget wordt benoemd. Dat mist hij in de voordracht.

De heer **Vollenbronck** (CDA) vraagt waar de geveltuinen zich bevinden op de plankaart en daarnaast vraagt hij of die in mindering worden gebracht op het te bestraten gedeelte.

De heer **De Wilt** (pfh) zegt in reactie op de heer Spijker dat hij had gehoopt dat de informatie de raadsleden eerder zou hebben bereikt. Hij belooft dat hij dit de volgende 305 keer nog steviger zal proberen. Hij onderschrijft tevens dat het in de toekomst scherper moet. Overigens is er al sprake van aanscherping met ongeveer € 100.000 op het oorspronkelijke bedrag. Voorts gaat het niet alleen om verharding, maar ook om extra posten, zoals fietsplekken. Ten aanzien van de geveltuinen licht hij toe dat men die wilde aanbrengen rondom het gebied waar een stukje extra tuin aan de bewoners wordt 310 toegekend. Daar staat nu nog een hek omheen.

De heer **Klinken** (o.a.) licht toe dat het ontwerp is afgestemd met de afdeling Beheer en Onderhoud. De onderhoudsbudgetten zijn geregeld en de inrichting is niet dermate luxe dat daar extra onderhoudsbudgetten voor nodig zijn. Het valt binnen het normale beschikbare onderhoudsbudget.

De heer **Harkema** (BNW81) verzoekt om in het vervolg bij dergelijke projecten het onderhoudsbudget, waarbij het gaat om structurele bedragen, mee te nemen.

De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat er bij nieuwe plannen automatisch een beheersplan wordt toegevoegd.

De **voorzitter** sluit hiermee het informerende deel af.

320

Meningvormend

De heer **Spijker** (PvdA) stelt vast dat er een plan voorligt uit de goede oude tijd, waarbij sprake is van een hoog ambitieniveau als het gaat om de maaiveldinrichting, wat verklaart 325 waarom de kosten nog gematigd moesten worden. Al bij de start van het project is aangegeven dat er vanuit de toekomstige bewoners behoefte was om op een andere manier met het maaiveld om te gaan door een deel daarvan bij De Opgang te betrekken in de vorm van tuintjes. In zijn algemeenheid scheelt dat geld en op termijn ook onderhoud, omdat de grond in erfpacht of gebruik aan de bewoners wordt uitgegeven en aan het project wordt toegevoegd. Vervolgens had men daar aanvullende eisen aan 330 kunnen stellen, zoals welstandseisen in het kader van hoe met de ruimte om te gaan om Gamma-schuttingen in de openbare ruimte te voorkomen. Dat had men op die manier creatief kunnen oplossen. Hij ziet de afsluiting van dit project als een voorbeeld van hoe men in de toekomst creatiever en efficiënter met de gronduitgifte moet omgaan. Dat zal minder dogmatisch moeten gebeuren en meer toegesneden per project. Dat leidt ertoe 335 dat men uit de gronduitgifte soms meer kan verdienen dan in aanvang gedacht en daarnaast komt men ook nog tegemoet aan wensen van de bewoners. Dit is wat de PvdA

- fractie van dit project heeft geleerd. Men bepleit dit af te sluiten op het hoge ambitieniveau en de les mee te nemen voor andere ontwikkelingen.
- 340 De heer **Stamkot** (GroenLinks) reageert op het feit dat door de wethouder is gezegd dat er in Osdorp geen beleid was ten aanzien van geveltuinen, hetgeen de indruk zou kunnen wekken dat daar in Osdorp niet over nagedacht werd. In dat kader herinnert hij aan de indertijd breed gedragen motie 'groen' en de ontwikkeling van een groenplan, waarin bijvoorbeeld aandacht werd besteed aan vertikaal groen. GroenLinks juicht het toe indien het toekomstige groenplan in deze geest zou worden ingevuld. Er is toegezegd dat naar
- 345 het toekomstige groenplan in deze geest zou worden ingevuld. Er is toegezegd dat naar het snoeien van de bomen zou worden gekeken en inmiddels heeft de heer Stamkot geconstateerd dat er werk van wordt gemaakt. Hij is verheugd dat de wethouder heeft gezegd dat er geen sprake kan zijn van kap. De bomen stonden er eerder dan De Opgang. Er is in de vorige behandeling goed uitleg gegeven over het ambitieniveau versus soberheid en de samenhang met het aanpalende Hoekenes. De SP heeft
- 350 gevraagd of dit niet leidt tot rechtsongelijkheid als het gaat om dit project met koopwoningen versus huurwoningen elders. De heer Stamkot acht deze vraag terecht, maar wijst in dezen op het belang van de groene as, de groene strook Hoekenes enerzijds en anderzijds het feit dat men in het verleden De Opgang als parel heeft verloren en daar iets kwalitatiefs voor heeft willen terugzetten. Dat heeft mede effect op
- 355 de invulling van de aangrenzende ruimte. Er is uitgelegd hoe de voordracht tot stand is gekomen. Terecht kan men blijven constateren dat het vervelend is dat een en ander niet is voorzien en terecht kan worden gesteld dat men hiervan in de vorige periode in kennis had moeten worden gesteld, maar nu het besluit zo voorligt, kan GroenLinks aanbevelen om met het plan akkoord te gaan.
- 360 De heer **Harkema** (BNW81) herhaalt wat hij heeft gezegd in de vorige behandeling, namelijk dat de besluitvorming helder en duidelijk dient te zijn. In die zin wijst hij op het inconsequent vermelden van bedragen inclusief of exclusief BTW en roept op in het vervolg dergelijke zaken gelijklopend neer te zetten. Voorts stelt hij dat de naam Hoekenes slecht is gekozen. Aan de overkant van het water is ook sprake van een strook met de naam Hoekenes. Dat heeft hem op het verkeerde been gezet.
- 365 De heer **Stamkot** (GroenLinks) interrumpeert met de opmerking dat de naam Hoekenes in de periode waarin de heer Harkema wethouder was aan het plan Cadiz en aan de strook naast De Opgang is gegeven.
- 370 De heer **Harkema** (BNW81) stelt vast dat hij daar nu tegenaan loopt. Het zou duidelijker zijn als het benoemd werd als de gebouwen achter Hoekenes. Nu is het onbegrijpelijk voor mensen die de voorgeschiedenis niet kennen.
- Voorts wil hij zich distantiëren van de opmerking dat er sprake is van een positief resultaat en dat daardoor de voorgestelde invulling makkelijk kan worden gerealiseerd. Dit zou inhouden dat dit bij een negatief resultaat niet zou kunnen. BNW81 steunt het voorstel.
- 375 De heer **Siegel** (VVD) brengt naar voren dat er in Osdorp wel degelijk sprake was van een beleid met betrekking tot geveltuinen. Er mocht één tegel uit worden gehaald. Het verbaast hem dat de heer Stamkot dat niet weet, want dit kwam van zijn eigen wethouder.
- De heer **Stamkot** (GroenLinks) stelt bij interruptie dat er in de brief van de wethouder staat dat er geen beleid was, hetgeen hij heeft aangevuld met enige reflectie op het verleden.
- 380 De heer **Siegel** (VVD) onderschrijft dat er wel degelijk beleid is op dit vlak in Nieuw-West. Voorts tekent hij aan dat de aanpak van de beplanting van de openbare ruimte rond De Opgang erg teleur stelt. Volgens de projectontwikkelaar is het steggelen over de grond al in 2008 begonnen. Vanaf die tijd was sprake van heen en weer schuiven tussen het
- 385 stadsdeel en de VvE. Wellicht heeft dat geleid tot de vertraging waardoor de bewoners van De Opgang en Osdorp al maandenlang aankijken tegen onkruid en zand. Na de oplevering van de laatste woning, in januari 2010, had men kunnen beginnen met verbeteringen. Wellicht heeft de samenvoeging van de stadsdelen hierin parten gespeeld. Inmiddels is evenwel toegezegd dat de openbare ruimte vóór 2011 of eind 2010 zal zijn ingericht indien de raad akkoord gaat met de kredietaanvraag. De VVD hoopt dat de
- 390 huidige treurnis kan worden omgezet in een blijde gebeurtenis en dat de wethouder zich houdt aan zijn woord. De VVD kan akkoord gaan.
- De heer **Schaeffer** (SP) zegt dat het punt doorkan naar de besluitvorming.
- De heer **Engel** (TvA) geeft aan dat het punt doorkan naar de besluitvorming.
- 395 Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) zegt dat het doorkan naar de besluitvorming.
- De heer **Vollenbronck** (CDA) geeft aan dat het door mag naar de besluitvorming.

De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat twee heldere meningen zijn neergelegd die vragen om een reactie. Is er nou wel of geen beleid ten aanzien van geveltuinen? Hoe is het mogelijk dat die vraag indertijd niet is gehonoreerd terwijl er voldoende flankerend beleid was. Zijn inziens is dat reden om dit zo snel mogelijk te agenderen. Tot slot vraagt hij of de wethouder de mening van de PvdA deelt in de zin dat men hiervan iets geleerd heeft. De heer **De Wilt** (pfh) zegt dat middels verschillende bronnen is nagekeken of er wel of geen beleid was inzake geveltuinen in Osdorp. Er bleek geen beleid te zijn. Daarom zijn dergelijke aanvragen in principe afgewezen. Hij hoort nu van de raadsleden dat er in de vorige periode een ander beleid door het DB is ingezet. Het ligt voorts in zijn voornemen om zo snel mogelijk het door hem voorgestane beleid, namelijk het toestaan van geveltuinen, vast te leggen. Het uitgeven van geveltuinen levert niet meer erfpacht op, maar voorkomt wel onderhoudskosten en dat is minstens zo belangrijk. Vervolgvraag is of de VvE dat wil, gezien de strubbelingen over uitgifte aan de VvE of individueel. Hij onderschrijft dat per plan moet worden gekeken of dergelijke mogelijkheden er zijn. De **voorzitter** sluit hierop dit punt af.

21. Realisatie horecafaciliteit de Vuurkorf

De heer **Vollenbronck** (CDA) heeft met verbazing kennis genomen van het verzoek om geld uit de reserve, dat is bestemd voor het opknappen van een woonbuurt, te besteden aan het ontwikkelen van horeca, waarvan het CDA zich afvraagt of dat een stadsdeelactiviteit moet zijn. Het CDA begrijpt dat in het voortraject in samenwerking met de corporaties en ondanks inspraak van de bewoners voor dit project is gekozen, maar men acht het eigenaardig dat via een prijsvraag een plan wordt ingediend waarvan vervolgens de rekening bij het stadsdeel komt omdat het aantal m2 is verlaagd. Deelt de portefeuillehouder die visie?

De heer **Staphorsius** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks zich kan vinden in de voorgenomen realisatie van de Vuurkorf. GroenLinks is van mening dat het plan door de interventie van de TAC en als gevolg daarvan het afnemen van het aantal m2 is verbeterd. Het is beter inpasbaar en beter geschikt voor het doel, zijnde een plek die bij het park hoort en waar mensen terecht kunnen tijdens een rondje Sloterpas. Dit wordt nu op een uitstekende manier ingevuld. Het gaat uitdrukkelijk niet om een grootschalige voorziening die evenredige verkeersbewegingen aantrekt. Met de toezegging aangaande de tijdelijke parkeerplekken in verband met de latere ontwikkeling van de Noorderhof-Zuid en het feit dat de parkeerplekken op termijn ter hoogte van de keerlus komen te liggen conform het besluit in Geuzenveld-Slotermeer, wordt een goed signaal gegeven, namelijk dat de bezoekers niet met hun auto's het groengebied inrijden, maar een stukje moeten lopen en van het groen moeten genieten. In die zin past de Vuurkorf precies in de destijds geformuleerde doelstellingen. Dit punt kan wat betreft GroenLinks door naar de besluitvorming.

De heer **Slats** (VVD) brengt naar voren dat de mening van de VVD tweeledig is. Men is voor de ontwikkeling van de Vuurkorf. Ook in Geuzenveld-Slotermeer heeft de VVD meermaals benadrukt het een goed plan te vinden. Er resteert evenwel een grote zorg, die wordt gedeeld door veel bewoners, getuige het feit dat de VVD meerdere malen is benaderd door bewoners over dit gebied. Op dit moment wordt een groot gebied gebruikt voor parkeren. Er zijn veel parkeerplaatsen die regelmatig vol staan. Noorderhof-Noord heeft te weinig parkeerplaatsen. Noorderhof-Zuid wordt ontwikkeld met een parkeernorm van 0,7-0,8, hetgeen in de praktijk veel te laag is, waardoor de parkeerproblemen zullen toenemen. Nu wordt een horecafaciliteit gerealiseerd met een beperkte hoeveelheid parkeerplaatsen die ook nog ver van de locatie verwijderd liggen. De verwachting is dan ook dat mensen in de Noorderhof zullen parkeren om bij de Vuurkorf te komen. Het huidige terrein biedt evenwel voldoende ruimte om extra parkeerplaatsen te realiseren. Het gebied is momenteel deels ingericht als parkeerterrein en daarvan blijft een deel beschikbaar. Het zit alleen nu niet in de planvorming. De VVD is van mening dat regeren vooruitzien is en voorziet grote parkeerproblemen, die deels zijn op te lossen door te kijken naar extra parkeermogelijkheden in deze omgeving. De VVD dient dan ook een motie in waarin de portefeuillehouder wordt verzocht om aanvullende voorstellen voor extra parkeerplaatsen aan de raad voor te leggen.

De heer **Brugman** (PvdA) zegt dat de PvdA in Geuzenveld-Slotermeer heel enthousiast was over de Vuurkorf, die, zoals ook door GroenLinks is verwoord, goed past in de buurt. Het plan is verbeterd doordat het compacter is geworden. Voorts is ooit een discussie gevoerd over de prijzen die in de faciliteit gehanteerd zouden worden en daarbij was de

PvdA van mening dat de vermoedelijk te hanteren prijzen, gezien het aangepaste plan, beter zullen passen bij de inkomens van de bewoners van het stadsdeel. Het is een goed plan. De heer Brugman geeft aan dat hij van plan was om te zeggen dat De Vuurkorf veel positieve aandacht zal geven aan het Sloterplasgebied, mensen naar het Sloterpark zal trekken, bezoekers zal uitnodigen om in het gebied rond te kijken en zal bevorderen dat mensen gebruik gaan maken van het park. Vervolgens stelt hij dat het in de voordracht gaat om het geld dat extra moet worden uitgetrokken. Vragen naar aanleiding daarvan zijn goed beantwoord. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat de risico's klein zijn. Derhalve kan de PvdA akkoord gaan en kan het punt naar de besluitvorming.

De heer **Moerman** (BNW81) spreekt zijn zorg uit over het feit dat de verantwoordelijkheid teveel bij Stadgenoot ligt en niet bij het DB, temeer gezien het in het stuk genoemde risico dat Stadgenoot later afneemt dan gepland. Dat baart hem zorgen. Het stadsdeel wordt immers bestuurd door een DB.

De heer **Vollenbronck** (CDA) zegt deze opmerking niet te begrijpen.

De heer **Staphorsius** (GroenLinks) memoreert dat door de wethouder is uitgelegd dat doordat de ontwikkeling van de woningbouw wat langer duurt, men afhankelijk is van Stadgenoot om het af te nemen. Op termijn nemen zij wel degelijk af. In feite schiet het stadsdeel voor en dat komt later terug. Het kost dus niet meer geld.

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) geeft aan dat D66 enthousiast is over de Vuurkorf met de kleine aantekening dat het mooi is dat veel mensen blij zijn dat de voorzienig de helft kleiner wordt dan bij de prijsvraag het geval was, maar dat het van belang is om in de toekomst te proberen meer technische toetsingskaders mee te geven, waardoor het geen toeval is dat het leuk wordt, maar dat daar een beleid achter zit.

De heer **Staphorsius** (GroenLinks) acht dit een welkome aanvulling op het beleid van het vorige stadsdeel.

De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat de heer Slats op zijn wenken wordt bediend en geen motie hoeft in te dienen. De parkeernorm bij de Noorderhof-Zuid is niet 0,7-0,8, maar 1,0, hetgeen meer parkeerplaatsen betekent. Daarnaast worden er honderd plaatsen extra gerealiseerd speciaal met het oog op de Noorderhof-Noord. Zijns inziens wordt daarmee voldaan aan de aangekondigde motie van de VVD.

De heer **Slats** (VVD) vraagt waar die honderd extra plaatsen komen.

De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat die plaatsen zijn opgenomen in het plan.

De heer **Slats** (VVD) acht een toezegging voor honderd extra parkeerplaatsen heel mooi, maar geeft aan overbluft te zijn.

De heer **De Wilt** (pfh) gaat er vanuit dat de motie niet wordt ingediend en dat het punt doorkan naar de besluitvorming. Naar aanleiding van de opmerking van het CDA, dat de verkleining van het plan niet mag leiden tot kosten voor het stadsdeel, geeft hij aan dat het niet te voorkomen is dat de opbrengst kleiner is, maar het gaat om activiteiten die men graag wil en daarnaast is de verkleining terecht opgelegd door de TAC. Daarmee neemt men een kleinere opbrengst op de koop toe. Hij zegt voorts toe de opmerking van D66 over kaders bij dit soort prijsvragen voor een volgende keer serieus te zullen meenemen.

De heer **Spijker** (PvdA) memoreert in de vorige behandeling te hebben bepleit om zo snel mogelijk te werken aan een beleidstuk om de kaders bij prijsvragen in algemene zin goed te regelen.

De heer **De Wilt** (pfh) acht deze vraag vergelijkbaar met die van mevrouw Van Slagmaat. Hij voelt er niet veel voor om hier een beleidsnota voor te schrijven, maar zal dit bij de volgende prijsvraag gewoon meenemen.

De heer **Spijker** (PvdA) wijst op het feit dat die beleidsnota er al ligt.

De **voorzitter** stelt voor dat het punt over twee weken terugkomt in de besluitvorming.

De heer **Slats** (VVD) zegt dat de VVD zich zal verdiepen in deze extra parkeerplaatsen. Men houdt de motie nog even aan.

De **voorzitter** concludeert dat het punt over twee weken terugkomt op de agenda.

510

22. Sluiting

De **voorzitter** sluit de sessie om 23.40 uur.