

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad meningvormende sessie 28 september 2010

Verslag van de meningvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 28 september 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 22.14 uur

5

Aanwezig

Voorzitter:
de heer G.C. Molewijk (BNW81),

Commissiegriffier
Notulist

mevrouw N. Smit
mevrouw M.A.P Muiser / Vi.a.Vi Office Management

leden:

E. Bobeldijk (SP), mw. J.E. Brommet (PvdA), M.J. Fraanje (CDA), P. Harkema (BNW81),
T. Kronenburg (PvdA), H. Mulder (D66), L.G. Ramsahai (VVD), M. Spork (GroenLinks),
E.R. Vos (PvdA)

Buitengewoon commissieleden:

W. van Ham (D66), H. Özdemir (GroenLinks), F. Schuddebeurs (CDA), A. Huijsing
(BNW81)

leden dagelijks bestuur:

Meningvormend

11. Opening/agendavaststelling

10 De **voorzitter** opent de vergadering om 22.14 uur. De agenda wordt vastgesteld.

12. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen, behoudens dat deze sessie live wordt uitgezonden.

15 13. Insprekers

Voor deze sessie hebben zich geen insprekers gemeld.

14. Reglement van Orde deelraad Nieuw-West

20 De **voorzitter** gaat terug naar mei jl. toen geconstateerd werd dat het reglement niet rijp was voor besluitvorming en het werd terugverwezen naar een werkgroep. De werkgroep legt het reglement voor aan de raad. Over enkele punten is nog discussie, met name over het benoemen van buitengewoon commissieleden die niet op de kieslijst hebben gestaan. Hij wijst erop dat het reglement van de raad is, daarom is er formeel geen portefeuillehouder aanwezig. Hij zal af en toe een samenvattende opmerking maken.

25

De heer **Harkema** (BNW81) bedankt de werkgroep voor haar tomeloze inzet. BNW81 vindt dat het reglement rijp is voor besluitvorming. Zijn fractie vindt dat men op de kieslijst moet hebben gestaan om als duo in aanmerking te komen.

30 De heer **Van Grol** (VVD) meldt dat zijn fractie in dezen met de fractie van D66 heeft opgetrokken en dat ze samen twee punten hebben. Hij brengt naar voren dat een buitengewoon commissielid benoemd kan worden zonder op de kandidatenlijst te hebben gestaan. Zijn fractie komt over twee weken met een amendement.

35 Mevrouw **Schuddebeurs** (CDA) dankt de werkgroep en de griffie voor hun inzet. Haar fractie zal een amendement indienen waarin staat dat een interpellatiedebat door minimaal een derde van de raad moet worden gesteund. Hiermee probeert zij het draagvlak te vergroten en misbruik tegen te gaan.

- Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) dankt de werkgroep en is blij met het voorstel. De PvdA-fractie zal een amendement indienen over het agenderen tijdens de besluitvorming, omdat daar niet bij staat dat men dan ook het woord mag voeren.
- 40 De heer **Bobeldijk** (SP) dankt de werkgroep en zegt dat zijn fractie goed met de inhoud kan leven. Hij heeft over het duolidmaatschap een amendement voorbereid dat iets afwijkt van dat van de VVD-fractie. Hij bespeurt twee opvattingen in de raad die lijnrecht tegenover elkaar staan en zijn fractie heeft gezocht naar een variant die voor iedereen acceptabel is. In het amendement staat dat een buitengewoon commissielid die niet op de
- 45 kandidatenlijst heeft gestaan, pas na twee jaar kan worden aangemeld. Naarmate de tijd verstrijkt, wordt de kans namelijk groter dat mensen met goede kwaliteiten zich aandienen die de fractie wil laten “warmdraaien” voor de nieuwe raad, zodat de kwaliteit van de nieuwe raad wordt verhoogd. Aan het amendement is toegevoegd dat als een fractie een duoraadslid aanmeldt, de raad daarover in meerderheid kan beslissen. De PvdA-fractie
- 50 heeft immers gevraagd hoeveel grip de raad daarop houdt.
- De heer **Harkema** (BNW81) vraagt hoe de criteria boven tafel moeten komen om iemand al dan niet toe te staan als buitengewoon commissielid.
- De heer **Bobeldijk** (SP) antwoordt dat het criterium heel simpel is, namelijk dat er een meerderheid van de raad moet zijn. Ieder raadslid kan daarbij eigen criteria hanteren om
- 55 iemand te wegen. Dit gebeurt ook bij DB-leden. Doorgaans stemt men voor, tenzij er gerede twijfel is.
- De heer **Harkema** (BNW81) vindt dat de vergelijking niet klopt, omdat er eerst een DB-lid moet zijn weggestuurd, voordat een nieuw lid kan worden voorgedragen.
- De heer **Van Ham** (D66) merkt op dat ook over buitengewoon commissieleden moet
- 60 worden gestemd, ook al hebben ze op de kandidatenlijst gestaan.

Orde:

- Mevrouw **Brommet** (PvdA) stelt voor de discussie over de amendementen te verdagen naar de besluitvorming over twee weken, want daar hoort die thuis.
- 65 De **voorzitter** bestrijdt dat. Amendementen kunnen hier niet worden ingediend, maar men kan de inhoud wel inbrengen en ter discussie stellen om te bekijken hoe de vlag erbij hangt.
- De heer **Harkema** (BNW81) vindt dat mevrouw Brommet een punt heeft. Iedereen kan een motie of amendement mailen om steun te verwerven, zodat er bij de besluitvorming over kan worden gesproken.
- 70 De **voorzitter** antwoordt dat iedereen weet dat buiten de raad om met elkaar kan worden gebeld en gemaïld. Hij vindt het niet vreemd om die zaken hier in te brengen.
- De heer **Harkema** (BNW81) wijst erop dat dit een meningvormend sessie is waarin de raad zich een mening moet vormen over het stuk dat voorligt. Bij de besluitvorming
- 75 kunnen amendementen en moties worden ingediend en dan zal men tot een oordeel moeten komen.
- De **voorzitter** merkt op dat de heer Harkema zelf al een oordeel heeft gegeven over amendementen die niet zijn ingediend.
- De heer **Harkema** (BNW81) antwoordt dat hij reageerde op hoe de voorzitter dit probleem
- 80 had aangekaart.
- De heer **Van Groel** (VVD) stelt voor om door te gaan. De voorzitter heeft immers negatief gereageerd op het voorstel van mevrouw Brommet.
- De **voorzitter** reageert dat er wordt vergaderd op de manier die de deelraad wenst. Als men het bespreken van de amendementen per se van de agenda wil afvoeren en in het
- 85 besluitvormende deel wil agenderen, zal dat gebeuren, maar dat lijkt hem niet verstandig. Hij wil graag aan het eind van de discussie kunnen samenvatten hoe de vlag erbij hangt en welke wijzigingsvoorstellen bij de raad zullen arriveren.
- Mevrouw **Brommet** (PvdA) trekt haar ordevoorstel in.
- 90 De heer **Fraanje** (CDA) merkt op dat de raad alleen een geloofsbrievenonderzoek doet. Als dat akkoord is, kan de raad geen voorstel van een fractie wegstemmen.
- De heer **Bobeldijk** (SP) reageert dat het om het expliciete punt gaat van mensen die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan. Het is aan de raad om af te spreken hoe men daarmee wil omgaan.
- 95 Mevrouw **Spork** (GrLi) vindt het amendement van de SP overbodig, omdat een fractie altijd een voorstel kan doen om een buitengewoon commissielid te benoemen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet juist is, iedereen moet op dit moment op de kandidatenlijst hebben gestaan, ook twee weken voor de volgende verkiezingen. Als er geen kandidaten uit de kandidatenlijst meer zijn, kan er niemand worden benoemd.

100 Mevrouw **Spork** (GrLi) begrijpt dat een fractie niet om een uitzondering kan vragen. De **voorzitter** antwoordt dat dit alleen kan door het voorstel te wijzigen. Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) merkt op dat een van de argumenten van de PvdA-fractie is dat er geen controle is. Daarmee staat de deur open voor cliëntelisme. Haar fractie zal bekijken hoe dit getackeld kan worden. Een ander argument is dat het heel onrustig is als er op elk moment een nieuw duo lid kan worden aangemeld, ook al wordt die mogelijkheid pas na twee jaar ingevoerd. Iedere fractie heeft al vijf duoraadsleden.

105 De heer **Bobeldijk** (SP) stelt de PvdA-fractie voor om met een eigen subamendement te komen waarmee de bezwaren wegvallen, want hij vindt het te ver gaan als de deur helemaal gesloten blijft voor duoraadsleden die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan.

110 Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) antwoordt dat haar fractie dat zeker niet zal doen om amendementen van anderen sluitend te maken. De heer **Mulder** (D66) is blij dat er een meningvormende bijeenkomst is en betreurt het dat welke partij dan ook al stelling neemt. Men hoeft elkaar niet te beïnvloeden, maar wel proberen te overtuigen. Hij zal daarom het amendement van de SP-fractie pas over twee weken lezen. Zijn fractie is namelijk sterk voorstander van buitengewoon commissieleden die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan, omdat die mensen hier wellicht nog moeten komen wonen. Het gaat niet om cliëntelisme of iedere week een ander duoraadslid. De fracties gaan over het benoemen van duo's, die moeten de deur open- of dichtdoen.

115 Hij vindt niet dat buitengewoon commissieleden door de fractie moeten kunnen worden ontslagen, zoals in de toelichting op blz. 14 staat, want ze worden benoemd door de raad en kunnen door de raad worden ontslagen op voordracht van de fractie. De raad kijkt alleen naar de geloofsbrieven en de fractie bepaalt of men iemand wil voordragen. Daarom vindt hij dat de fractie moet bepalen of iemand wordt voorgedragen voor ontslag.

120 Hij doet een beroep op de vergadering om met een open mind naar de amendementen te kijken en hij hoopt dat het amendement van de SP grenst aan wat de VVD en D66 hebben bedacht. Zijn partij heeft door het hele land problemen gehad met het benoemen van duo's, omdat mensen waren verhuisd. Dat betreurt hij.

Tweede termijn

130 De heer **Van Groel** (VVD) meldt dat de VVD-fractie positief staat tegenover het voorstel van de SP, maar door de raad stemrecht te geven, kan het politiek spel worden beïnvloed, dat vindt hij een glijdend vlak. Wellicht kan de geloofsbrievencommissie scherper controleren, als deze wordt uitgebreid met alle fractievoorzitters. Net als D66 doet de VVD een beroep op de PvdA om mee te gaan in de behoefte van de

135 oppositiepartijen. De **voorzitter** constateert dat dit een aansporing aan de SP is om het amendement te herschrijven. De heer **Van Groel** (VVD) antwoordt dat dit ook een aanbod is om het samen te doen. De heer **Fraanje** (CDA) is nog niet overtuigd door de argumenten van de PvdA-fractie. De

140 geloofsbrievencommissie kan namelijk de controle doen. Hij wijst erop dat men in een schemergebied belandt als nieuwkomers niet kunnen worden benoemd als ze in de wijk actief willen worden en een functie ambiëren en mee kunnen doen in een fractie. De geloofsbrievencommissie kan een toets doen, als de ruimte wordt geboden om deze persoon voor te dragen. Hij vermoedt niet dat het een rommeltje zal worden, want er worden maximaal vijf duoraadsleden toegestaan. Sommige partijen hebben heel lange kandidatenlijsten, die zouden er dan nu al ook een rommeltje van kunnen maken.

145 Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) reageert op de heer Mulder dat zij de werkgroep respecteert en slechts een klein amendement heeft voorbereid. Voor de rest gaat haar fractie akkoord met wat de werkgroep heeft voorgelegd.

150 De heer **Mulder** (D66) heeft niet bedoeld te zeggen dat een fractie de werkgroep niet zou respecteren. Op één punt heeft de werkgroep geen standpunt bepaald. Daarom heeft hij een beroep op de partijen gedaan om de argumenten nog een keer te wegen. Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) heeft daarna gezegd dat haar fractie nog geen uitspraak doet over het amendement van de SP. Zij heeft wel de argumenten van haar fractie

155 gemeld. Het argument over de controle heeft zij daarbij niet genoemd. Voor haar fractie blijft het een probleem dat een fractie voortdurend kan wisselen, omdat de lijst dan oneindig is.

De heer **Mulder** (D66) vindt dat de verantwoordelijkheid bij de fractie ligt en niet bij de raad. Als een fractie dergelijke dingen doet, betreurt hij dat, maar hij verwacht dat niet.

160 Volgens hem is een fractie erop gericht om solide te zijn en te kunnen functioneren. De **voorzitter** merkt op dat het niet om de intenties van personen of fracties gaat. Er wordt niet verondersteld dat er een bepaalde mentaliteit is. Het reglement is bedoeld om te voorkomen dat een kwaadwillend iemand schade aanricht. Met het argument van de heer Mulder kan een aantal zaken uit het reglement worden gehaald omdat men vertrouwt

165 op de verantwoordelijkheid van fracties. Het punt is in ieder geval duidelijk. De heer **Harkema** (BNW81) vindt dat een reglement helder en duidelijk moet zijn. Hij weet niet hoe met de volgende zinsnede moet worden omgegaan: "...het wezenlijk is om maatregelen te treffen om de kwaliteit van de buitengewoon commissieleden te waarborgen." De geloofsbriefcommissie kijkt alleen of iemand affiniteiten met een

170 bedrijf heeft, er rijker van kan worden of een crimineel verleden heeft. Het gaat volgens hem alleen om de vraag of mensen die op de kandidatenlijst hebben gestaan in aanmerking komen voor het duolidmaatschap, of dat ook mensen van buiten daarvoor in aanmerking komen. Zijn fractie vindt niet dat de laatsten daarvoor in aanmerking komen. Zijn partij heeft een sterk kader en goede kandidaten op de kieslijst en die zullen eventueel worden voorgedragen. Hij vindt dat de andere partijen daar ook voor moeten

175 zorgen.

Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) komt terug op de controle. Ze erkent dat die door de fractie wordt gedaan. Zij wijst erop dat er voor een kandidaatstelling voor de verkiezingen een langdurig en serieus proces wordt doorlopen waarop mensen kunnen reageren. Dat zal bij

180 het kiezen van buitengewoon commissieleden die niet op die lijst staan niet het geval zijn. De heer **Bobeldijk** (SP) benadrukt dat dit geen politiek punt is, maar dat het erom gaat dat het reglement de best mogelijke kwaliteit aan duolieden garandeert. In dat kader heeft hij gevraagd of de PvdA-fractie met een toevoeging aan zijn amendement kan komen waarmee haar bezwaren worden afgevangen en de voordelen maximaal worden

185 versterkt. Hij nodigt iedereen uit om met betere en mooiere voorwaarden te komen over duoraadsleden die niet op de kandidatenlijsten hebben gestaan.

De heer **Van Ham** (D66) reageert op de opmerking van mevrouw Kronenberg dat het niet aan partijen is om de procedures van een andere partij te beoordelen. Hij dicteert niet aan andere partijen hoe zij hun kandidatenlijsten moeten samenstellen.

190 Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) zal dat ook niet doen, maar zij wijst erop dat voorafgaand aan de verkiezingen een naam al heel lang circuleert.

De heer **Van Grol** (VVD) begrijpt dat partijen hier nog over nadenken. Hij verwacht dat de amendementen via e-mail worden verstuurd. Het stoort hem dat hij enig wantrouwen

195 hoort naar andere partijen. Hij vraagt zich af of de opmerkingen van de PvdA-fractie op de eigen partij slaan, of op andere partijen.

Mevrouw **Spork** (GrLi) spreekt nog in eerste termijn. Zij dankt de commissieleden voor het voorstel en het constructief vergaderen. De fractie van GroenLinks sluit zich aan bij de PvdA en BNW81 inzake duolidmaatschappen. Het is niet echt democratisch om mensen die niet op de kandidatenlijst hebben gestaan voor te dragen en het is belangrijk dat de

200 structuur in de vergadering voor de komende vier jaar gewaarborgd blijft. Zij zal het amendement van de VVD niet steunen en zal het amendement van de SP nog intern bespreken, maar zij verwacht dat na twee jaar dezelfde bezwaren zullen leven. Ook het amendement van het CDA zal haar fractie nog bespreken.

Zij vraagt of de definitie van een fractie in de begrippenlijst kan worden toegevoegd.

205

De **voorzitter** constateert dat de amendementen van de SP en de VVD over artikel 1 en artikel 14 gaan. Hij raadt aan de artikelnummers in de amendementen te vermelden. Hij wijst erop dat "in lijn met" niet in een amendement thuishoort, maar in een motie. Bij de artikelen moet in een amendement de precieze tekst worden vermeld.

210 Mevrouw **Spork** (GrLi) vraagt of het mogelijk is dat een fractie een motie indient als in de loop van de komende vier jaar de behoefte ontstaat om een duolid van buiten voor te dragen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet kan en dat een motie bovendien zinloos is, want dat is een verzoek aan het DB. Het reglement kan alleen gewijzigd worden door aan de raad te vragen het te wijzigen. Dan zal deze discussie worden herhaald.

215 Mevrouw **Spork** (GrLi) begrijpt dat er dan wel een amendement kan worden ingediend. De **voorzitter** beaamt dat, dan moet men het bestaande reglement amenderen. Pas als dat wordt aangenomen, gaat het in werking.

- 220 De heer **Mulder** (D66) merkt op dat die behoefte de hoofdreden van D66 is voor haar stellingname, want de partij heeft steeds meer met jonge mensen te maken die verhuizen omdat ze carrière maken. Daarvoor gaat men dan niet de reglementen veranderen. Mevrouw **Spork** (GrLi) heeft niet gezegd dat zij dit wil. Zij begrijpt waar de wens van D66 vandaan komt, maar de bezwaren ertegen wegen binnen haar fractie zwaarder. Zij benadrukt dat de fracties ervoor moeten zorgen dat leden vier jaar beschikbaar zijn.
- 225 De **voorzitter** vervolgt dat het amendement van de PvdA artikel 31 betreft, en dat daarmee een fout wordt gerepareerd. De griffie zal de betekenis van het begrip fractie toevoegen aan de lijst in artikel 1. Er staat nog een foutje in het reglement, namelijk bij het artikel over de rechten en de werkzaamheden van de commissievoorzitter de verwijzing naar het artikel over de
- 230 voorzitter. Er staat artikel 2 lid 2d en 3. Dit moet zijn: lid 2 en 3 met uitzondering van 2d. De griffie zal dit verbeteren. Hij vermoedt dat de CDA-fractie met een amendement over artikel 46 komt. Hij vraagt of de CDA-fractie nog met andere amendementen zal komen.
- 235 Mevrouw **Schuddebeurs** (CDA) antwoordt dat er alleen over artikel 46 een amendement komt. Dit betreft het interpellatiedebat. De heer **Mulder** (D66) heeft voorgesteld dat buitengewoon commissieleden ontslagen kunnen worden door de raad op voordracht van de fractie. Volgens hem kan dit een technische wijziging zijn, als de vergadering het daarmee eens is. Het gaat om de toelichting. Zijn punt is dat deze mensen niet door de fractie zijn benoemd, maar door de
- 240 raad. Hij stelt voor de toelichting te veranderen in: "Buitengewoon commissieleden kunnen ook door de deelraad, op voordracht van de fractie op wier aanbeveling ze zijn benoemd, ontslagen worden." De **voorzitter** merkt op dat de fractie dan het vertrouwen in de eigen persoon opzegt. Het zou vreemd zijn als de deelraad die persoon zou laten zitten.
- 245 De heer **Mulder** (D66) vraagt of dit een technisch punt is, of dat hij een amendement moet indienen. De **voorzitter** lijkt het het beste dat hierover een amendement wordt ingediend. Mevrouw **Spork** (GrLi) begrijpt dat de CDA-fractie een amendement wil schrijven waarin staat dat een interpellatiedebat kan worden aangevraagd als minimaal een derde
- 250 minderheid daarmee instemt. Mevrouw **Schuddebeurs** (CDA) legt uit dat op dit moment een meerderheid is vereist. Dit betekent dat meestal alleen de coalitiepartijen een interpellatiedebat kunnen aanvragen. In de Tweede Kamer zijn 30 leden nodig; dat is een vijfde deel van de Kamer.
- 255 De **voorzitter** stelt vast dat de besluitvorming niet vanavond zal plaatsvinden, omdat er amendementen zullen worden ingediend. Bovendien is dat in strijd met de geest van het reglement. Het reglement zal op 12 oktober in de besluitvormende sessie worden geagendeerd.
- 260 **10. Sluiting**
De **voorzitter** sluit deze sessie om 22.07 uur.