

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad
informerende sessie
28 september 2010

Verslag van de informerende en meningvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 28 september 2010 in het restaurant aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 19.46 uur

Aanwezig	Voorzitter: de heer H. Sahmi
Commissiegriffier Notulist	M. van Rooij mevrouw J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	Mw. S. Gök (PvdA), P. Harkema (BNW81), T. Sevinçer (D66), F.G. Siegel (VVD), J.F.L. Slats (VVD), A. Turgut (GroenLinks)
Buitengewoon commissieleden	mw. L. Brunel (SP), W. van Ham (D66), A. Huijsing (BNW81), H. Ozdemir (GroenLinks)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA)
verder aanwezig	

5

Informerend

5. Opening/agendavaststelling

10 De **voorzitter** opent de informerende sessie om 19.46 uur. Hij meldt dat deze sessie wordt opgenomen en live wordt uitgezonden en dat er een parallelle sessie plaatsvindt in de raadzaal inzake het eetcafé Plesmanlaan.

6. Aanpassing legestabel 2010 in verband met Wet algemene bepaling omgevingsrecht.

15 De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder om het punt in te leiden.
De heer **Baâdoud** (pfh) meldt dat de Wet algemene bepaling omgevingsrecht (Wabo) per 1 oktober in werking treedt. In dat kader is het van belang, ook voor de bewoners, om te gaan werken met een heldere legestabel voor Nieuw-West. Vooruitlopend op eventuele vragen heeft hij een memo opgesteld ter toelichting van de verschillen in de huidige legestabel ten opzichte van de tabellen in de voormalige drie stadsdelen. De memo wordt uitgedeeld.

De heer **Slats** (VVD) verzoekt om een leespauze.

De heer **Baâdoud** (pfh) is bereid om het toe te lichten.

25 De heer **Harkema** (BNW81) plaatst een kanttekening bij de wijze waarop het agendapunt op de agenda is opgevoerd, omdat daarmee de suggestie wordt gewekt dat er sprake is van aanpassing van de legestabel in verband met de Wabo. Het gaat echter gelijktijdig om de legestabel voor heel Nieuw-West, waarbij de drie voormalige stadsdelen in elkaar worden geschoven. Hij bepleit er zorg voor te dragen dat in het vervolg de juiste tekst in de media wordt geplaatst, zodat burgers kunnen zien wat er wordt behandeld.

30 De heer Harkema memoreert dat al eerder een sessie is gedaan om de tabellen gelijk te trekken. Toch waren er verschillen, maar daar lagen bepaalde zaken aan ten grondslag. In dit kader noemt hij de Molen van Sloten, die in voormalig Osdorp was aangewezen als huis der gemeente. De kosten van een huwelijksvoltrekking aldaar bedroegen € 1.500 (zon- en feestdagen), hetgeen voortkwam uit bepaalde afspraken als gevolg van een in

- het verleden toegekende subsidie van 80.000 gulden. Waarom is dit uit de legestabel geschrappt?
- Hij vervolgt dat indien wordt gekeken naar de kosten die burgers moeten dragen als gevolg van de leges van Nieuw-West, een trouwerij erg duur wordt in vergelijking met de kosten in voormalig Osdorp. Waarom moeten de burgers meer gaan betalen?
- 40 De heer **Van Ham** (D66) zou het op prijs stellen als de heer Baâdoud de memo toelicht. De heer **Baâdoud** (pfh) licht toe dat de leges in de stadsdelen Geuzenveld-Slotermeer en Slotervaart op een ander niveau lagen dan in Osdorp. Door het rechtekken van de leges zijn er zaken die negatief uitpakken voor de bewoners van Osdorp, maar ook zaken die
- 45 positief uitpakken. In het geval van een huwelijksvoltrekking of geregistreerd partnerschap vallen de leges voor een voltrekking op maandag tot en met donderdag hoger uit, maar daar tegenover staat dat het in Osdorp in het verleden niet mogelijk was om in de avond te trouwen en dat kan in de nieuwe situatie wel. Daarnaast gaan de kosten voor het gebruik van de Molen van Sloten, in de nieuwe tabel 'stadsdeellocatie' genoemd, van
- 50 € 1.500 naar € 1.038 en kan er zelfs 's nacht worden getrouwd. Er is dus een verruiming in tijd en dagen. Als wordt gekeken naar de elf mogelijkheden pakken er drie negatief uit voor de Osdorpse bewoners, maar zijn er acht positief in de zin van mogelijkheden die er voorheen niet waren.
- Voorts wijst hij op de gevolgen die het rechtekken van de leges heeft in het geval van de
- 55 wijziging/verlenging jaarontheffing blauwe zone, die voor bewoners van Geuzenveld-Slotermeer is teruggebracht van € 17 naar € 0.
- De wens is de legestabel eenduidig te maken voor alle bewoners van Nieuw-West. Doet men dat niet dan zal men te maken krijgen met bezwaarprocedures, omdat bewoners het niet zullen begrijpen dat zij als inwoners van Nieuw-West verschillende tarieven moeten
- 60 betalen. Er is voorts gekeken naar niet te zware lasten, maar ook naar halveringen. Hij wijst in dat kader nogmaals op de tabel van huwelijksvoltrekkingen waar sprake is van drie nadelen tegenover acht voordelen.
- De heer **Harkema** (BNW81) memoreert dat in het verleden afspraken zijn gemaakt met de Stichting de Molen van Sloten in het kader van de afgebouwde subsidieregeling. Van het
- 65 bedrag dat werd betaald voor een huwelijksvoltrekking was een deel bestemd voor de Stichting. Hij vraagt of de Stichting ondanks de verlaging toch nog steeds verhoudingsgewijs deze subsidiebedragen krijgt. Of wordt er apart gesubsidieerd, zoals in het verleden?
- Tot slot wijst hij op het stadsdeelkantoor van Osdorp dat nog steeds een trouwlocatie is.
- 70 Het is goedkoop ten opzichte van andere stadsdelen, omdat het gebouw aldaar is afbetaald en de kosten daardoor laag konden blijven. Daarnaast wijst hij op het feit dat het stadsdeel zijns inziens niet aan de locatie hoeft te verdienen, temeer gezien de afspraak dat alleen gemaakte kosten moeten worden gedekt. Hij bepleit deze locatie als goedkope locatie te handhaven.
- 75 De heer **Siegel** (VVD) signaleert dat de bedragen die gemoeid zijn met trouwen voor de inwoners van voormalig Osdorp zijn gestegen. Daarbij memoreert hij dat in het verleden sprake diende te zijn van kostendekkendheid. Geeft de wethouder aan dat Osdorp eigenlijk altijd te goedkoop en de andere stadsdelen te duur zijn geweest? Als inwoner van Osdorp bepleit hij de bedragen te verlagen, zodat de bewoners van de andere
- 80 voormalige stadsdelen daar voordeel van hebben.
- Vervolgens vraagt hij of de voorliggende tabel geldig is tot 1 januari 2011 en of het DB daarna met iets anders komt. Hij vraagt voorts of het mogelijk is om nog efficiënter te gaan werken, zodat het stadsdeel goedkoper wordt voor de burger, die daarmee voordelen krijgt.
- 85 De heer **Van Ham** (D66) plaatst een kanttekening bij het feit dat de invoering van de Wabo bekend was, maar dat de raad dit vandaag pas krijgt voorgelegd en moet besluiten, omdat men anders te laat is. Heeft men dit niet zien aankomen? Voorts vraagt hij of in geval van trouwen in de Molen van Sloten volgens het nieuwe systeem rechtstreeks aan die instantie wordt betaald en niet via het stadsdeel.
- 90 De heer **Baâdoud** (pfh) benadrukt dat de subsidiërelatie met de Stichting de Molen van Sloten niets te maken heeft met de legestabel en het feit dat de verlaging van de leges consequenties zou hebben voor de subsidie, is dus niet aan de orde. Voorts lopen verzoeken om gebruik te maken van de Molen van Sloten via het stadsdeelkantoor en er is geen sprake van dat mensen rechtstreeks aan de Molen van Sloten betalen.
- 95 In het kader van kostendekkendheid licht hij toe dat de kosten in Osdorp vele malen lager waren dan in de andere twee stadsdelen als het gaat om de trouwlocaties. De nieuwe

- leges zijn gelijk aan de bedragen die in Geuzenveld-Slotermeer en Slotervaart werden gehanteerd. Daarbij gaat het om het harmoniseren van het tarief. Door verschil te maken in locaties waar al dan niet goedkoper getrouwd kan worden zal men te maken krijgen met bezwaren, omdat bewoners dit niet zullen begrijpen, hetgeen voor het stadsdeel kosten met zich meebrengt.
- 100 Met de afvalstoffenheffing zal hetzelfde probleem ontstaan. Ook daar liggen de tarieven in Osdorp vele malen lager. Dat zou men voor zich uit kunnen schuiven, maar het werken met verschillende tarieven werkt voor de burgers erg verwarrend.
- 105 Als het gaat om trouwen is er een verruiming in de keuzes die mensen kunnen maken. Het klopt dat Osdorp in het verleden interessant was, omdat trouwen daar goedkoop was, maar het is voor Nieuw-West van belang één tarief te hanteren. Dat betekent voor de burgers van Osdorp een verhoging van tarieven, maar tegelijkertijd een flinke verlaging als het gaat om de Molen van Sloten.
- 110 In antwoord op de heer Van Ham licht hij toe dat het stadsdeel lange tijd afwachtend is geweest door de steeds opschuivende ingangsdatum van de Wabo. Door het in werking treden van de Wabo op 1 oktober a.s. dient het stadsdeel de leges recht te trekken omdat het een vast gegeven is dat één organisatie één tarief hanteert. De tarieven worden nu voor drie maanden rechtgetrokken en vervolgens worden die vastgesteld bij de begroting, waarbij de raad de keuze maakt over te hanteren bedragen met als uitgangspunt de kostendekkendheid. Het optrekken van de leges is uitdrukkelijk niet bedoeld om geld te verdienen op bewoners.
- 115 De heer **Siegel** (VVD) concludeert uit de beantwoording dat alle drie voormalige stadsdelen kostendekkend werkten. Om onduidelijkheid te voorkomen zijn de leges rechtgetrokken. Maar daarbij hadden de hogere tarieven in Geuzenveld-Slotermeer en Slotervaart toch ook naar beneden kunnen worden bijgesteld, indien de Osdorpse methode zou zijn gehanteerd?
- 120 De heer **Harkema** (BWN81) vraagt bevestiging van de wethouder dat de subsidie voor de Stichting de Molen van Sloten geen relatie heeft met de leges. Zijns inziens zijn er namelijk wel degelijk afspraken gemaakt. Is er overleg gevoerd met de stichting? Zijn zij het hiermee eens?
- 125 Als het gaat om efficiency dan bepleit hij om goed te kijken naar het openstellen van alle locaties in de avonduren. Gebruik van het gebouw van Osdorp in de avonduren zal leiden tot kosten omdat het verwarmd moet worden. Dan is het beter om het te beperken tot een locatie die toch al open is. Hij bepleit toch de mogelijkheid in te voeren dat burgers weer voor € 200 kunnen trouwen.
- 130 De heer **Baådoud** (pfh) wijst op het feit dat er sprake is van één organisatie met verschillende locaties. De exploitatie van het stadsdeelkantoor Slotervaart is vele malen hoger dan dat van Osdorp of Geuzenveld-Slotermeer. Nogmaals benadrukt hij het belang van eenduidigheid naar bewoners.
- 135 Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de Molen van Sloten. Er is in Osdorp vele malen gediscussieerd over de Molen van Sloten en het is niet gebleven bij een subsidie van 80.000 gulden. Ook in de vorige raad zijn extra gelden toegekend aan de Molen van Sloten.
- 140 Het gaat nu evenwel over de leges, waarin men één lijn moet trekken. Uitgangspunt is dat het gaat om één organisatie die in de toekomst moet toewerken naar één locatie. Daarbij past het niet om verschillende bedragen te hanteren, omdat men daarmee geen eenduidigheid naar de burgers bereikt, hetgeen slechts zal leiden tot extra kosten door ingediende bezwaren. Het DB heeft geprobeerd de pijn over de verschillende terreinen te verdelen. Dientengevolge zijn er weliswaar verhogingen, maar ook verlagingen.
- 145 Tot slot stelt hij dat er geen gevolgen zijn voor de subsidie van de Molen van Sloten. Dat is ook niet aan de orde, want het stadsdeel is eigenaar van dat gebouw. De kosten die het stadsdeel daar maakt, worden doorberekend aan de mensen die er gebruik van maken. De **voorzitter** vraagt of hiermee de informerende sessie kan worden beëindigd en kan worden overgaan naar de meningvorming.
- 150 De heer **Harkema** (BNW81) zegt dat er bij hem vragen blijven bestaan, met name rond de leges die in rekening worden gebracht voor het gebruik van de Molen van Sloten. Derhalve maakt hij bezwaar tegen het feit dat de meningvorming niet over veertien dagen plaatsvindt. De raad staat wat dat betreft met de rug tegen de muur vanwege de datum waarop de Wabo van kracht wordt. Gezien deze dwang kan hij niet anders dan instemmen met het overgaan naar de meningvorming.
- 155

De heer **Ozdemir** (GroenLinks) vraagt of de tarieven per 1 januari 2011 weer worden gewijzigd.

160 De heer **Baådoud** (pfh) licht toe dat in verband met de Wabo de legestarieven worden rechtgetrokken. Vervolgens komen de tarieven aan de orde bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Van Ham** (D66) vraagt wat het tarief is van trouwen in de Molen van Sloten.

Staat dat gelijk aan het tarief van trouwen op het stadsdeelkantoor?

165 De heer **Baådoud** (pfh) licht toe dat alle trouwlocaties in Nieuw-West stadsdeellocaties zijn geworden. Op basis van de dag en de tijd is daar een bedrag aan gekoppeld. Daarbij tekent hij aan dat tussen 21.00 en 09.00 uur de Molen van Sloten zijns inziens meer voor de hand ligt als trouwlocatie dan het stadsdeelkantoor.

De **voorzitter** sluit de informerende sessie om 20.13 uur.

Meningvormend

170

7. Aanpassing legestabel

De **voorzitter** opent de meningvormende sessie om 20.13 uur.

175 De heer **Slats** (VVD) geeft aan dat de VVD het streven om te komen tot eenvormige tarieven onderschrijft. Wel heeft men moeite met het feit dat niet is gekozen voor het meest efficiënte tarief en verwijst daarbij naar hetgeen door de wethouder is geschetst, dat in een aantal gevallen de kosten in Osdorp lager waren dan in andere stadsdelen. De VVD bepleit dan ook om voor de tarieventabel 2011 te kijken in hoeverre de kosten verlaagd kunnen worden, zodat wel de meest efficiënte werkwijze wordt gehanteerd.

180 Daarin ziet de VVD een kans om de tarieven voor de bewoners in de toekomst te verlagen. Gezien de tijdsdruk kan de VVD instemmen met de tarieventabel voor nu, maar verwacht wel van de wethouder dat hiernaar voor de tarieventabel 2011 is gekeken.

De heer **Van Ham** (D66) geeft aan dat D66 zich kan vinden in het gelijk trekken van de tarieven en in het voorstel zoals dat voorligt.

185 De heer **Turgut** (GroenLinks) stelt dat men op vele terreinen, zo ook dit terrein, moet zorgen voor een uniforme wijze van werken in Nieuw-West. In die zin kan GroenLinks instemmen, zeker na de uitleg van de wethouder.

190 Mevrouw **Gök** (PvdA) zegt dat de PvdA kan instemmen met de voorliggende tarieventabel. De PvdA is echter wel van mening dat het tarief voor een verbouwingsvergunning voor woonboten niet in verhouding staat tot die voor gewone woningen. Het is veel te laag. De PvdA komt hier bij de begroting op terug.

195 De heer **Harkema** (BNW81) betreurt dat iedereen hiermee zo makkelijk akkoord gaat. Met het stadsdeelkantoor als trouwlocatie is een bepaald bedrag gemoeid door de vorm van het gebouw en de kapitaallasten die erop rusten. Er zijn andere locaties die wat duurder worden, omdat het daar gaat om bijzondere bebouwing. Maar er is ook een locatie, Osdorp, waar het gebouw is betaald en dat daardoor goedkoper kan worden aangeboden. Temeer daar het nog twee of drie jaar duurt voordat het gesloopt wordt. Hij bepleit een overgangsbepaling te maken en bewoners de keuze te bieden om daar te trouwen voor het bedrag dat daar voor stond. Het kost niets meer, want het was altijd al kostendekkend.

200 De heer **Siegel** (VVD) verwijst naar hetgeen door de wethouder is gesteld, namelijk dat het stadsdeel veel problemen kent doordat er geen uniformiteit is. Die uniformiteit probeert men nu te verkrijgen. Hij onderschrijft het pleidooi om het goedkoopste tarief te hanteren en daarbij zou men ervoor kunnen kiezen om alleen Osdorp open te stellen als trouwlocatie, maar dan moet de rest worden geschrapt om niet opnieuw twee tarieven naast elkaar te gaan hanteren, hetgeen nog meer verwarring zaait. Het voorstel van de VVD houdt in om volgend jaar, als de efficiëncyslag is gemaakt, voor geheel Nieuw-West tot lagere tarieven te komen.

210 De heer **Harkema** (BNW81) begrijpt dat de VVD hier geld in ziet en wijst op het stijgende tarief van € 200 naar ruim € 400. Hij meent evenwel dat men niet altijd aan de burgers hoeft te verdienen. Daarnaast duurt het nog enige tijd voordat het gebouw zal worden gesloopt. Hij kan begrijpen dat de VVD hierin meegaat, maar van een partij als D66 niet.

215 De heer **Turgut** (GL) memoreert, in reactie op de heer Harkema, dat de wethouder in zijn toelichting heeft aangegeven dat het optrekken van de leges nadrukkelijk niet is bedoeld om geld te verdienen aan de burgers. Alles dat wordt gedaan, is hooguit kostendekkend. Geld verdienen is niet aan het stadsdeel, maar aan marktpartijen.

De heer **Slats** (VVD) acht hetgeen de heer Harkema over de VVD zegt verre van juist. De VVD wil geen winst maken ten koste van de burger, maar wil een kostendekkend tarief, zoals zojuist verwoord. Daarom heeft de VVD de wethouder opgeroepen om voor de

220 behandeling van het legesdebat 2011 te kijken naar efficiëntie en vervolgens de tarieven te verlagen. De VVD bepleit kostendekkende tarieven en zeker niet het behalen van winst door middel van de leges. De kwalificatie van de heer Harkema werpt de VVD dan ook verre van zich.

De heer **Harkema** (BWN81) geeft in het kader van efficiëntie het advies om een regel toe te voegen in de zin van beschikbaarheid van de locatie Osdorp voor € 200. Dat is nog steeds kostendekkend en dan is men efficiënt bezig.

225 De heer **Sevinçer** (D66) geeft aan dat D66 voorstander is van het gelijkschakelen van de leges op basis van kostendekkendheid. Daarin past het niet om verschillen per gebouw te creëren. D66 is niet voor het verhogen van de leges, maar is wel voor duidelijkheid naar de burgers in de zin van één bedrag voor één actie in welk gebouw dan ook. In die zin kan men stellen dat het ene gebouw het andere min of meer subsidieert en andersom,
230 maar die discussie gaat men graag aan bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Huijsing** (BNW81) vindt het vreemd dat voor de gebouwen wel één prijs wordt gehanteerd, maar dat die uniformiteit wordt losgelaten als het gaat om tijden of feestdagen waardoor een groot prijsverschil ontstaat. Waarom wordt daar wel een
235 waardeoordeel bij geplaatst, maar niet bij de gebouwen? Doet men dat wel, dan geeft men een seintje aan de burger in de zin dat er een overbruggingsperiode is om van € 200 naar € 329 te gaan.

De heer **Ozdemir** (GroenLinks) stelt dat indien verschillende tarieven worden gehanteerd, juridische verschillen ontstaan, gevolgd door bezwaren van de bewoners, zoals aangegeven door de wethouder.

240 De heer **Huijsing** (BNW81) wijst op het feit dat er al een hele rij verschillende bedragen zijn. Het is voor de burgers transparant als ze kunnen zien wat ze per locatie betalen en het is een vrije keus van de burger om de locatie en het moment te bepalen. Wordt het voorliggende voorstel aangenomen, dan wordt de burger gedwongen om ongeacht de locatie een bepaald bedrag te betalen, terwijl aan het tijdstip wel een waarde wordt
245 gekoppeld. Dat is vreemd. Differentiatie in prijs per locatie is heel duidelijk. In het Marriott Hotel betaalt men ook meer dan in een jeugdherberg. Daar zijn nog nooit bezwaren over ingediend. Dat is duidelijk en eerlijk naar de burger.

De heer **Sevinçer** (D66) begrijpt dat BNW81 alles gelijk wil schakelen, zelfs indien men in de nacht wil trouwen, maar bewoners en burgers zullen wel degelijk begrijpen dat
250 daarvoor iets extra's wordt gevraagd. Het gebruik van gebouwen kan men eenvoudig gelijkschakelen, maar het ligt voor de hand om voor verschillende tijd verschillende bedragen te vragen. Bepaalde tijden vragen immers extra inzet.

De heer **Huijsing** (BNW81) vindt het jammer dat men niet wil inzien dat verschillende locaties, die verschillend zijn ingedeeld en waarschijnlijk ook van verschillende kwaliteit
255 zijn op één hoop worden gegooid en men niet eerlijk genoeg wil zijn om daar een waarde aan te hechten dat transparant en duidelijk is voor de burger.

De heer **Baådoud** (pfh) antwoordt op de vraag van de VVD om de kostendekkendheid in kaart te brengen bij de behandeling van de leges voor 2011, dat dit deels kan worden toegezegd op basis van 'zero based'. Dat klinkt zijns inziens als muziek in de oren van de
260 VVD. Als wethouder financiën wil hij de komende tijd kijken of hetgeen wordt ingezet het doel dient dat men wil bereiken en in het kader van kostendekkendheid wil hij hetgeen binnen de organisatie wordt geïnvesteerd vanuit gemeenschapsgeld tegen het licht houden. Daarbij gaat het niet alleen om leges, maar de kostendekkendheid daarvan
265 speelt wel een belangrijke rol. Hij komt hiermee terug naar de raad. Ten aanzien van het verzoek van de VVD stelt hij niet met zekerheid te kunnen toezeggen dat hij hiermee binnen drie maanden komt. Er zijn een aantal financiële instrumenten die hij naar de raad moet brengen en iedere opdracht die hij extra krijgt gaat ten koste van de kwaliteit daarvan. Hij geeft er de voorkeur aan om de energie in te zetten in een goede begroting
270 boven een half verhaal op het gebied van kostendekkendheid voor leges.

De heer **Slats** (VVD) onderschrijft dat het eerste deel van de beantwoording inderdaad als muziek in de oren van de VVD klinkt. Met betrekking tot de leges vraagt hij of hij goed
275 begrijpt dat de wethouder bij de behandeling van de tabel 2011 voor die tarieven die het stadsdeel kan beïnvloeden, aangeeft of ze wel of niet kostendekkend zijn.

De heer **Baådoud** (pfh) zegt dit niet honderd procent te kunnen garanderen. Hij houdt niet van half werk. Hij wil het of goed doen of hij doet het niet. De druk op de afdeling
Financiën is enorm. Er is aan de raad ook een toezegging gedaan over de stand van zaken van de prioriteiten en posterioriteiten. Dat verhaal en de begroting hebben nu de
280 hoogste prioriteit, temeer daar de raad daarmee kaders kan stellen.

- 280 Naar de heer Harkema en zijn verzoek om een laag tarief in Osdorp stelt hij dat de kosten die moeten worden gemaakt ten gevolge van bezwaren, mede door benodigde inzet van capaciteit, vele malen hoger zullen zijn, waardoor men niet meer zal uitkomen met het bedrag dat men in Osdorp vraagt.
- 285 De wethouder onderschrijft dat het voor de burger niet duidelijk is welke locaties worden bedoeld omdat alles onder de noemer stadsdeellocatie valt. Dat punt zal hij meenemen in die zin dat het voor bewoners helder wordt en die een duidelijke keuze kunnen maken in de locatie, de dag en het tijdstip.
- 290 De discussie over de leges verbouwingsvergunning voor woonboten en woningen wordt al jarenlang gevoerd. Hierbij gaat het om stedelijk beleid. Hij belooft dit punt mee te nemen in zijn gesprek met zijn collega's in de stad.
- 295 Nogmaals benadrukt hij dat het, zeker in deze crisistijd waarin mensen het moeilijk hebben, niet de bedoeling is geld te verdienen aan de bewoners. Er is enerzijds gekeken naar harmonisatie, zodat er één uitstraling is, en anderzijds naar compensatie door de prijzen te verlagen. Zou men hier een rekensom op loslaten, dan zal blijken dat men per saldo niet meer gaat verdienen. Men levert veel in als het gaat om trouwen in de Molen van Sloten. Het gaat niet om geld verdienen, maar om beleid dat men eenduidig neerzet voor de bewoners. En daarin is dit een eerste stap. Tot slot wijst hij op de kosten die in het verleden werden gemaakt, doordat de drie stadsdelen gebruik maakten van verschillende locaties. Drukt men dat uit in geld, dan ontstaat een heel ander financieel plaatje.
- 300 De heer **Harkema** (BNW81) acht het een nieuw gegeven dat de prijs in Osdorp te laag was ten opzichte van de kosten die het stadsdeel daar moest maken.
- 305 De heer **Baâdoud** (pfh) corrigeert de heer Harkema en licht toe dat indien wordt gekeken naar de kostendekkendheid van het tarief in Osdorp op basis van het gebouw, het tarief kostendekkend kan zijn. Maar als men nu kijkt naar Nieuw-West en de kosten die men moet maken vanwege door bewoners ingediende bezwaren, dan is het niet meer kostendekkend.
- De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt hiermee is afgehandeld en kan worden doorgesluisd naar de besluitvormende sessie.
- 310 **8. Sluiting**
De voorzitter sluit de sessie om 20.32 uur af.