

Bezoekadres  
Pieter Calandlaan 1  
Amsterdam

Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam  
Telefoon 14 020



# Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

## Verslag Open Raad informerende sessie 28 september 2010

### Verslag van de informerende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 28 september 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 21.30 uur

---

5

Aanwezig

Voorzitter:  
de heer C. Schaeffer

Commissiegriffier  
Notulist

mevrouw K. Bolt  
mevrouw M.A.P Muiser / Vi.a.Vi Office Management

leden:

S. Akyol (GroenLinks), E. Bobeldijk (SP), J.E. Brommet (PvdA), J.W. Engel (Tulpen van Amsterdam), M.J. Fraanje (CDA), P.I.G. van Grol (VVD), G.C. Molewijk (BNW81), H. Mulder (D66), L.G. Ramsahai (VVD), T. Sevinçer (D66), E. Spijker (PvdA)

Buitengewoon commissieleden:

H. Staphorsius (GroenLinks), T. Verboom (BNW81)

leden dagelijks bestuur:

mw. E. Verdonk (PvdA)

#### Informerend

##### 1. Opening/agendavaststelling

10 De **voorzitter** opent de vergadering om 19.43 uur en heet iedereen welkom. De agenda is gewijzigd, wat betekent dat er twee parallelle sessies zijn. In deze sessie zal informerend over het eetcafé Plesmanlaan worden gesproken.

##### 2. Mededelingen

15 De **voorzitter** meldt dat na deze informerende sessie er een plenaire sessie in de raadzaal is. In het restaurant zal een scherm worden geplaatst voor het publiek.

##### 3. Informerende bespreking eetcafé Plesmanlaan

De **voorzitter** nodigt mevrouw Both aan tafel voor haar inspraak.

20 Mevrouw **Both** meent dat het besluit over de vestiging van horeca aan de Plesmanlaan, een eetcafé, nooit genomen had mogen worden. Zij heeft op een oproep vorige week in de Westerpst 209 reacties ontvangen van mensen die het eetcafé met buurtfunctie hier absoluut niet willen. De bewonerscommissie Belgisch Hof wil juist een café in de omgeving van het Belgiëplein, maar vindt bij portefeuillehouder De Wilt geen gehoor.

25 De tegenstand tegen het eetcafé heeft niet te maken met angst voor horecaoverlast, maar komt van mensen die wandelen in het gebied en in het groen, en genieten van het weidse uitzicht. Zij zijn nooit door het bestuur gehoord en hadden niet het recht om zienswijzen in te dienen, omdat ze te ver van de locatie zouden wonen. Blijkbaar telt niet mee dat zij gebruikers zijn van de groenstrook en overlast zullen ervaren van themabijeenkomsten.

30 Het besluit plaatst burger en politiek lijnrecht tegenover elkaar, terwijl het niet om een breder maatschappelijk belang gaat, maar om een besluit dat alle regels voor zorgvuldig en verantwoord bestuur tart, waardoor de belangen van alle bewoners van Nieuw-West moeten wijken voor het belang van één initiatiefnemer.

35 Voor de locatie Plesmanlaan is blijkbaar gekozen omdat de initiatiefnemer daar de voorkeur voor had en het ruimtelijke onderzoek zich daarop richtte. Waarom krijgt de initiatiefnemer vrijstelling van het groene bestemmingsplan?

- Er bestaat geen peiling waarin het maatschappelijk belang is afgewogen, terwijl ambtenaren bij de bezwarencommissie nog anders beweerden.
- 40 Samengevat: een zorgvuldige afweging van locaties heeft niet plaatsgevonden, evenmin als een afweging van het maatschappelijk belang, en de bewoners van Nieuw-West zijn op geen enkele manier bij de politieke besluitvorming betrokken. 209 bewoners van Nieuw-West willen het besluit teruggedraaid zien en bewoners rondom het Belgiëplein wachten tevergeefs op een eetcafé.
- 45 Zij vindt dat het zorgvuldig was geweest als het DB op 15 juni jl. had besloten nog een keer kritisch naar het proces te kijken en met betrokkenen in gesprek te gaan. Zij heeft daar diverse keren om gevraagd. Het is bekend dat stadsdeel Osdorp informeel bezwaar heeft aangetekend en dat dit door het stadsdeel Slotervaart volledig terzijde is geschoven. Het onderwerp is controversieel, maar toch is ervoor gekozen om het advies van de
- 50 bezwarencommissie over te nemen. Dit zal resulteren in langlopende juridische procedures en conflicten, tenzij dit besluit alsnog wordt teruggedraaid. Zij begrijpt niet dat het terugdraaien van het besluit tot een conflict met de initiatiefnemer zou moeten leiden, want er is een alternatief op het Belgiëplein.
- Er is geen integriteitsbeoordeling naar de financiering en de achtergronden van de initiatiefnemer uitgevoerd in het kader van de Wet Bibob, terwijl de gemeente Amsterdam
- 55 dit als beleidslijn heeft. Zij vindt het onlogisch om dit pas in fase 2 van de bouwvergunning te doen, want dan wordt er alleen nog over materialen gesproken. De bezwaarmogelijkheden voor de bewoners zijn dan beperkter dan nu en iedere stap in het proces maakt het voor het DB makkelijker om het besluit te handhaven, terwijl het voor de bewoners moeilijker wordt om het tegen te houden.
- 60 Het ondernemersplan van de initiatiefnemer is onbekend - bestuur en ambtenaren waren niet bekend met zijn voornemen om themafeesten te organiseren - en de ondernemer heeft geen horeca-ervaring.
- Er is vrijstelling verleend van het groene bestemmingsplan, zodat de complete groenstructuur van het gebied voor altijd verpest wordt. De bewoners van Nieuw-West
- 65 begrijpen niet waar het bestuur van Nieuw-West mee bezig is. Hierdoor loopt de politiek van Nieuw-West imagoschade op. Hoe denkt het bestuur steun van de bewoners te krijgen als het over echt ingewikkelde zaken gaat?
- Een aantal bewoners heeft inmiddels beroep aangetekend bij de rechtbank en zal daar binnen afzienbare tijd spreken over de grillige en onbegrijpelijke manier waarop dit besluit
- 70 tot stand is gekomen. Zij vraagt het bestuur het niet zo ver te laten komen en het besluit terug te draaien.
- Ten slotte overhandigt ze de reacties op haar oproep, waarbij zeer lezenswaardige opmerkingen zitten.
- 75 *Applaus*
- De **voorzitter** memoreert dat dit punt is geagendeerd op verzoek van de heer Engel en geeft hem als eerste het woord.
- De heer **Engel** (TvA) merkt op dat dit onderwerp in het oude stadsdeel Slotervaart aan de
- 80 orde is geweest. Er is toen weinig of geen overleg gevoerd met de bewoners in de nabijheid van de locatie en de bewoners van het stadsdeel Osdorp zijn niet gehoord. Nu de stadsdelen zijn gefuseerd, heeft het bestuur de kans om te bewijzen dat de fusie beter is voor de bewoners door te bekijken of het besluit teruggedraaid moet worden.
- De heer De Wilt heeft overigens altijd willen meewerken aan een eetcafé rondom het Belgiëplein, als zich maar een ondernemer zou melden. Dat is tot op heden niet gebeurd.
- 85 Spreker vraagt welke mogelijkheden er nog zijn om het besluit terug te draaien en waarom er niets is gedaan met de Wet Bibob.
- De heer **Van Grol** (VVD) vraagt of mevrouw Both bereid is aan een inspraakprocedure mee te doen als deze portefeuillehouder besluit tot een nieuwe procedure over het eetcafé, of dat haar vertrouwen daarvoor te zeer beschaamd is.
- 90 Mevrouw **Both** antwoordt dat zij daarin wil participeren, als het om een open vraag gaat om het centrum van Nieuw Sloten te verlevendigen. Zij verwacht dat veel mensen dit willen. Zij zit hier omdat een groenbestemming wordt weggegooid zonder er met de bewoners van heel Nieuw-West over te praten.
- De heer **Van Grol** (VVD) vervolgt met twee vragen aan de portefeuillehouder.
- 95 - Is zij bereid om, met de kennis van nu, het hele proces over te doen nu er een nieuwe situatie is na de fusie?

- De informatie die de raadsleden hebben ontvangen, gaat alleen over de bouwvergunning en de juridische procedure. Hij wijst erop dat er meer informatie moet zijn. Kan hij een overzicht krijgen van wat er tot nu toe heeft gespeeld?
- 100 Mevrouw **Verdonk** (pvh) zegt dat zij datgene heeft toegestuurd waar in de vorige raad om is gevraagd. Zij vraagt of de heer Van Grol zijn vraag concreter kan stellen. De heer **Van Grol** (VVD) antwoordt dat er destijds een aanleiding was, namelijk een aanvraag, en dat het stadsdeel vervolgens heeft bekeken wat het daarmee moest doen. Uit de stukken leest hij dat er dertien locaties waren, daar moet een onderliggend stuk
- 105 voor zijn. Daarna zijn er meerdere stappen gezet. De VVD-fractie mist een overzicht van wat er is gebeurd en vraagt een beeld van het hele dossier. De heer **Fraanje** (CDA) stelt namens zijn fractie vijf vragen:
- Over de locatie staat dat de initiatiefnemer direct voorkeur had voor een bepaalde locatie en dat daarvoor is gekozen. Volgens het besluit van het DB in juni 2010 zou er onderzoek
  - 110 zijn gedaan naar dertien locaties. Hoe is dat locatieonderzoek uitgevoerd en welke gegevens liggen daaronder?
  - Waarom weegt het algemeen belang van het plaatsen van een horecagelegenheid op die locatie zwaarder dan het woongenot van de bewoners in die omgeving?
  - Wordt er nu geen locatie meer gezocht op het Belgiëplein, of wordt dat nog wel gedaan?
  - 115 - Waarom is er nog geen Bibob-procedure doorlopen?
  - Wat is er in de stadsdeelraad van Slotervaart geagendeerd, om welk besluit ging dat en zijn daar verslagen van? Kunnen die stukken beschikbaar worden gesteld?
- De heer **Staphorsius** (GroenLinks) wil alle informatie die nog kan komen, zien. Hij vraagt of dit besluit het antwoord van het DB is op de wens van de mensen in Nieuw Sloten voor
- 120 een eetcafé en wat de status van dit besluit is met betrekking tot het eetcafé. Tevens vraagt hij of er al een bouwer is en zo niet, welke ruimte er nog is om in overleg met de bewoners, ook die van Osdorp, kritisch te bekijken of dit is wat men wenst. Mevrouw **Brommet** (PvdA) vraagt in hoeverre de in Slotervaart doorlopen
- 125 besluitvormingsprocedure aan alle wettelijke eisen voldeed. Wat is juridisch gezien de ruimte om nog tegemoet te komen aan de eisen van de bewoners? Zij heeft namelijk alle begrip voor het standpunt van de bewoners. Tevens vraagt zij welke juridische en financiële risico's het stadsdeel in dit dossier loopt. De heer **Bobeldijk** (SP) stelt een aantal vragen in aanvulling op eerder gestelde vragen.
- Hij hoort graag de antwoorden op de vragen van mevrouw Bot.
  - 130 - In de toekomst zullen andere projecten aan de grenzen van het stadsdeel worden gesitueerd. Vindt het DB dat er over de grenzen van het stadsdeel moet worden gekeken en die omwonenden inspraak moeten krijgen?
  - Vindt het DB dat de bewonersparticipatie voor dit project zorgvuldig is geweest?
  - Zijn de kosten voor het wijzigen van het bestemmingsplan op verzoek, in rekening
  - 135 gebracht bij de aanvrager?
  - Betekent het onderzoek naar alternatieve locaties dat er om en rond het Belgiëplein in de toekomst geen horecagelegenheid meer kan komen?
- De heer **Molewijk** (BNW81) vraagt niet alleen naar de juridische mogelijkheden om dit besluit terug te draaien, maar ook of het DB bereid is om echt te zoeken naar
- 140 mogelijkheden om dit besluit te heroverwegen. De bewoners is toegezegd dat het algemeen belang van het eetcafé inzichtelijk zou worden gemaakt, maar enige dagen later is gezegd dat die gegevens er niet zijn. Volgens hem vervalt het argument van het algemeen belang daarmee en is dit extra reden om het besluit te heroverwegen. Er is onvoldoende melding gemaakt van de aanvraag van dit eetcafé in de Westerpost
- 145 van Osdorp, terwijl daar ook belanghebbenden zijn. Hij heeft daar toentertijd op gewezen. De overheid is kennelijk van mening dat aan de wettelijke publicatieplicht is voldaan, volgens een brief van 29 september 2009. Is er op dat punt sprake van voortschrijdend inzicht?
- 150 Mevrouw **Verdonk** (pvh) vindt cruciaal in het woordgebruik de termen "publicatie" en "de mensen betrekken bij besluitvorming", met daarnaast het algemeen belang versus het belang van de betrokken bewoners en de peiling van het draagvlak en ten slotte de vraag of het besluit kan worden teruggedraaid.
- 155 Als men een initiatief wil nemen, kan men langskomen bij het stadsdeel om informatie te verzamelen over de te lopen procedure. Het gesprek met de initiatiefnemer voor het eetcafé is in 2003 gestart. Al pratende zijn veertien locaties in meer of mindere

- diepgaande mate bekeken, daaruit zijn twee locaties overgebleven waarvoor nader locatieonderzoek is gedaan. Daaruit is één locatie gekomen.
- 160 In 2007- 2008 is de procedure gestart om te komen tot een bouwaanvraag in de vorm van het aanvragen van een vrijstelling van artikel 19 lid 2. Zij weet niet of dit besluit langs de deelraad is gegaan, of dat alleen het DB zich erover heeft gebogen. De ruimtelijke onderbouwing van deze aanvraag heeft zes weken ter inzage gelegen en is op de wettelijk correcte manier gepubliceerd. Zij geeft toe dat die niet in het krantje van Osdorp heeft gestaan. Toch zijn ook uit Osdorp bezwaren ingediend die behandeld zijn in de
- 165 de bezwarencommissie. De bouwvergunning is afgegeven, de bezwaren zijn behandeld en de bezwaar- en beroepscommissie heeft naar aanleiding daarvan het DB geadviseerd. Het DB heeft in juni jl. besloten om het advies van de commissie over te nemen. Die stukken heeft de deelraad ontvangen. In het advies staat dat de afweging op een deugdelijke manier tot stand is gekomen, dat de mensen op een goede manier zijn
- 170 gehoord en dat de bezwaren ongegrond verklaard moeten worden. Dat advies wordt gezien als een externe toetsing of de procedure correct is gelopen. Zij raadt aan het verslag van die commissie goed te lezen.
- Er loopt nu een beroep bij de rechter, dit is een gebruikelijke procedure en die uitspraak wacht het DB af. De initiatiefnemer hoeft de uitspraak van de rechter niet af te wachten,
- 175 maar dan loopt hij het risico op extra kosten. Als op last van de rechter de bouwvergunning moet worden vernietigd, kan de procedure weer opnieuw beginnen, maar het hangt van de uitspraak van de rechter af welke mogelijkheden er dan nog op die locatie zijn.
- Er is geen peiling geweest naar een draagvlak voor een eetcafé op deze locatie. Dat is
- 180 ook niet nodig voor deze procedure, maar er is wel er een belangenafweging gemaakt - die staat in de ruimtelijke onderbouwing - en volgens de bezwarencommissie heeft een correcte afweging plaatsgevonden.
- Een Bibob-procedure vindt plaats bij de tweede fase bouwaanvraag en komt specifiek terug op het moment dat er een exploitatievergunning voor de horeca wordt aangevraagd.
- 185 De heer **Spijker** (PvdA) interrumpeert dat bouwaanvraag fase 1 is gegund inclusief het regelen van de 19.2-procedure. De bouwaanvraag fase 2 moet nog ingediend en de Bibob-procedure nog doorlopen worden. Dit betekent dat de bouwvergunning nog niet is afgegeven, want dat gebeurt pas als fase 2 helemaal is afgehandeld, inclusief de Bibob-procedure.
- 190 Mevrouw **Verdonk** (pfh) beaamt dit. Waar zij "bouwvergunning" zei, bedoelde zij fase 1. Daartegen is beroep aangetekend bij de rechter.
- De procedure zal niet helemaal worden overgedaan nu er een nieuw stadsdeel is, want iedereen heeft recht op rechtszekerheid. Er is namelijk een officieel besluit genomen.
- 195 Alleen als er een gerede grond is, kan dat. Zo'n grond zou zijn dat de bezwarencommissie vindt dat de procedure niet goed is gelopen, of dat de rechter het besluit vernietigt. Het enige alternatief is dat de initiatiefnemer er zelf mee ophoudt.
- Zij vervolgt dat er inderdaad een kapvergunning is aangevraagd, vooruitlopend op de werkzaamheden. Het gaat om het verplaatsen van een eik en het kappen van een aantal bomen waarvoor geen vergunning nodig is.
- 200 Mevrouw **Both** interrumpeert dat volgens haar een kapvergunning is aangevraagd voor het verplaatsen van één boom en het kappen van drie bomen
- Mevrouw **Verdonk** (pfh) vervolgt dat het initiatief al in 2003 is genomen. In 2008 heeft dit geleid tot een verdere concretisering en de start van de bouwaanvraagprocedure.
- 205 Alle openbare stukken zijn via de openbare registers terug te vinden. Men kan dus zelfstandig onderzoeken of er iets is achtergehouden. Zij is bereid om inzage te geven in van alles, maar om alles te kopiëren vindt zij te veel gevraagd. Zij zou het toejuichen om samen met de heer Van Grol een lijstje door te nemen van stukken die eventueel beschikbaar zijn, om samen een pakketje samen te stellen om ter inzage te leggen.
- 210 De heer **Van Grol** (VVD) merkt op dat het voorbeeld van mevrouw Both al aangeeft dat er spraakverwarring is tussen burger en bestuurder. Moet hij zelf naar het archief gaan om erachter te komen hoe het zit? Het is prettig als de bestuurder de toezichthouder een redelijk dossier geeft. Het is te makkelijk om om een lijstje te vragen.
- Mevrouw **Verdonk** (pfh) heeft gezegd dat zij een lijstje kan geven waarop de heer Van Grol kan aangeven wat hij wil hebben, zodat niet alles gekopieerd hoeft te worden.
- 215 Dit is een toezegging.
- Zij vervolgt dat zij het bestemmingsplan van het Belgiëplein niet uit haar hoofd kent, maar dat zij zich kan voorstellen dat er een horecagelegenheid mogelijk is als er een geschikte

- ruimte vrijkomt. Zij kan de initiatiefnemer echter niet dwingen daar naartoe te gaan. Ook als het volgens het bestemmingsplan momenteel niet mogelijk is, kan er een initiatief worden genomen om een dergelijke voorziening mogelijk te maken en zal de hele procedure weer worden gevolgd.
- 220 De heer **Bobeldijk** (SP) vraagt of het Belgiëplein bij het onderzoek van de locaties zat. Mevrouw **Verdonk** (pfh) weet dat niet uit haar hoofd. Zij wijst erop dat er eerst een initiatiefnemer was en dat er vervolgens een locatieonderzoek is gedaan, daarom is het niet vreemd dat eerst naar de wensen van de initiatiefnemer is gekeken. Alleen die
- 225 locaties zijn bekeken waar men al pratende op uitkwam. Dus de vraag of het Belgiëplein daarbij zat, is in die zin niet relevant.
- De heer **Bobeldijk** (SP) begrijpt het niet. De portefeuillehouder heeft gezegd dat er een locatie uit twaalf is gekozen. Nu lijkt zij te zeggen dat er één locatie is gekozen en dat er vervolgens naar eventuele andere locaties is gekeken.
- 230 Mevrouw **Verdonk** (pfh) legt het nogmaals uit. Er was een initiatiefnemer voor een eetcafé in Nieuw-Sloten die daarbij mogelijke locaties noemde. Gaande de gesprekken is bekeken aan welke eisen zo'n locatie moet voldoen en zijn de ideeën van de ondernemer concreter geworden. Dit was nog in een informeel stadium. In die sessies zijn ongeveer
- 235 twaalf locaties de revue gepasseerd, die voor het grootste gedeelte om uiteenlopende redenen zijn afgevallen. Twee locaties zijn overgebleven en aan een diepgaander onderzoek onderworpen, nadat het DB had besloten met die twee verder te werken in de procedure en met de ondernemer zaken te doen.
- Volgens het DB voldoet de doorlopen procedure aan de wettelijke vereisten. Dit wordt gesteund door het advies van de bezwarencommissie en zij ziet geen juridische mogelijkheden voor het stadsdeel om deze beslissing terug te draaien, tenzij er een rechtelijke uitspraak komt op grond waarvan het besluit vernietigd moet worden of het verzoek wordt ingetrokken.
- 240 Het stadsdeel dient zich aan de wet te houden, anders kan de initiatiefnemer naar de rechter stappen, die hem in het gelijk zal stellen en het stadsdeel op de vingers zal tikken. Over de grenzen van het stadsdeel is geen voortschrijdend inzicht, maar een voortschrijdende juridische situatie, nu de stadsdelen gefuseerd zijn en de grenzen verder zijn komen te liggen van de betreffende locatie. Als er weer iets gepubliceerd moet worden over een specifieke locatie, komt dat in de verschillende edities in Nieuw-West te slaan. Men kan zich afvragen of alles ook over de grenzen van het stadsdeel heen moet worden gepubliceerd als het stadsdeel zich al aan zijn wettelijke verplichtingen heeft gehouden. Mensen kunnen tegenwoordig heel goed in de gaten houden waar er plannen zijn, nu veel meer geautomatiseerd is en digitaal toegankelijk. Het DB houdt zich aan de wettelijke grenzen en als de deelraad daar anders over denkt, hoort zij dat wel.
- 245 Er is nog geen gewijzigd bestemmingsplan en zij weet niet hoe met de kosten voor deze artikel-19-procedure is omgegaan.
- Wellicht zijn er andere locaties mogelijk, maar het is de vraag of die passend zijn voor de ondernemer. Zij weet niet wat zij onder een alternatief zou moeten verstaan, behalve wanneer de initiatiefnemer over iets anders wil nadenken. Dan wil zij meewerken, want het DB wil deze initiatiefnemer graag een plek in het stadsdeel geven.
- 250 Het maatschappelijk belang staat vermeld in de ruimtelijke onderbouwing die ter visie heeft gelegen. Zij kan zich voorstellen dat dit onderdeel wordt van de informatie waar de heer Van Grol om heeft gevraagd.
- Om te bepalen wie belanghebbend is, houdt zij zich aan de jurisprudentie daarover.
- 265 De **voorzitter** concludeert dat de deelraad hier vanavond niet uitkomt en hij verzoekt mevrouw Verdonk het lijstje met mogelijk relevante stukken op korte termijn toe te sturen om dit punt op een later tijdstip opnieuw te bespreken.
- De heer **Spijker** (PvdA) merkt op dat de kapvergunning onder voorwaarde is afgegeven, omdat die gekoppeld is aan de bouwvergunning fase 2 en de Bibob. Er mag dus pas gekapt worden als de rest van de procedure is doorlopen. Hij neemt aan dat het stadsdeel er tot die tijd voor zorgt dat er niets gebeurt.
- 270 Mevrouw **Verdonk** (pfh) bevestigt dat.
- De heer **Van Grol** (VVD) is blij met de toezegging over de informatie en vraagt of een datum kan worden geprikt om het lijstje te bespreken.
- 275 De **voorzitter** antwoordt dat het de bedoeling is dat er een lijstje komt en de deelraad kan aankruisen welke stukken men wil zien. Die worden vervolgens ter inzage gelegd. Daarna zal het onderwerp nog een keer worden geagendeerd.

De heer **Van Grol** (VVD) kan zich daar helemaal in vinden.

280

**4. Sluiting**

De **voorzitter** sluit om 20.40 uur dit deel van de informerende sessie en bedankt mevrouw Both voor haar bijdrage. De griffie zal haar meedelen wanneer dit punt weer wordt geagendeerd.