

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad
informerende sessie
22 juni 2010

Verslag van de informerende sessie van de deelraad van het stadsdeel Nieuw-West op 22 juni 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 19.30 uur

Aanwezig	Voorzitter: de heer H. Mulder
Griffier	mevrouw M. Hartkamp
Notulist	De heer J.B. Kammeraad
Leden	E. Bobeldijk (SP), mw. J.E. Brommet (PvdA), mw. E. Brouwer (PvdA), J. Engel (Tulpen van Amsterdam), M.J. Fraanje (CDA), W. van Ham (D66), P. Harkema (BNW 81), A. Huijsing (BNW 81), C. Schaeffer (SP), mw. E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), B. Stamkot (GL), mw. M. Spork (GL), T. Stor (VVD), J. van Zandbergen (CDA)
Inprekers:	dhr. Bergevoet, mw. Hille
Lid dagelijks bestuur	P. de Wilt (GL)
Ambtelijke ondersteuning	mw. J. van Laarhoven

5 Informerende sessie

1. **Opening/agendavaststelling**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
Op de agenda staan insprekers omdat er vanavond geen meningsvormende sessie is.
10 De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. **Mededelingen**

De **voorzitter** meldt dat als de vergadering eerder is afgelopen dan verwacht de raadsvergadering ook eerder begint.
15

3. **Insprekers**

Mevrouw **Hille** spreekt namens bewoners van de Burgemeester Hogguerstraat in Slotermeer. Het gaat om de structuurvisie. Gemist wordt concrete informatie over de door het vorige bestuur geplande bebouwing op de locatie van café Oostoever. Destijds konden de bewoners in het kader van een prijsvraag kiezen uit drie ontwerpen. Het ontwerp Heren 2 had voor de bewoners de meeste voordelen. Dit werd zelfs het winnende ontwerp en het is ook gepubliceerd.
20 Echter, er is een Sloterplasconferentie gepland om een en ander nog eens goed opnieuw door te nemen. Moet alles weer opnieuw worden opgestart? De bewoners zijn tegen veel bebouwing op de oevers van de Sloterplas maar zij staan achter een riant multifunctioneel hotel/restaurant/café. Elke dag kun je op het terras van zo'n hotel uitrusten na een wandeling of een rondje Sloterplas.
25

30 De bewoners hebben een aparte toelichting geschreven waarin onderwerpen zijn bestudeerd als geluids- en parkeeroverlast, toegankelijkheid, openbare veiligheid, betaalbaarheid van het hotel zonder subsidie, een garantie voor kwaliteitshoreca, veel extra werkgelegenheid in het stadsdeel, meer allure in de buurt zonder dat er groen verdwijnt en er is rekening gehouden met het oorspronkelijke ontwerp van park en plas. Vervolgens overhandigt spreker de toelichting aan de griffier.

35 De heer **Harkema** vraagt of deze zaak aan de orde is geweest in de raad van Geuzenveld/Slotermeer?

Mevrouw **Hille** memoreert dat de TAC zich er nog over zou buigen en wethouder Van Poelgeest heeft er wat aanmerkingen op gemaakt. Hij wilde eerst dat de totale structuurvisie bestudeerd zou worden. Volgens de bewoners is dat het stadium waar dit hotel zich niet in bevindt.

40 De heer **Harkema** wijst erop dat er ook andere plannen liggen zoals het Rondje Slotervaart.

Mevrouw **Hille** is hiermee bekend. De bewoners willen nergens bebouwing langs de Sloterplas. De centrale stad heeft indertijd een verzoek ingediend bij het stadsdeel Geuzenveld/Slotermeer om een locatie voor een hotel omdat Amsterdam meer bedden
45 nodig heeft. Toen heeft het stadsdeel gezegd dat café Oostoever hiervoor een prima plek is.

De heer **Slats** zegt dat dit ontwerp niet door de raad van Geuzenveld/Slotermeer is vastgesteld, het plan van het voorstel van het db. Bovendien heeft de TAC het plan Heren 2 afgeschoten. Voorts is dit een gedetailleerde invulling die niet past in de structuurvisie.

50 Mevrouw **Hille** constateert dat in de structuurvisie gedacht wordt aan een horecagelegenheid op de noordoever. De Technische Adviescommissie vond het een geweldig plan maar iets te massaal.

55 De heer **Bergevoet** is bewoner van Amsterdam West en hij runt een architectenbureau in Nieuw-West. Hij heeft een jaar geleden de prijsvraag gewonnen voor de herontwikkeling van café Oostoever aan de noordzijde van de Sloterplas met het plan Heren 2. Het gebouw is vervallen en dient op korte termijn te worden aangepakt. De plek is uniek maar mist allure en is momenteel sociaal onveilig.

60 Het winnende ontwerp gaat uit van horeca en een hotel met ondergrondse parkeervoorziening. Dit gebouw zal een enorme impuls geven aan het stadsdeel.

De raad, de bewoners en de deelnemers aan de prijsvraag zijn altijd correct over de gang van zaken geïnformeerd. Het plan heeft een hoogteaccent van 38 meter en dat is de helft van het woongebouw Finistaire dat een eindje verderop staat. Het hoogteaccent wordt trouwens gebouwd op een fundering van een in de jaren vijftig geplande toren op deze
65 plek. De toren is door geldgebrek nooit gebouwd. Door het realiseren van het voorstel ontstaat er financiële ruimte om zonder subsidie het monumentale uitkijkpaviljoen te restaureren. In het door het stadsdeel opgestelde prijsvraagreglement werd een hotel nadrukkelijk toegestaan.

70 In de ontwerpzienswijze wordt het plan Heren 2 niet expliciet genoemd. Desondanks vertrouwt spreker erop dat het plan straks wordt meegenomen in de overwegingen over de toekomst van de Sloterplas.

De heer **Bobeldijk** vraagt of de heer Bergevoet één van de initiatiefnemers is van het Platform Vitale Oevers Vitale Sloterplas.

75 De heer **Bergevoet** zegt dat hij adviseur is van het platform. Vorige week is een e-mail bij het stadsdeel terecht gekomen met een lijst van deelnemers. Die lijst behoort niet tot de zienswijze.

De heer **Bobeldijk** vraagt of de heer Bergevoet zijn eigen visie indient of dat dit een visie van een aantal mensen.

80 De heer **Bergevoet** legt uit dat het een visie van de initiatiefnemer van de Sloterplas. De lijst die bij de zienswijze was ingediend, wordt teruggetrokken.

4. Bijzondere verordening “Zon op je dak”

85 De heer **Slats** is het eens met de verordening. Artikel 5 is echter overbodig want in artikel 4 worden subsidiabele activiteiten genoemd terwijl in artikel 5 subsidiabele kosten worden opgevoerd. Het verstrekken van subsidie voor de aanschaf is hetzelfde als het subsidiëren van de kosten.

90 De heer **Harkema** stelt dat uit artikel 4, lid 2, zou kunnen worden opgemaakt dat het DB het ene jaar zonneboilers gaat promoten en het andere jaar andere zaken als windenergie. Dan geeft ongelijkheid tussen de stadsdelen.

95 Uit artikel 6, lid 3, wordt opgemaakt dat per stadsdeel aanvullingen kunnen worden gegeven. Ook dat is tegen de gelijkheid van behandeling door de stadsdelen. Op grond van artikel 7, lid 1, stelt het DB jaarlijks het subsidieplafond vast. Is dat extra geld dat het stadsdeel hiervoor wil vrijmaken? Dan moet de raad en niet het DB daarover beslissen. Bovendien staat in artikel 8 dat het subsidiebedrag door de provincie wordt vastgesteld.

100 Zonnecollectoren zijn tot 1 juli a.s. vergunningsvrij als ze op een schuine dakhelling worden aangebracht. Daarna is er een omgevingsvergunning nodig. Moet dat niet worden vermeld in artikel 11? Bovendien zou het aanbrengen van zonnecollectoren op monumenten een weigeringsgrond kunnen zijn. Moet dat niet specifiek worden genoemd? Hoe vindt de verdeling van de financiën over de stadsdelen plaats? Als wordt gehanteerd dat wie het eerst komt het eerst maalt, kunnen de burgers het best de aanvraag bij de ARC indienen in plaats van bij het stadsdeel want het eerste gaat sneller.

105 De heer **Fraanje** vraagt hoe de verhouding is tussen de geldstromen en de verschillende partijen die betrokken zijn bij deze regeling. Loopt het stadsdeel enig financieel risico? Mevrouw **Van Slagmaat** vraagt waarom het DB een subsidieplafond vaststelt als de pot gevuld lijkt te worden door de provincie. Waarom geldt de subsidie niet voor nieuwbouwwoningen en wanneer wordt een nieuwbouwwoning als bestaande woning aangemerkt? Hoeveel eigenaar/bewoners uit Nieuw-West hebben al gebruikgemaakt van de regeling in 2009? Klopt het dat de aanvraag alleen digitaal kan worden gedaan en is dat gebruikelijk?

110 Mevrouw **Spork** vraagt wanneer het stadsdeel naar de eigenaar/bewoners gaat communiceren dat zij in aanmerking kunnen komen voor subsidie op de aanschaf van de duurzame energietechnieken.

115 De heer **Bobeldijk** leest in artikel 2 van de verordening dat het DB kan besluiten tot verhoging van het subsidieplafond. Betreft dat dezelfde geldstroom of komt dit uit een andere pot?

120 Mevrouw **Brommet** vraagt hoe het staat met het vaststellen van de verordening in de andere stadsdelen. Kan de verordening worden geamendeerd en zo ja, worden in de andere stadsdelen ook amendementen ingediend? Wat is de beoogde looptijd van deze subsidie? Moet in de laatste drie maanden van het jaar de subsidie van de provincie worden opgemaakt omdat het anders weg is? Waarom wordt de subsidie geweigerd als iemand de techniek al heeft aangeschaft? Biedt deze verordening de ruimte om de ontvangen subsidie over te dragen aan een installateur die voor ARC werkt?

125 De heer **De Wilt** legt uit dat de beleidsvrijheid niet zo groot is. Geprobeerd wordt om in alle stadsdelen dezelfde verordening vast te stellen. Bovendien zitten aan het geld van de provincie allerlei voorwaarden vast. Niet bekend is wat er gebeurt als deze raad amendementen aanneemt. Dan zal daar ongetwijfeld overleg over moeten plaatsvinden. Spreker doet daarom een beroep op de raad om geen amendementen in te dienen. Artikel 5 gaat over subsidiabele kosten en dat is iets anders dan subsidiabele activiteiten
130 maar het is verstandig om helder te maken welke kosten worden vergoed. Artikel 4, lid 2,

is opgenomen met het doel dat als er andere technieken beschikbaar komen niet de gehele verordening opnieuw hoeft te worden vastgesteld. In principe is het zo dat alle duurzame energieopwekkingstechnieken in aanmerking komen voor subsidie. Het DB zal geen zaken uitsluiten.

135 De heer **Harkema** vindt het artikel toch onduidelijk want het woord "nieuwe" technieken komt er niet in voor.

De heer **De Wilt** wijst erop dat artikel 5 expliciet over nieuwe energietechnieken spreekt. In principe neemt het DB de jaarlijks door de provincie vastgestelde lijst van technieken over. Hiervoor wordt aan het DB in de verordening het mandaat gegeven.

140 In artikel 7, lid 1, wordt het totale subsidieplafond bedoeld. De raad stelt het budget vast en krijgt bij deze verordening mandaat om dat van toepassing te verklaren op deze verordening. Het stadsdeel kan er eigen middelen in steken. Dan kan het plafond hoger worden gesteld dan het budget dat van de provincie afkomt maar dat is het budgetrecht van de raad.

145 Mevrouw **Van Laarhoven** legt uit dat eventuele beperkingen t.a.v. monumenten in het aanvraagformulier moeten worden gecommuniceerd en niet in de verordening thuis horen.

De heer **De Wilt** merkt op dat ook al zou er geen bouwvergunning vereist zijn iemand altijd het risico loopt dat de installatie achteraf wordt weggehaald. Het kan zelfs zo zijn dat
150 iemand een subsidie krijgt om iets neer te zetten en dat achteraf blijkt dat het niet geïnstalleerd mag worden.

De heer **Harkema** lijkt het noodzakelijk dat er een besluit wordt genomen over de noodzakelijkheid van een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van zonnepanelen op de achterkant en de voorkant van woningen.

155 De heer **De Wilt** vindt dit een terechte opmerking. De subsidie is bedoeld voor huiseigenaren die iets toevoegen aan de mogelijkheid van opwekking van duurzame energie. Daarom zal niet bij reeds aanwezige installaties tot subsidiëring worden overgegaan. Daarnaast is er over het algemeen een traject voor dit soort zaken bij nieuwbouwwoningen en dan zijn er andersoortige subsidies beschikbaar.

160 Mevrouw **Brommet** stelt dat kan worden gewaarborgd dat mensen die zaken toevoegen aan hun woning subsidie krijgen door bijvoorbeeld te stellen dat binnen een aantal maanden na plaatsing de subsidieaanvraag moet zijn gedaan.

De heer **De Wilt** zegt dat de mensen dan op eigen risico zo'n techniek moeten plaatsen en dan dienen zij af te wachten of er ook subsidie voor komt. Over het algemeen zijn dit
165 soort subsidies zeer snel op en derhalve zal er geen geld over zijn voor subsidies in de laatste maanden van het jaar. Mensen moeten dus zeer snel reageren en dan is de kans dat je achter het net vist nog groot. De afgelopen keer hebben 125 mensen in Nieuw-West deze subsidie gekregen.

Mevrouw **Van Laarhoven** meldt dat bij alle stadsdelen dit voorstel net voor of na het
170 reces 2010 wordt behandeld.

De heer **De Wilt** meldt dat er diverse plekken zijn waar deze subsidiemogelijkheid wordt gecommuniceerd. Er worden aparte folders verspreid en in sommige wijken zelfs huis aan huis omdat daar particulier bezit is dat hiervoor in aanmerking komt. Voorts zijn er publicaties van het stadsdeel en van de provincie.

175 Mevrouw **Spork** vraagt of duidelijk wordt gecommuniceerd dat de subsidie alleen is voor eigenaren en niet voor huurders.

De heer **De Wilt** zegt dat dit zeer duidelijk staat in de betreffende folder. Er is een van te voren vastgestelde verdeelsleutel van het budget over de stadsdelen. Nagezocht wordt waarom niet in de verordening is opgenomen dat de subsidie kan worden overgedragen
180 aan een installateur die door ARC is aangewezen.

Het financiële risico voor het stadsdeel is nul want het betreft een subsidie van de provincie. Als het stadsdeel er zelf geld in wil steken, is het risico ook nul omdat het zeker

- 185 is dat het geld zal opgaan. De subsidie stopt als het budget op is. Als er in die situatie
gelijktijdig aanvragen zijn ingediend, wordt subsidie na loting toegewezen. De centrale
stad steekt procesgeld in ARC.
Mevrouw **Van Laarhoven** verwacht dat de aanvraag alleen digitaal kan worden ingediend
omdat de aanvraag heel snel moet worden gedaan. Als iemand het per post doet, kan die
al te laat zijn.
- 190 De heer **Bobeldijk** vraagt of het DB teruggaat naar de raad als het subsidieplafond wordt
verhoogd vanuit het stadsdeel.
De heer **De Wilt** legt uit dat de deelraad het budgetrecht heeft. Nagegaan zal worden of
de aanvraag alleen digitaal kan gebeuren maar het is verstandig om de mensen erop te
wijzen dat het beter is om de aanvraag alleen digitaal in te dienen.
- 195 De **voorzitter** concludeert dat het voorstel terugkomt voor de meningsvormende sessie in
de raadsvergadering van 6 juli a.s. en als het mogelijk is, zal het voorstel op dezelfde
avond worden doorgeleid naar de besluitvorming.
De heer **Fraanje** stelt voor dat het voorstel al vanavond aan de raad ter besluitvorming
wordt voorgelegd.
Mevrouw **Spork** is het eens met vorige spreker.
- 200 De heer **Bobeldijk** ziet geen reden om van de procedurele afspraak af te wijken over hoe
dit stuk wordt behandeld. Het lijkt er wel op dat het de volgende keer na de
meningsvormende sessie direct in de besluitvormende raad kan worden behandeld.
Mevrouw **Brommet** is het eens met vorige spreker. Het onderwerp kan dan in de
meningsvormende sessie kort worden geagendeerd. Dezelfde avond kan vervolgens
205 besluitvorming plaatsvinden.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.22 uur.

210