

Bezoekadres  
Pieter Calandlaan 1  
Amsterdam

Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam  
Telefoon 14 020



# Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

## Verslag Open Raad besluitvormende sessie 22 juni 2010

### Verslag van de besluitvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 22 juni 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 19.30 uur

Aanwezig	Voorzitter: de heer E.R. Vos
Raadsgriffier	mevrouw K. Bolt
Notulist	De heer J.B. Kammeraad
Leden	S. Akyol (GroenLinks), E. Bobeldijk (SP), J.E. Brommet (PvdA), mw. E. Brouwer (PvdA), M.S.M. Brugman (PvdA), M. Daher (PvdA), J. Engel (Tulpen van Amsterdam), M.J. Fraanje (CDA), mw. S. Gök (PvdA), P.I.G. van Grol (VVD), P. Harkema (BNW 81), mw. M. van den Hoek (PvdA), mw. T. Kronenberg (PvdA), H.M.J.B. van Maurik (PvdA), P. Moerman (BNW 81), G.C. Molewijk (BNW 81), H. Mulder (D66), mw. L.C. Ramsahai (VVD), C. Schaeffer (SP), T. Sevincer (D66), F.G. Siegel (VVD), mw. E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), mw. M. Spork (GroenLinks), E. Spijker (PvdA), A. Turgut (GroenLinks)
Afwezig	H. Sahmi (PvdA), M.N.J.L. Tromp (VVD)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA, voorzitter), mw. J. Bos (PvdA), R.J. Mauer (D66), mw. E. Verdonk (PvdA), P. de Wilt (GroenLinks)

#### 5 **6. Opening/agendavaststelling**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.  
De heer Spijker komt later in de vergadering.

#### 10 **7. Mededelingen**

Mevrouw **Verdonk** deelt mee dat zij heeft gesproken met de beheerders van het buurthuis aan de Louis Couperusstraat en dat zij hen heeft verzocht om met onmiddellijke ingang de voorziening te sluiten omdat het buurthuis illegaal open is. Er wordt een overleg gestart tussen de bewoners en de beheerders van het buurthuis om te kijken of er gezamenlijke afspraken kunnen worden gemaakt over de openstelling en om de overlastklachten terug te brengen. Vervolgens zal verder worden gegaan met de ontheffingaanvraag op het bestemmingsplan om de vestiging van het buurthuis daadwerkelijk mogelijk te maken.  
Aanstaande donderdag zal een overleg plaatsvinden met de insprekers in de vorige open raad en daarna zal het brede overleg worden gestart. De raad wordt van de ontwikkelingen op de hoogte gehouden.

#### 25 **8. Actualiteitenkwartier**

De heer **Harkema** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de bioscoop op de Landtong.  
De heer **Baâdoud** memoreert dat de raad van het stadsdeel Osdorp een amendement heeft aangenomen over tijdelijke activiteiten aan de oever van de Sloterplas vanuit de bestemmingsreserve Vernieuwing Osdorp. Er zal zo snel mogelijk een voorstel aan de

raad worden gedaan maar dit betreft geen bioscoop op de Landtong. In de tijdelijke activiteiten zit één dag een schermenbioscoop. Het verhaal over de bioscoop op de Landtong is een heel ander traject.

30 De heer **Harkema** vraagt of de mogelijkheid bestaat dat de bioscoop doorgaat of dat eerst wordt gewacht op de Sloterplasconferentie.

De heer **Baâdoud** gaat ervan uit dat de bioscoop in de Sloterplasconferentie aan de orde zal komen.

35

### 9. Mondelinge vragen

De heer **Schaeffer** heeft gehoord dat het stadsdeel Centrum van plan is om reinigers die hebben meegedaan aan de stakingen te korten op hun loon. Dat is onrechtvaardig omdat de reinigers de kolen uit het vuur hebben gehaald voor het koopkrachtbehoud van alle ambtenaren. Krijgen de stakende reinigers van Nieuw-West hun salaris doorbetaald?

40

De heer **Mauer** antwoordt dat medewerkers die staken over deze tijd geen salaris krijgen doorbetaald op grond van artikel 3:13 van de Rechtspositieregeling van de gemeente Amsterdam. Dit is vooraf aan de medewerkers meegedeeld. Het solidariteitsfonds van de bonden is er om het salaris van de stakers te compenseren.

45 De heer **Schaeffer** heeft begrepen dat de stakers niet volledig door de bonden worden gecompenseerd.

Tijdens de verkiezingscampagne hebben verschillende lijsttrekkers verklaard dat de mosquito's op het Mondriaanplein zo spoedig mogelijk moeten worden uitgezet. De jongeren van de SP hebben geconstateerd dat de mosquito nog steeds operationeel is. Houdt de portefeuillehouder zich aan zijn belofte om de mosquito uit te zetten en weg te laten halen? Wanneer gaat dit gebeuren? Zijn er nog meer mosquito's al dan niet operationeel in Nieuw-West?

50

De heer **Baâdoud** meldt dat alleen portefeuillehouder De Wilt tijdens de verkiezingscampagne heeft gezegd dat hij daar geen voorstander van was. De mosquito's zijn in werking van 22.00 tot 05.00 uur. Eerst wordt de evaluatie afgewacht wat de effecten zijn geweest van de mosquito's voordat ze eventueel worden weggehaald. Wellicht vindt de evaluatie nog voor de zomer 2010 plaats. Dan komt de evaluatie na het reces in de raad. Er is geen aanleiding om nu de mosquito's weg te halen. Er zal in kaart worden gebracht waar mosquito's zich in het stadsdeel bevinden.

60 De heer **Schaeffer** stelt dat de omwonenden en de jongeren zelf zeggen dat het geen enkel effect heeft omdat er gewenning optreedt en er zijn bewoners ouder dan 25 jaar die er ook last van hebben.

De heer **Baâdoud** is dit niet bekend. Daarom wordt ook gewacht op de evaluatie.

De heer **Schaeffer** merkt op dat er een toezegging is gedaan dat het ontmoetingscentrum Johannes de Deo aan de Reimerswaalstraat minimaal één jaar open blijft. Er gaan echter geruchten dat er een toezegging is dat het ontmoetingscentrum de komende drie jaar open blijft. Is dat juist?

65

Mevrouw **Bos** heeft die geruchten ook gehoord. Osira verkeerde in de veronderstelling dat het ontmoetingscentrum drie jaar open mocht blijven maar de vergunning is voor één jaar verleend. Inmiddels is een nieuwe aanvraag ingediend voor 2011 en het DB moet nog besluiten hoe hiermee zal worden omgegaan. De bedoeling is om deze voorziening voort te zetten maar er wordt nog bekeken of dat via een subsidie of anderszins wordt opgelost.

70

75 De heer **Siegel** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de inrichting van de openbare ruimte bij het complex De Opgang.

Mevrouw **Verdonk** bevestigt dat een bewonersbrief is rondgestuurd waarin staat dat de bestrating na de zomer 2010 wordt gedaan. In de brief staan ook de oorzaken hiervan. In eerste instantie was er sprake van een versnelde oplevering van het gebouw. Er is toen

- 80 onvoldoende aandacht besteed aan het ontwerp van de openbare ruimte omdat de capaciteit naar de aansluitingen ging. Voorts kwam er vorst in de grond en het ontwerp werd te duur. Al met al heeft dat geleid tot enige vertraging. Inmiddels is het bestek gereed. Volgende week kan de aanbesteding starten. Dat duurt drie à vier weken. Tegelijkertijd worden materialen besteld om tijd terug te winnen. Dan
- 85 kan naar verwachting eind juli a.s. het werk worden gegund. In de week van 16 augustus a.s. wordt het werk vervolgens gestart en dan duurt het ongeveer twee maanden. De toegankelijkheid van het gebouw is verzekerd want er zijn tijdelijke maatregelen genomen. De heer **Siegel** constateert dat de bestrating op deze wijze negen maanden na de oplevering van het gebouw gereed is. Wanneer is geconstateerd dat het project te duur
- 90 zou zijn en waarom is dat niet eerder gemeld? Er is een paadje van twee tegels breed gemaakt om bij de woningen te komen. Dan is het lastig om met goederen daar te komen. Graag hier aandacht voor in de tussentijd tot de definitieve maatregelen. Mevrouw **Verdonk** zegt toe dat hiernaar zal worden gekeken. Als een ontwerp wordt aangepast, hoeft dat niet aan de raad gemeld te worden want dat gebeurt pas als er niet
- 95 uit wordt gekomen. Het kan niet zo zijn dat alle projecten die meer tijd kosten worden gerapporteerd aan de raad. De heer **Siegel** heeft een brief ontvangen over hangjongeren op een speelplaats aan de Herman Coenradistraat. Dit is een speelplaats voor kleine kinderen maar jongens van 16 jaar en ouder zitten erop waardoor het spelen van de kleintjes onmogelijk wordt gemaakt.
- 100 Voorts zijn ze er ook 's avonds laat en daarmee is het een soort hangplek geworden. Wat wordt hieraan gedaan? De heer **Baâdoud** is van deze situatie niet op de hoogte. Bekeken wordt wat daar aan de hand is. De heer **Siegel** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de achterstand in betaling van
- 105 openstaande facturen. Wanneer is dit probleem opgelost? De heer **Baâdoud** meldt dat er capaciteit is ingezet om de achterstand weg te werken. Door de meivakantie, de verhuizing, het nieuwe systeem en de reorganisatie zijn er achterstanden ontstaan. Op het moment dat de achterstand bekend werd, waren er 2.700 nieuwe facturen voor Nieuw-West en 800 oude facturen vanuit de voormalige stadsdelen.
- 110 Door de economische crisis is besloten om de betalingstermijn in te korten tot twee weken. Tot en met 11 juni jl. zijn alle facturen geregistreerd en verwacht wordt dat eind deze week alle facturen in het systeem zitten. Hopelijk is in juli a.s. de administratie weer up to date.
- 115 **10. Ingekomen stukkenlijst**  
De **voorzitter** meldt dat van beide ingekomen stukken de beantwoording is opgevraagd, er zal dus een afschrift van de antwoordbrief naar de raadsleden worden verzonden.
- 11. Vaststellen verslagen 3 mei en 18 mei**
- 120 De **voorzitter** meldt t.a.v. het verslag van de vergadering van 3 mei jl. dat een aantal kleine aanpassingen zijn gemaakt. De heer Tromp heeft verzocht om zijn bijdrage op pagina 5 aan te passen. Het geluidsbestand is nageluisterd en daaruit bleek dat de notulen juist waren. De heer **Slats** verzoekt om aanpassingen voortaan na te kijken op de juiste spelling.
- 125 De **voorzitter** wijst de heer Slats erop dat hij spreekt over het verslag van 18 mei jl. Het verslag van de vergadering van 3 mei jl. wordt met een aantal kleine aanpassingen conform het voorgestelde concept vastgesteld.
- 130 Wat betreft het verslag van de vergadering van het besluitvormende deel van 18 mei jl. zijn een aantal kleine wijzigingen aangebracht die zijn doorgestuurd. In het verslag van de

sessies waren veel wijzigingen. De correcties zijn gearceerd aangegeven. Daarop zijn geen nadere wijzigingen aangemeld.

De heer **Van Grol** herhaalt de opmerking van zijn fractiegenoot over de taal- en spelfouten in de correcties.

135 De **voorzitter** concludeert dat het verslag met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen wordt vastgesteld.

## 12. Zienswijze Nieuw-West op structuurvisie Amsterdam

140 De heer **Van Grol** constateert dat het ondergronds brengen van Meer en Vaart 10 miljoen euro kost. Het is jammer dat deze suggestie niet is opgenomen omdat het stadsdeel zijn ambities hoog wil stellen. Daarom zal zijn fractie dit onderwerp weer op de agenda brengen bij de behandeling van de ontwikkeling van het Osdorpplein. De gracht zou 10 miljoen euro kosten. Als de gracht wordt afgesloten, kan daar een tunnel van worden gemaakt van 10,5 miljoen en is dit vrijwel budgettair neutraal.

145 In hoofdstuk 8.2 worden voorbeelden genoemd van autoluwe en autovrije zones. Dit betekent geen parkeerplaatsen. Op pagina 24 staat het tekstvoorstel: "op enkele locaties de ruimte voor de auto selectief terugdringen." Daarom wordt een amendement ingediend waarin wordt voorgesteld om op pagina 25 van de zienswijze het tekstvoorstel van het DB te schrappen dat als volgt luidt: "Echter ook buiten de binnenstand zal op enkele locaties de ruimte voor de auto selectief teruggedrongen worden daar waar andere belangen prevaleren en goede alternatieven voor de auto aanwezig zijn of beschikbaar komen."  
150 De **voorzitter** leest amendement J voor:

De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen op 22 juni 2010,

155

### Kennis genomen hebbende van,

- De zienswijze Nieuw-West op de ontwerp structuurvisie Amsterdam 2040.

### Constaterende,

- 160
- Dat de ontwerp structuurvisie Amsterdam 2040 (hierna: de structuurvisie) en de zienswijze van het stadsdeel Nieuw-West op dit ontwerp structuurvisie 2040 (hierna: de zienswijze) is besproken in een informerende sessie en twee meningvormende sessies van de stadsdeelraad van stadsdeel Nieuw-West;
  - Dat de structuurvisie onder andere bespreekt het onderwerp de auto en de openbare ruimte (hoofdstuk 8.2). In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de auto en de openbare ruimte, waarbij voorbeelden worden genoemd van autoluwe en autovrije zones;
  - Dat op bladzijde 24/25 van de zienswijze als zienswijze wordt geformuleerd: *Echter ook buiten de binnenstand zal op enkele locaties de ruimte voor de auto selectief teruggedrongen worden daar waar andere belangen prevaleren en goede alternatieven voor de auto aanwezig zijn of beschikbaar komen;*
  - Dat de portefeuillehouder tijdens de behandeling van de ontwerp structuurvisie Amsterdam aangegeven heeft dat voor het stadsdeel Nieuw-West nog een parkeerbeleid nader vastgelegd moet worden;
  - Dat het coalitieakkoord (blz. 22) aangeeft dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West nog met (beleids)maatregelen komt betreffende parkeren in stadsdeel Nieuw-West.
- 175

### Van mening zijnde,

- 180
- Dat de opmerking in de zienswijze dat op enkele locaties de ruimte voor de auto selectief teruggedrongen zal worden prematuur is nu het dagelijks

bestuur van stadsdeel Nieuw-West op dit punt nog met (beleids-)maatregelen komt;

- 185 - Dat het opnemen van de passage van het terugdringen op enkele locaties van de ruimte voor de auto voorbarig is daar er meerdere oplossingen mogelijk zijn welke nog bespreekbaar worden geacht.

Besluit

- 190 - Het vetgedrukte gedeelte van het tekstvoorstel op blz. 24/25 van de zienswijze te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De indieners:

Frans Slats (VVD)

- 195 Piet van Grol (VVD)

- 200 De heer **Van Grol** constateert dat de structuurvisie aanwijzingen geeft hoe de Sloterplas moet worden ingericht. De aanwijzingen gaan te ver omdat er nog over gesproken moet worden. Er komt nog een Sloterplasconferentie en de resultaten daarvan moeten eerst worden afgewacht. Daarna kan worden nagedacht over de inrichting van de Sloterplas. Daarom wordt bij amendement voorgesteld om het tweede ingesloten tekstgedeelte op pagina 8 dat doorloopt tot pagina 9 te schrappen vanaf de zin "In de Integrale Beleidsvisie voor..." en tot en met "complementair op te nemen".

- 205 De **voorzitter** leest amendement K voor:

De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen op 22 juni 2010,

Kennis genomen hebbende van,

- De zienswijze Nieuw-West op de ontwerp structuurvisie Amsterdam 2040.

210 Constaterende,

- Dat de ontwerp structuurvisie Amsterdam 2040 (hierna: de structuurvisie) en de zienswijze van stadsdeel Nieuw-West op dit ontwerp structuurvisie 2040 (hierna: zienswijze) is besproken in een informerende en twee meningvormende sessies van de stadsdeelraad van stadsdeel Nieuw-West;
- 215 - Dat de structuurvisie onder andere bespreekt de inrichting van de Sloterplas (bladzijde 8 e.v.);
- Dat op bladzijde 8 van de zienswijze en wel het tweede ingesloten tekstgedeelte welke doorloopt tot bladzijde 9 van de zienswijze een tekstvoorstel wordt geformuleerd voor bladzijde 51 van de structuurvisie;
- 220 - Dat op bladzijde 9 van de zienswijze aangegeven wordt dat het stadsdeel een Sloterplasconferentie organiseert om met de bewoners, ondernemers en deskundigen de bestaande visies op het Sloterparkgebied te integreren.
- Dat de portefeuillehouder tijdens de behandeling van de ontwerp structuurvisie Amsterdam ook aangegeven heeft dat er een dergelijke
- 225 conferentie zal komen.

Van mening zijnde,

- Dat de opmerkingen in het tekstvoorstel in het tweede ingesloten tekstgedeelte van bladzijde 8 en 9 van de zienswijze al hun schaduw vooruitwerpen op de resultaten van de Sloterplasconferentie;
- 230 - Dat door genoemde opmerkingen al een beslissing is genomen betreffende de inrichting van de Sloterplas voordat de Sloterplasconferentie is gehouden;
- Dat het opnemen van genoemde opmerkingen voorbarig is omdat nu juist de Sloterplasconferentie over de inrichting van de Sloterplas gaat.

Besluit

- 235 - Het tekstvoorstel in het tweede ingesloten gedeelte van bladzijde 8 doorlopend op bladzijde 9 van de zienswijze te schrappen met ingang van de zin 'In de integrale beleidsvisie voor (...)' tot en met 'complementair op te nemen'.

En gaat over tot de orde van de dag.

240

De indieners:  
Frans Slats (VVD)  
Piet van Grol (VVD)

- 245 De heer **Schaeffer** memoreert dat er over is gesproken dat de raad wel horeca aan de Sloterplas zou willen hebben maar dit is een te ruim begrip en zijn fractie zou graag zien dat dit kleinschalige horeca werd. Daarom is een amendement hiervoor ingediend.

De **voorzitter** leest amendement G voor:

250

**Toevoeging 'kleinschalige' aan mogelijkheid horeca**

De ondergetekende hebben de eer u voor te stellen:

De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.

Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam

255

2040.

Constaterende en overwegende dat:

- De zienswijze de mogelijkheid openlaat voor het bouwen van horecavoorzieningen aan de oevers van de Sloterplas.
- De bouw van hotels tot horecavoorzieningen gerekend kunnen worden.

260

Van mening zijnde dat:

- Dat grootschalige horeca aan de noord- en zuidoever niet past bij het groene en weidse karakter van de Sloterplas en daarom ongewenst is.
- De toevoeging van "kleinschalige", de ruimte voor een later op te stellen structuurplan voor de gehele Sloterplas niet onnodig beperkt.

265

Besluit:

- De laatste zin van de vetgedrukte tekst op pagina 9 (tekstvoorstel 52, 53) zijnde:

**We zien wel mogelijkheden voor evenementen in bijvoorbeeld een openluchttheater of horeca op de noord- en op de zuidoever.**

270

Te vervangen door:

**We zien wel mogelijkheden voor evenementen in bijvoorbeeld een openluchttheater of kleinschalige horeca op de noord- en de zuidoever.**

En op bladzijde 35 punt 1a zijnde:

**Horecaontwikkeling op locatie Oostoever mogelijk te maken.**

275

Te vervangen door:

**Kleinschalige horecaontwikkeling op locatie Oostoever mogelijk te maken.**

En gaat over tot de orde van de vergadering,

280

De indieners:  
Chris Schaeffer (SP), Jan Engel (Tulpen voor Amsterdam), Pieter Harkema (BNW81),  
Rien Fraanje (CDA)

285 De heer **Schaeffer** meldt dat het volgende amendement betrekking heeft op het terugdringen van de wachttijden voor sociale huurwoningen. In de structuurvisie en in de zienswijze zijn tabellen te zien waarin staat dat er nogal wat sociale huurwoningen gesloopt en verkocht worden. Op dit moment zijn de wachttijden voor doorstromers al naar 15 jaar gestegen. Er moet niet alleen gestuurd worden op een eindbeeld van 45  
290 procent sociale huurwoningen maar ook op het verkorten van de wachttijden voor sociale huurwoningen.

De **voorzitter** leest amendement H voor:

295 **Terugdringen wachttijden sociale huurwoningen**

De ondergetekende hebben de eer u voor te stellen:

De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.

Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040.

300 Constaterende en overwegende dat:

- De wachttijden voor sociale huurwoningen voor Amsterdam zijn gestegen naar 15 jaar voor doorstromers (bron: Nederlandse Woonbond Amsterdam).
- In Osdorp de wachttijd voor sociale huurwoningen het hoogst is van heel Amsterdam (bron: Basismeetset 2009, Dienst Onderzoek en statistiek).
- 305 - Sloop- en grootschalige renovatie van sociale huurwoningen leiden tot meer woningzoekenden met een urgentieverklaring, waardoor woningzoekenden zonder urgentieverklaring langer moeten wachten.
- De plannen volgens "herziening ontwikkelingsplan richting Parkstad 2015" voorzien in een vermindering van 12.000 sociale huurwoningen in Nieuw-  
310 West (sloop: - 13.300; verkoop: -3.500; dure huur: -800; nieuwbouw: + 5.600).

Van mening zijnde dat:

- De wachttijden voor sociale huurwoningen momenteel veel te hoog zijn.
- Het stadsdeel Nieuw-West een belangrijke taak heeft om bij de evaluatie van de plannen voor stedelijke vernieuwing, rekening te houden met de effecten die deze plannen hebben op de hier bedoelde wachttijden.

315

Besluit:

- de laatste zin boven de tabel op pagina 16, zijnde:  
**De opgave zal in 2010-2011 worden geëvalueerd.**  
Aan te vullen met de zin:  
320 **Bij deze evaluatie zal het terugdringen van de wachttijden voor sociale huurwoningen één van de uitgangspunten zijn.**
- de tekst in de tabel op pagina 16 en pagina 28; kolom Voorstel bij Sociale huur sloop, zijnde;  
**Alleen sturen op eindbeeld 45% sociale huur.**  
325 Te vervangen door:  
**Sturen op eindbeeld 45% sociale huur en verkorten van de wachttijden voor sociale huurwoningen.**

En gaat over tot de orde van de vergadering,

330 De indieners:

Chris Schaeffer (SP) en Jan Engel (Tulpen voor Amsterdam)

De heer **Van Grol** stelt dat dit probleem kan worden opgelost door meer sociale woningbouw of door de scheefgroei aan te pakken. Kan de SP akkoord gaan met het  
335 aanpakken van het scheef wonen om dit probleem op te lossen?

De heer **Schaeffer** vindt dat mensen die voldoende verdienen in woningen moeten wonen die daarvoor bestemd zijn. Er zijn echter nogal wat wijken met veel sociale huurwoningen en daar is een gemêleerde bevolking gewenst. Als daar het scheef wonen wordt aangepakt, wordt de gemêleerdheid uit de bevolking gehaald.

340 De heer **Van Grol** zegt dat enerzijds de integratiepolitiek is en anderzijds het scheef wonen. Het ene wordt als stoplap gebruikt om het andere niet aan te pakken.

De heer **Schaeffer** vindt dat het beleid er niet toe mag leiden dat de wachtlijsten langer worden. Die moeten juist korter worden.

345 De heer **Spijker** vraagt welke instrumenten het stadsdeel volgens de heer Schaeffer moet gebruiken om de wachttijden terug te dringen.

De heer **Schaeffer** vindt dat niet zo rigoureuus met de sloophamer moet worden gewerkt.

Het laatste amendement gaat er over dat er voldoende draagvlak moet zijn voor sloop. Bij sloop- en renovatieplannen dient het draagvlak van 70 procent te worden gehanteerd.

350

De **voorzitter** leest amendement I voor:

#### **Sloop alleen bij voldoende draagvlak**

De ondergetekenden hebben de eer u voor te stellen:

355 De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.

Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040.

#### Constaterende en overwegende dat:

360 - In artikel 7:220 van het Burgerlijk Wetboek de invloed van huurders is geregeld bij renovaties met voorzetting van de huurovereenkomst. Wanneer de renovatie tien of meer woningen betreft, dan wordt het renovatievoorstel vermoed redelijk te zijn indien 70% of meer van de huurders daarmee heeft ingestemd.

365 - Dit artikel niet geldt bij sloop of renovatie van woningen, waarbij de huurovereenkomst vervalt.

#### Van mening zijnde dat:

- De mening van bewoners ook zwaarwegend dient te zijn, indien bij sloop of renovatie van woningen de huurovereenkomst niet in stand blijft.

370 - Dit een groot effect kan hebben op het aantal woningen dat gesloopt wordt en het tempo waarmee eventuele sloop wordt uitgevoerd.

- Dit daarom vermeld dient te zien in de "zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040".

#### Besluit:

375 - De laatste zin boven de tabel op pagina 16, zijnde:  
De opgave zal in 2010-2010 worden geëvalueerd.

Aan te vullen met de zin:

380 Bij sloop- en renovatieplannen waarbij de huurovereenkomst niet in stand blijft, zal het beginsel van 70% draagvlak worden gehanteerd, in lijn met artikel 7:220 van het Burgerlijk Wetboek. Het effect van deze eis op de opgave van Amsterdam Nieuw-West zal nog moeten worden ingeschat en wordt vervolgens meegenomen bij een eventuele bijstelling van de plannen op basis van de hierboven genoemde evaluatie.

En gaat over tot de orde van de vergadering,

De indieners:

385 Chris Schaeffer (SP) en Jan Engel (Tulpen voor Amsterdam).

Mevrouw **Brommet** vraagt zich af hoe de heer Schaeffer de uitvoering van dit amendement ziet.

390 De heer **Schaeffer** zegt dat het stadsdeel gaat over sloopvergunningen. Bij een dergelijk project zou als eis moeten worden gesteld dat er een participatietraject is.

De heer **Turgut** vindt dit een detail voor een structuurvisie. Het is meer een onderwerp voor de werkgroep participatie in wording.

De heer **Schaeffer** is van mening dat het effect groter is als het in de zienswijze komt. De werkgroep kan zich hier later mee bezighouden.

395 De heer **Turgut** stelt dat wanneer veel van dit soort details worden opgenomen in de structuurvisie het een boekwerk wordt dat niet meer leesbaar is.

De heer **Schaeffer** vindt dit voor de bewoners van Nieuw-West een belangrijk detail.

400 De heer **Spijker** constateert dat de heer Schaeffer al zelf aangeeft dat dit niet geldt bij projecten waar de huurovereenkomst vervalt. Moet uit het amendement worden begrepen dat in alle gevallen met of zonder vervallen huurovereenkomst de 70 procent wordt gehanteerd?

De heer **Schaeffer** bevestigt deze zienswijze.

De heer **Harkema** constateert dat als er volgens de wet een sloopvergunning moet worden verleend het amendement zegt dat die dan moet worden geweigerd.

405 De heer **Schaeffer** legt uit dat het amendement is bedoeld als aanvulling op de wettelijke regeling die nu alleen geldt voor renovaties. De SP wil die regeling ook laten gelden voor sloop en grootschalige renovatie.

410 De heer **Engel** memoreert dat in de Staalmanpleinbuurt de participatie heel goed was geregeld. Het merendeel van de bewoners ging daar akkoord met grootschalige renovaties enz. Dat gaf veel minder gedoe dan in de Delflandpleinbuurt waar Far West een en ander regelde.

Mevrouw **Brommet** vindt ook dat een goede bewonersparticipatie noodzakelijk is maar is de instelling van een harde grens van 70 procent het beste middel om dit te realiseren?

415 Als het percentage van 69,5 wordt gehaald en iedereen er verder van overtuigd is dat het participatietraject goed is geweest, is er toch sprake van een meerderheid van de bewoners. Wat biedt de harde grens van 70 procent dan voor voordelen?

De heer **Schaeffer** wijst erop dat bij renovatie de wettelijke eis is dat 70 procent van de bewoners het ermee eens moet zijn. Het amendement is een voortbouwen daarop.

420 De heer **Slats** vindt het niet voor niets dat het Burgerlijk Wetboek de 70 procent beperkt tot de gevallen waar de huurovereenkomst wordt voortgezet. Hij sluit zich verder aan bij het betoog van mevrouw Brommet.

425 De heer **Sevincer** dient een amendement in over het in stand houden van de reservering A10 op pagina 47 van de zienswijze en een amendement voor het schrappen van de aandachtspunten bij de actualisatie Ruimtelijk Toetsingskader voor het Sloterpark op pagina 34 van de zienswijze.

De **voorzitter** leest amendement D voor:

430 **Schrappen aandachtspunten bij actualisatie Ruimtelijk Toetsingskader Sloterpark**

De deelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.

Gelezen hebbend de Concept Zienswijze van Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 (versie 22 juni 2010).

Constaterende en overwegende dat:

435 - In de aangepaste zienswijze op pagina 34 een drietal aandachtspunten worden genoemd die meegenomen moeten worden bij actualisatie van het Ruimtelijk Toetsingskader Sloterpark.

Van mening zijnde dat:

- 440 - het stadsdeel Nieuw-West met het noemen van deze aandachtspunten vooruitloopt op de nog te organiseren Sloterplasconferentie.

Besluit:

445 Op pagina 34 van de aangepaste zienswijze de teksttoevoeging “Hierbij gelden overigens nog de volgende aandachtspunten die bij actualisatie meegenomen moeten worden:

- 450 a) Horecaontwikkelig op locatie Oostoever mogelijk te maken  
b) Ontwikkeling en bereikbaarheid jachthaven Slotervaart mogelijk maken  
c) Toppark Ookmeer uit het Ruimtelijk Toetsingskader te halen (en daarmee onder als groentype sportpark toetsen)”

In zijn geheel te schrappen.

En gaat over tot de orde van de vergadering.

Tuncay Sevincer (D66) en Herman Mulder (D66)

455 Het amendement is mede ondertekend door de fracties van PvdA en GroenLinks.

Vervolgens leest **de voorzitter** amendement E voor:

**In stand houden reservering A10**

460 De deelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010. Gelezen hebbend de Concept Zienswijze van Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 (versie 22 juni 2010).

Constaterende en overwegende dat:

- 465 - in de aangepaste zienswijze op pagina 47 wordt voorgesteld om de reservering voor het verbreden van de A10 tussen de Haarlemmerweg en het knooppunt De Nieuwe Meer te schrappen (W13);

Van mening zijnde dat:

- 470 - het stadsdeel Nieuw-West bij het opstellen van haar eigen structuurvisie nader zal bezien wat de gevolgen van de Westrandweg zijn,  
- het van belang is om verschillende opties voor de A10 open te houden

Besluit:

- 475 - Op pagina 47 van de aangepaste zienswijze het tekstvoorstel voor bladzijde 274-275 van de Ontwerp Structuurvisie “Schrappen W13: reservering voor verbreden A10” in zijn geheel te schrappen.

En gaat over tot de orde van de vergadering.

Tuncay Sevincer (D66) en Herman Mulder (D66)

Het amendement is mede ondertekend door de fracties van PvdA en GroenLinks.

480 De heer **Sevincer** zegt dat er straks wellicht een onderzoek komt over de A10 en er komt een Sloterplasconferentie. Het is beter om daarop te wachten.

Mevrouw **Brommet** legt uit dat de amendementen die worden ingediend nadrukkelijk zijn bedoeld als aanvullingen op de zienswijze omdat haar fractie op zich blij is met het stuk.

485 Amendement A gaat over het in stand houden van de reservering voor de Westrandspoorlijn.

De **voorzitter** leest amendement A voor:

**In stand houden reservering Westrandspoorlijn**

490 De deelraad Amsterdam Nieuw-West in vergadering bijeen op 22 juni 2010

Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040.

Constaterende en overwegende dat:

- 495 - de zienswijze nu op p. 25 in de vierde paragraaf vermeldt dat de reservering voor de Westrandgoederenspoorlijn wat ons betreft kan komen te vervallen;

Van mening zijnde dat:

- 500 - De capaciteit op het Ringspoor zeer beperkt is en uitbreiding daarvan op deze locatie tot minstens even grote problemen zal leiden als aanleg van de Westrandspoorlijn;
- 505 - De Westrandspoorlijn het Ringspoor in elk geval wat betreft het goederenvervoer en wellicht ook voor wat betreft het doorgaande vervoer naar Schiphol zou kunnen ontlasten, waardoor meer capaciteit ontstaat voor passagiersvervoer;
- 505 - Dat het wenselijk is voor stadsdeel Nieuw-West om meer ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van spoorvervoer te behouden dan enkel het uitbreiden van het Ringspoor;
- 510 - Dat het feit dat de geplande Westrandspoorlijn de natuurcompensatie voor de Westrandweg doorkruist de aanleg van de spoorlijn geenszins onmogelijk maakt;
- 510 - Dat het daarom verstandiger is de reservering voor de Westrandspoorlijn te laten voortbestaan.

Besluit:

- 515 Op p. 25 van de zienswijze de alinea onder het kopje "Vervallen van reservering Westrandspoorlijn" in zijn geheel te schrappen.  
En gaat over tot de orde van de vergadering,  
Jitske Brommet (PvdA), Erwin Spijker (PvdA)

Het amendement is mede ondertekend door de fracties van D66 en GroenLinks.

- 520 Mevrouw **Brommet** dient een amendement in over teksten in de structuurvisie die waren overgebleven uit de Olympische Spelen en die daar eigenlijk niet thuishoren.

De **voorzitter** leest amendement B voor:

525 **Kop van de Schinkelscheg & Olympische Spelen**

De deelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.  
Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040.

530 Constaterende en overwegende dat:

- De zienswijze nu op p. 42 in de tweede paragraaf vermeldt dat de teksten die verwijzen naar ontwikkelingen met betrekking tot de Olympische Spelen in het gebied van Sportpark Sloten uit de ontwerp-structuurvisie dienen te worden geschrapt;

535 Van mening zijnde dat:

- 540 - Deze tekst niet erg duidelijk is over wat we nu precies geamendeerd wensen te zien, terwijl de kans dat onze tekstvoorstellen overgenomen worden waarschijnlijk groter wordt naarmate deze concreter zijn;
- De enige tekst die naar onze mening met zekerheid geschrapt moet worden zijnde een foutief overblijfsel van de Olympische Spelen de tekst op p.62 van de structuurvisie is.

Besluit:

- 545 - Op p. 42 van de zienswijze na de zin "Voorts dienen de teksten die verwijzen naar de ontwikkelingen met betrekking tot de Olympische Spelen in het gebied van het Sportpark Sloten uit de ontwerp-structuurvisie te worden geschrappt" de volgende zin op te nemen:
- 550 - Het gaat hierbij om het tekstgedeelte onder het vetgedrukte kopje "Kop van de Schinkelscheg" op p.62 van de ontwerp-structuurvisie, waarbij de eerste alinea tot aan het witte gedeelte geschrappt dient te worden, zodat de tekst begint met; "De sportas verknoopt.. et cetera".

En gaat over tot de orde van de vergadering,  
Jitske Brommet (PvdA) en Erwin Spijker (PvdA)

- 555 Het amendement is mede ondertekend door de fracties van D66 en GroenLinks.

560 Mevrouw **Brommet** dient een amendement in over het opnemen van een extra tekst in de zienswijze dat een link aanbrengt tussen de herwaardering van de A10 en de beoogde hoogbouw aan de spoorzone. De vorige keer is gezegd dat de PvdA het een goed idee vond dat een studie wordt uitgevoerd naar de toekomst van de A10. Als de Westrandweg wordt aangelegd, wordt de A10 waarschijnlijk minder gebruikt. Het verband werd gemist met de vraag of je wel meer hoge flatgebouwen naast de snelweg moet neerzetten dan je eigenlijk al van plan was. Dat biedt namelijk minder ruimte en daarom is dit amendement ingediend.

565

De **voorzitter** leest amendement C voor:

**Toevoeging link herwaardering A10-hoogbouw aan Spoorzoneparagraaf**

De deelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.

- 570 Gelezen de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie 2040.

Constaterende en overwegende dat:

- 575 - De zienswijze nu alleen op p. 47 (ruimtelijke reserveringen) vermeldt dat stadsdeel Nieuw-West graag een studie wil doen naar het toekomstige gebruik van de Westrandweg en de gevolgen daarvan voor het stadsdeel (mogelijke afwaardering A10);

Van mening zijnde dat:

- 580 - Deze notie zo belangrijk is dat deze een plaats in de hoofdtekst van de zienswijze verdient;
- 585 - Dat het feit dat de A10 in de toekomst mogelijk minder gebruikt gaat worden voor doorgaand verkeer niet alleen gevolgen zal hebben voor de wenselijkheid er een strook aan toe te voegen, maar ook voor het soort en de mate van bebouwing en ontwikkeling die wenselijk worden geacht in de Spoorzone;
- 590 - Dat het voor de aansluiting van Nieuw-West op de rest van de stad goed zou zijn om de barrièrewerking van de A10 zo veel mogelijk te verzachten;
- Dat het verder inpakken van de A10 in hoogbouw de barrièrewerking van de A10 juist zal versterken en voor de toekomst letterlijk in beton al gieten;
- Dat het daarom wenselijk is in de tekst van de zienswijze een verbinding te leggen tussen het doen van deze studie en de in de ontwerp-structuurvisie aangekondigde wens om in de Spoorzone meer hoogbouw te realiseren dan vooralsnog gepland.

595 Besluit:

- Onder aan de tweede paragraaf op p.8 van de zienswijze (boven het vetgedrukte kopje Metropolitane plek Sloterplas) de volgende tekst toe te voegen:

600 In de ontwerp-structuurvisie wordt vooralsnog geen verband gelegd tussen de  
aanleg van de Westrandweg en de gevolgen die dat zal hebben voor het  
gebruik van de A10 en de grootstedelijke ambities binnen de strook tussen de  
A10 en het Ringspoor. Wij zijn van mening dat het onverstandig is om hier nu  
al meer hoogbouw in te plannen dan daarop grond van de bestaande  
605 afspraken (Parkstad) al gerealiseerd zal gaan worden, aangezien het verder  
inpakken van de A10 in hoogbouw de onwenselijke barrièrewerking van deze  
weg alleen maar zal versterken. Het stadsdeel Nieuw-West zal bij het  
opstellen van haar eigen stadsdeelstructuurvisie nader bezien hoe de  
barrièrewerking van de A10 kan worden verminderd in de strook tussen A10  
610 en Ringspoor.

En gaat over tot de orde van de vergadering,  
Jitske Brommet (PvdA), Erwin Spijker (PvdA)

Het amendement is mede ondertekend door de fracties van D66 en GroenLinks.

615

De heer **Engel** is bij amendement B van mening dat de portefeuillehouder hier al een  
toezegging over heeft gedaan. Is het amendement dan nog wel zinvol?

Mevrouw **Brommet** zegt dat dit een verduidelijking is op de aanpassing die al is gedaan  
als gevolg van de toezegging van de portefeuillehouder.

620 De heer **Harkema** merkt t.a.v. amendement C op dat de wethouder al de toezegging heeft  
gedaan dat de hoogbouwvisie in de raad zal terugkomen. Is dit een voorschot op de  
discussie?

Mevrouw **Brommet** stelt dat dit amendement niet gaat over de hoogbouwvisie. Er wordt  
vanuit gegaan dat alle visies die in de ontwerp-structuurvisie worden genoemd langs de  
625 raad zullen gaan. Echter, in de structuurvisie wordt al aangekondigd dat het de bedoeling  
is dat er extra hoogbouw komt op het gebied tussen de A10 en lijn 50 en het spoor. Daar  
is haar fractie het niet mee eens. Dit wordt wat duidelijker in de tekst van de zienswijze  
naar voren gebracht en het is in de lijn met de toevoeging op pagina 42 achteraan waarin  
een onderzoek wordt aangekondigd naar een mogelijke afwaardering van de A10.

630 De heer **Harkema** is van mening dat deze strook onderdeel uitmaakt van de discussie die  
nog gevoerd gaat worden in de raad. De toezegging van de wethouder is voldoende.

De heer **Turgut** dient een amendement in over toevoeging ontmoetingsplekken in Nieuw-  
West. Op pagina 23 van de aangepaste zienswijze wordt gesproken over het opnemen  
van stadstraten en pleinen als ontmoetingsplekken. Het Sierplein hoort ook in dat rijtje  
635 thuis want er is de laatste jaren veel in geïnvesteerd. Dat geeft ook meer aanzien voor het  
Sierplein.

De **voorzitter** leest amendement F voor:

640 **Toevoeging Ontmoetingsplekken in Nieuw-West**

De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 22 juni 2010.  
Ter aanvulling op de Zienswijze Stadsdeel Nieuw-West op Ontwerp Structuurvisie  
Amsterdam 2040.

645

Overwegende:

- Dat Nieuw-West er karig afkomt bij het benoemen van pleinen als ontmoetingsplekken in de Ontwerp Structuurvisie.
- 650 - Dat in het grootste stadsdeel van Amsterdam meer pleinen dan de genoemde in aanmerking komen om als plein/ontmoetingsplek opgenomen te worden.
- Dat Sierplein gezien de ligging en ontwikkeling op het plein in dit rijtje thuis hoort.

Besluit:

- 655 - Aan de zienswijze, bij de opsomming op blz. 23 van Stadstraten en Pleinen/Ontmoetingsplekken, het Sierplein toe te voegen.
- 

Avni Turgut, Serdar Aykol en Martie Spork (allen GroenLinks)

- 660 Het amendement wordt mede ingediend door de fracties van PvdA en D66.

De heer **Slats** vraagt waarom GroenLinks dit beperkt tot het Sierplein want er zijn veel andere pleinen die ook ontmoetingsplekken zijn.

- 665 De heer **Turgut** vindt dat het Sierplein zich onderscheidt van de rest van de pleinen door genoemde ontwikkelingen. Er is onlangs een markt van start gegaan en dat is goed is voor de buurt en de ondernemers. Bovendien grenst het aan de J. Huizingalaan en de P. Calandlaan.

- 670 De heer **Fraanje** is van mening dat het Sierplein, het A. Allebéplein en het Belgiëplein een functie voor de wijk hebben terwijl de andere pleinen die zijn genoemd een functie voor het hele stadsdeel hebben.

De heer **Harkema** vraagt zich af waarom het dorpsplein met het kleinste politiebureau van heel Nederland en een dorpspont dan niet wordt genoemd.

De heer **Turgut** wil zich beperken tot het Sierplein vanwege de ligging en de ontwikkelingen die er hebben plaatsgevonden.

- 675 De heer **Engel** memoreert dat in de vorige bestuursperiode het Sierplein tot het winkelplein van stadsdeel Slotervaart is benoemd. De bereikbaarheid via de J. Huizingalaan en het plein dat daarnaast ligt heeft een hele andere status dan het A. Allebéplein of het Belgiëplein.

- 680 Mevrouw **Verdonk** meldt dat het aangepast concept gisteren is binnengekomen maar door tijdgebrek is daar nog niet de allerlaatste check overheen gegaan. In ieder geval zal nogmaals worden gekeken of alles wat is toegezegd ook inderdaad is opgenomen in de zienswijze. De definitieve tekst zal naar de raad worden gestuurd.

- 685 De aanvulling in amendement A was inderdaad over het hoofd gezien en spreker adviseert positief over het amendement.

Wat betreft amendement B is het beter om op pagina 62 de eerste helft van de alinea te laten staan en om het tweede gedeelte inderdaad te schrappen waar het gaat om het sportpark en de nieuwe wijk Sloten-Zuid.

- 690 Amendement C kan worden overgenomen maar in relatie hiermee krijgt amendement E een negatief advies om het debat met de centrale stad scherper te kunnen voeren.

- 695 Omtrent amendement D kan worden gezegd dat diverse tekstvoorstellen zijn samengevoegd in een nieuw stukje tekst onderaan pagina 34. Een deel van de tekst die onder het stukje van de TAC stond en een opmerking in de raad zijn samengevoegd onder de punten a tot en met c. Daarom wordt voorgesteld om dit stukje tekst wel degelijk te laten staan. Er zijn bovendien bij de evaluatie van de Sloterplas een aantal aandachtspunten die aan de orde moeten komen bij het toetsingskader Groen. De twee suggesties over de Oostoever wil het DB juist uit de structuurvisie hebben om te kijken hoe de afzonderlijke visies tot één visie kunnen worden gemaakt. Dan komt het

- 700 onderwerp horeca aan de orde want dat is vastgesteld in het ambitiedocument. Er is een parkeerplaatsje op de kaart ingetekend bij de jachthaven maar die is niet bereikbaar. Dan moet je er wat over vinden en daarom is dit in de tekst opgenomen.
- Wat betreft het sportpark Ookmeer zijn opmerkingen gemaakt dat als je het sportpark anders gaat inrichten er voor gezorgd moet worden dat het in het nieuwe toetsingskader ook mogelijk wordt gemaakt. Derhalve wordt amendement D ontraden.
- 705 Het stukje tekst onder TAC staat op pagina 35 van de oude tekst. Daar stond de tekst bij a en b al genoemd. Het is verplaatst naar een plaats waar het logischer was.
- De heer **Van Grol** begrijpt dat het DB wil dat de reservering voor de verbreding van de A10 blijft.
- 710 Mevrouw **Verdonk** legt uit dat met het aannemen van amendement E de reservering voor de verbreding van de A10 in de zienswijze blijft staan. Dat is geen goed idee en in relatie met amendement C wordt amendement E ontraden om de discussie scherper te kunnen voeren.
- Amendement F krijgt geen positief preadvies. De P. Calandlaan wordt al genoemd en het is niet nodig om nog een uitstulping van die laan te benoemen.
- 715 Omtrent amendement G stelt spreker dat het niet verstandig is om af te wijken van de tekst in eerdere ambitienotities. In de Sloterplasconferentie kan worden besproken wat de definitie is van een oever en van horeca. Het amendement wordt met klem ontraden.
- Amendement H is eigenlijk een motie als naar het dictum wordt gekeken. Wachtlijden kunnen overigens voor sommige buurten langer zijn terwijl de wachtlijst niet toeneemt. Het sturen op het verkorten van wachtlijden is een beetje ingewikkeld. Stedelijke vernieuwing is er ook om problemen aan te pakken en voorkomen moet worden dat dit op slot wordt gezet. De motie wordt met klem ontraden. Wel moet ervoor worden gezorgd dat de inzet op sociale huur terecht komt bij de mensen waar die voor bedoeld is.
- 720 De **voorzitter** stelt dat wanneer in het dictum na het woord 'besluit' de rest van de zin wordt geschrapt het een amendement wordt.
- Mevrouw **Verdonk** merkt t.a.v. amendement I op dat altijd moet worden geprobeerd om zoveel mogelijk draagvlak bij de bewoners te krijgen. Dit hoort niet in de structuurvisie thuis. Bovendien kunnen sloopvergunningen niet worden geweigerd op basis van deze tekst want er zijn wettelijke weigeringsgronden en dat is deze niet. Echter, in het
- 725 coalitieakkoord staat dat een zo groot mogelijk draagvlak moet worden bewerkstelligd. Het amendement wordt ontraden.
- De **voorzitter** stelt voor om in het dictum na het woord 'besluit' de rest van de zin te schrappen. Dan is het een amendement.
- 730 De heer **Verdonk** merkt t.a.v. amendement J op dat het tekstvoorstel op pagina 38 niet over parkeren gaat maar over mobiliteit, bereikbaarheid en de weginfrastructuur. Er moet op pagina 25 niet iets over parkeren worden opgenomen als dat valt onder het hoofdstuk Verkeer en bewegen. De zin op pagina 38 is verduidelijkt door toe te voegen: "door bijvoorbeeld afwaardering". De toelichting staat boven dat tekstvoorstel. Derhalve wordt amendement J ontraden.
- 740 De heer **Van Grol** vraagt wat 'afwaarderen' toevoegt aan de tekst.
- Mevrouw **Verdonk** legt uit dat afwaarderen betekent dat bijvoorbeeld de Haarlemmerweg 2 x één rijstrook krijgt in plaats van twee rijstroken. Die discussie kan uitgebreid worden gevoerd als je zegt dat de Westrandweg is georganiseerd waardoor de andere aansluitingen in beweging komen. Met afwaarderen bedoelt het DB dat er ook buiten de
- 745 ring plekken zijn waar minder ruimte komt voor de auto omdat er alternatieven beschikbaar zijn.
- De heer **Van Grol** constateert dat de interpretatie van 'afwaarderen' van het DB een andere is dan die van de VVD. Als een straat autovrij wordt gemaakt, houdt dat in dat parkeerplaatsen weg gaan.

- 750 Mevrouw **Verdonk** legt uit dat de voorstellen in de structuurvisie gaan over situaties binnen de ring.  
De heer **Slats** is het niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van de zinsnede in het tekstvoorstel van het DB.  
Mevrouw **Verdonk** verwijst hiervoor naar pagina 25 nieuw. Daar wordt aangegeven welke
- 755 problemen er zijn in het verkeer. Verder wordt verwezen naar de wenselijkheid van het afwaarderen van de Haarlemmerweg. Voorts is bij de A10 wat gezegd over afwaarderen. Het is krachtiger om duidelijk te maken dat er ook buiten de ring iets aan de hand is met de auto. Daarom de relatie met de A10 en de Haarlemmerweg.  
De heer **Slats** constateert dat het ook gaat over inpandige garages in het tekstvoorstel.
- 760 Mevrouw **Verdonk** stelt dat na het tekstvoorstel iets staat over parkeren maar daar gaat het niet over in het tekstvoorstel.  
Omtrent amendement K merkt spreker op dat de integrale beleidsvisie inzet is van de Sloterplasconferentie. Als het eruit wordt gehaald, wordt net gedaan alsof er nog geen werk is gedaan. Het stadsdeel wil juist verder met de Sloterplas en niet opnieuw
- 765 beginnen. Het amendement wordt ontraden.  
De heer **Harkema** verzoekt om schorsing.  
De **voorzitter** schorst de vergadering.
- De **voorzitter** heropent de vergadering.
- 770 Mevrouw **Brommet** geeft aan dat een aanpassing van amendement B is voorgelegd.  
De **voorzitter** legt uit dat bij het tweede gedachtestreepje van het dictum na de woorden “vanaf de eerste alinea” de zin anders wordt, namelijk “vanaf de woorden (door de gebieden aan de noordzijde) tot aan het witte gedeelte geschrapd dient te worden.” De rest van de tekst verdwijnt.
- 775 De heer **Sevincer** meldt t.a.v. amendement D dat zijn fractie het eens is met de motivatie van de wethouder. D66 wil echter vasthouden aan het amendement omdat niet vooruit mag worden gelopen op de feiten. Er zijn ook andere punten te noemen.  
De heer **Van Grol** stelt m.b.t. amendement D voor dat “bij actualisatie” wordt vervangen
- 780 door “bij de Sloterplasconferentie. Dan wordt recht gedaan aan de intentie van de portefeuillehouder en aan D66 dat zich niet wil vastleggen op een bepaalde oplossingsrichting.  
De heer **Sevincer** blijft bij het principiële punt dat alleen de punten a tot en met c worden genoemd en geen andere punten. De Sloterplasconferentie moet zo open mogelijk worden ingegaan. Ook amendement E wordt gehandhaafd want de redenering van de
- 785 portefeuillehouder is omgekeerd ook te verdedigen. Er wordt zelfs een begrenzing aangegeven met het handhaven van deze reservering.  
De heer **Schaeffer** trekt amendement I in. Dit zal terugkomen in de werkgroep participatie.  
De heer **Sevincer** verzoekt om schorsing.
- 790 De **voorzitter** schorst de vergadering.
- De **voorzitter** heropent de vergadering.  
De heer **Van Grol** merkt t.a.v. amendement J op dat op pagina 137 van de structuurvisie staat als kop “De auto en de openbare ruimte” en niet “De auto en mobiliteit”. Daarom zijn
- 795 deze voorbeelden in de visie van de VVD terecht aangehaald.  
De heer **Sevincer** stelt de volgende aanpassingen aan amendement D voor:
- Na ‘Constaterende en overwegende dat’ wordt de zin aangevuld met de woorden “na de Sloterplasconferentie”.
  - Na besluit “Hierbij gelden in ieder geval nog de volgende aandachtspunten”.

- 800 De **voorzitter** meldt dat na 'Constaterende en overwegende dat' de punt achter het eind van de zin wordt geschrapt en dat de woorden worden toegevoegd: "na afloop van de Sloterplasconferentie".  
In het dictum worden de woorden "overigens" vervangen door "in ieder geval".  
De heer **Sevincer** vult aan dat de laatste woorden "in zijn geheel te schrappen" worden verwijderd.
- 805 De heer **Van Grol** merkt t.a.v. amendement K op dat de raad van Osdorp zich in tegenstelling tot de raden van de twee andere oude stadsdelen nooit heeft uitgelaten over de ambitienota. Bij de aanbidding aan de raad is destijds gezegd dat alles nog open staat. De ambitienota wordt in de Sloterplasconferentie meegenomen en daarom wordt het amendement gehandhaafd.
- 810 De heer **Sevincer** verzoekt om een schorsing.  
De **voorzitter** zegt dat op de aanpassingen van de amendementen eerst een preadvies van de wethouder volgt en daarna kan worden geschorst.  
Mevrouw **Verdonk** stemt in met de aanpassing van amendement B. Het aangepaste amendement D krijgt eveneens een positief preadvies.
- 815 De **voorzitter** schorst de vergadering.
- De **voorzitter** heropent de vergadering en brengt amendement A in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement unaniem is aangenomen.
- 820 Vervolgens wordt het aangepaste amendement B in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement unaniem is aangenomen.  
Vervolgens wordt amendement C in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement unaniem is aangenomen.
- 825 Vervolgens wordt het aangepaste amendement D in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen.  
Tegen het amendement stemmen de leden Bobeldijk, Engel en Schaeffer.  
Vervolgens wordt amendement E in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de leden Bobeldijk, Engel, Harkema, Moerman, Molewijk en
- 830 Schaeffer.  
Vervolgens wordt amendement F in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement unaniem is aangenomen.  
Vervolgens wordt amendement G in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Voor het
- 835 amendement stemmen de leden Bobeldijk, Engel, Fraanje, Harkema, Moerman, Molewijk en Schaeffer.  
Vervolgens wordt amendement H in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Bobeldijk, Engel en Schaeffer.
- 840 Vervolgens wordt amendement J aan de orde gesteld.  
De heer **Sevincer** zegt dat zijn fractie ver kan meegaan met de redenering van de VVD. De constatering is juist maar D66 is het niet eens met het voorgestelde besluit. Daarom zal tegen het amendement worden gestemd.
- 845 De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Van Grol, Ramsahai, Siegel en Slats.  
Vervolgens wordt amendement K in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Van Grol, Ramsahai, Siegel en Slats.
- 850

Vervolgens wordt de voorgestelde en geamendeerde tekst van de zienswijze in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de zienswijze is aangenomen met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen de zienswijze stemmen de leden Bobeldijk, Van Grol, Ramsahai, Schaeffer, Siegel en Slats.

855

Mevrouw **Brommet** brengt namens de coalitie een stemverklaring uit over de amendementen van de SP en Tulpen van Amsterdam. Met de tegenstem is niet bedoeld dat de Sloterplas vol moet worden gezet met grootschalige horecaontwikkelingen. Bedoeld is dat dit moet worden meegenomen in de Sloterplasconferentie.

860

Het is een loffelijk streven om de wachttijden in de sociale huursector terug te dringen maar dat kan niet worden geregeld in de zienswijze op de structuurvisie. Daarom is tegen dit amendement gestemd.

De heer **Molewijk** verwacht dat de diverse visies die zijn aangekondigd zoals de hoogbouwvisie enz. op een goede manier in de raad kunnen worden behandeld. Daarom is voor de zienswijze gestemd hoewel de fractie het niet met alle punten eens is.

865

De heer **Van Grol** vindt dat er goede dingen staan in de structuurvisie maar de fractie ziet in de zienswijze van het DB een vingerwijzing naar vermindering van het aantal parkeerplaatsen. Daarnaast houdt de zienswijze een bepaalde inrichting van de Sloterplas in maar daar moet nog een beslissing over worden genomen en daarom is tegen de zienswijze gestemd.

870

De heer **Schaeffer** is van mening dat over het algemeen de zaken die in de zienswijze staan een goede aanvulling zijn op de structuurvisie maar de twee zaken die zijn geamendeerd en niet zijn aangenomen, wegen voor zijn fractie te zwaar en daarom is tegen de zienswijze gestemd.

875

De heer **Engel** heeft lang getwijfeld of hij voor de zienswijze zou stemmen maar met name de beantwoording van de wethouder in de vorige vergadering en vanavond heeft hem doen besluiten om toch voor te stemmen. Hij heeft er vertrouwen in dat de wethouder de gedane toezeggingen ook gaat uitvoeren.

880

De **voorzitter** deelt tot slot mee dat 132 mensen geheel of gedeeltelijk live hebben gekeken naar de uitzending van de vergadering van vanavond.

### 13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.

885