

Bezoekadres  
Pieter Calandlaan 1  
Amsterdam

Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam  
Telefoon 14 020



# Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

## Verslag Open Raad besluitvormende sessie 16 november 2010

### Verslag van de besluitvormende sessie van het stadsdeel Nieuw-West op 16 november 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 23.15 uur

Aanwezig

Voorzitter: de heer E.R. Vos

Griffier  
Notulist

mw. N. Smit  
de heer J.B. Kammeraad

Leden:

Leden: S. Akyol (GroenLinks), E. Bobeldijk (SP), J.E. Brommet (PvdA), E. Brouwer (PvdA), M.S.M. Brugman (PvdA), M. Daher (PvdA), J. Engel (Tulpen van Amsterdam), M.J. Fraanje (CDA), S. Gök (PvdA), P. Harkema (BNW 81), M. van den Hoek (PvdA), T. Kronenberg (PvdA), M. van Maurik (PvdA), P. Moerman (BNW 81), G.C. Molewijk (BNW 81), H. Mulder (D66), L.C. Ramsahai (VVD), H. Sahmi (PvdA), C. Schaeffer (SP), T. Sevincer (D66), F.G. Siegel (VVD), E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), M. Spork (GroenLinks), E. Spijker (PvdA), M.N.J.L. Tromp (VVD), A. Turgut (GroenLinks)

leden dagelijks bestuur:

A. Baâdoud (PvdA), J. Bos (PvdA), R.J. Mauer (D66), E. Verdonk (PvdA), P. de Wilt (GroenLinks)

Afwezig met bericht

P.I.G. van Grol (VVD)

#### 5 **Besluitvormend**

De **voorzitter** verzoekt de aanwezigen te gaan staan. Afgelopen vrijdag 12 november 2010 overleed Lydia Brunel-Franzen.

In de vorige jaren heeft zij zich met het bewonersplatform Slotermeer verzet tegen de sloop in Geuzenveld/Slotermeer.

- 10 Ze was meteen in onze raad actief zowel in de commissie als bij cursussen en werkbezoeken. We hebben haar leren kennen als een gedreven commissielid met hart voor haar achterban. Haar ziekte en snelle overlijden heeft de raad geschokt. We gedenken haar in stilte als als buitengewoon commissielid in Nieuw-West.

#### 15 **9. Opening/agendavaststelling**

De **voorzitter** opent de vergadering om 23.15 uur.

#### **10. Mededelingen**

De heer **Tromp** (VVD) deelt mee dat de heer Van Grol afwezig is.

- 20 De **voorzitter** merkt op dat de vader van de griffier, mevrouw Bolt, is overleden. Mevrouw Smit, de loco-griffier, neemt haar plaats in.

#### **11. Actualiteitenkwartier**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

25

#### **12. Ingekomen stukkenlijst**

De stukken worden conform voorstel afgehandeld.

**13. Mondelinge vragen**

30 De heer **Turgut** (GroenLinks) heeft een vraag over een artikel over de Tuinen van West dat onlangs in De Echo stond. De financiering van buitenstedelijke projecten lijkt volgens dit artikel gevaar te lopen. Ze zouden worden uitgevoerd als geluid- en milieucompensatie voor de aanleg van de Westrandweg. Het is goed dat de wethouders van de vier grote steden hierover een brief aan de Kamer hebben geschreven. Heeft het DB hierin

35 geparticipeerd of is ze hiervan in kennis gesteld? Had de raad deze informatie op een andere wijze kunnen krijgen dan via een huis-aan-huis blad?

De heer **Mauer** (pvh) bevestigt dat de financiering van de Tuinen van West gevaar loopt. In overleg met de wethouder van de centrale stad Ossel is een lobby op gang gekomen richting staatssecretaris om er voor te zorgen dat het project Recreatie om de stad geen

40 gevaar loopt. Gisteren heeft GS van Noord-Holland een persbericht uitgebracht dat ze zal proberen om de staatssecretaris op andere gedachten te brengen. Voorts is er door de wethouders van de vier grote steden een brief geschreven aan de staatssecretaris. Aanstaande vrijdag is een vergadering van de commissie Investeringssubsidie landelijk gebied waarin meer projecten aan de orde komen die gevaar lopen. Dan zal worden

45 gezien of samen een zo sterk mogelijke lobby kan worden opgezet. De compensatie in de onmiddellijke nabijheid van de Westrandweg zal niet zoveel gevaar lopen omdat dit een zaak is van Rijkswaterstaat.

De mededeling van de staatssecretaris is zeer onverwacht gekomen. Eerst is goed bekeken hoe hiermee moet worden omgegaan en nu kan op een goede manier antwoord

50 worden gegeven als stad en stadsdelen. Hiervan had eerder een mededeling kunnen worden gedaan aan de raad maar eerst is bekeken hoe hierop moest worden gereageerd. De heer **Turgut** (GroenLinks) vraagt of de raad op de hoogte wordt gehouden van het vervolg van dit initiatief.

De heer **Mauer** (pvh) antwoordt bevestigend. Het voorstel voor het middegebied en de

55 Oost-West verbinding is vorige week door het DB vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. Volgende week is er een informatieavond voor de inwoners en het DB kiest ervoor om dat traject door te zetten om te laten zien dat het stadsdeel hier serieus mee door wil gaan.

**14. Vaststellen verslagen 12 en 19 oktober**

60 De **voorzitter** meldt t.a.v. het verslag van 12 oktober dat de schriftelijk ontvangen bijdragen van insprekers aan het verslag van de meningsvormende sessie in het restaurant zijn toegevoegd. Dat geldt eveneens voor het verslag van de inspreker aan het begin van de avond.

65 Wat betreft het verslag van 19 oktober: op regel 660 staat "Aan emancipatie kleeft een gangbare betekenis, namelijk". Dat moet worden: "Verder kleeft aan emancipatie ook nog een gangbare betekenis, namelijk".

Op regel 662 staat de zin: "Zaken als eerwraak en huiselijk geweld zijn strafbaar, ook als zij passen binnen emancipatie." Dat moet worden: "Tenslotte zijn zaken als eerwraak en

70 huiselijk geweld altijd strafbaar, zelfs in het strikt theoretische geval dat zij binnen een vorm van emancipatie zouden passen."

Op regel 663 staat: "Roept op dit te herschrijven". Dit moet worden: "Roept op om deze te herschrijven." Voorts dient de heer Mulder bij de aanwezigen te worden vermeld.

75 Met inachtneming van vorenstaande worden de verslagen van 12 en 19 oktober conform de voorliggende concepten vastgesteld.

**15. Stedenbouwkundig programma van Eisen Sportpark de Eendracht**

De heer **Slats** (VVD) betreurt dat dit besluit onder druk moet worden genomen omdat het beter was geweest als eerst over de Sportvisie was gesproken om het geheel integraal te

- 80 kunnen bekijken. De VVD maakt zich met name zorgen over de kleine clubs in dit plan en in de hele Sportvisie van het stadsdeel. Toch zal voor het voorstel worden gestemd. De heer **Fraanje** (CDA) heeft het gevoel dat dit voorstel er snel doorheen moet omdat er nog subsidie wacht vanuit de centrale stad. Het is vreemd dat wordt begonnen met de ontwikkeling van één park voordat nagedacht wordt over alle parken, welke functies je
- 85 daar gaat beleggen en het efficiënt gebruik van die parken. Toch wordt ingestemd met het voorstel. De sportverenigingen hebben echter zorgen over hun kantine-inkomsten. Het is belangrijk dat na realisatie van dit plan de sportclubs hun eigen kantine kunnen behouden. Daarnaast heeft de portefeuillehouder toegezegd dat hij de verenigingen niet alleen op hun verantwoordelijkheid zal wijzen bij de verdere
- 90 uitwerking maar hen ook zal laten meedenken bij de verdere uitwerking van de plannen. De heer **Harkema** (BNW81) sluit zich aan bij de laatste woorden van vorige spreker over het behoud van de kantines en de toezegging van de wethouder. Met het voorstel wordt verder ingestemd.
- 95 De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming het besluit met algemene stemmen wordt aangenomen.

#### 16. Bestemmingsplan Meer & Oever

- De heer **Sevincer** (D66) memoreert dat zijn fractie bij de meningsvormende sessie heeft
- 100 aangegeven dat een horecavoorziening van de eerste categorie zoals een lunchroom mogelijk zou moeten zijn in de plint aan de Meer en Vaart. Dit botst niet met de horecavisie van Osdorp en daarom zou een motie hierover niet nodig zijn. Desondanks zal geen amendement worden ingediend omdat de mening van de wethouder wordt gedeeld dat het vreemd is om aan het eind van het proces zonder dat de bewoners daarom hebben gevraagd een wijziging aan te brengen in het bestemmingsplan. Daarom
- 105 zal worden ingestemd met het voorstel. De **voorzitter** wijst erop dat een nieuwe kaart is uitgereikt met in de legenda een wijziging m.b.t. de tramaanduiding. Dat maakt onderdeel uit van dit besluit. Het besluit wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen.

110

#### 17. Gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt

- De heer **Bobeldijk** (SP) meldt dat zijn fractie twee amendementen en een motie indient. Amendement A gaat over de hoogte in het bestemmingsplan t.a.v. de bebouwing op het
- 115 Staalmanplein. Die is op dertig meter gesteld terwijl in eerdere documenten is uitgegaan van maximaal twintig meter. De dertig meter lijkt ook een indicatie voor sloop te geven ondanks dat o.a. Erfgoedvereniging Heemschut aangeeft dat de flats monumentwaardig zijn. Daarom wordt gevraagd om de twintig meter te laten staan zodat het aansluit op de overige bebouwing.
- Amendement B gaat er over dat het bestemmingsplan nu een bebouwingsmogelijkheid
- 120 aan de zuidzijde bij de Aletta Jacobslaan biedt van drie lagen hoog waardoor het zicht ontbreekt. In de tekst staat dit nu ook nog maar dat er zicht is vanuit de straten op de buurt en het groen terwijl het in verleden open was aan de zuidzijde. Motie 1 gaat over de flats aan het Delflandplein die grootschalig gerenoveerd worden. Het is heel goed voor de bewoners en de ondernemers dat zij een stuk zekerheid hebben dat
- 125 ze niet weer moeten verhuizen vanwege een naderende sloop. De **voorzitter** leest amendement A voor:  
"Amendement gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-  
Staalmanpleinbuurt  
Ruimte voor bouwhoogte Staalmanplein beperken tot 20 meter.
- 130 De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West in vergadering bijeen op 16 november 2010.  
*Kennis genomen hebbende van,*

Het Gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt, gedateerd 12 oktober 2010.

*Constateernde en overwegende dat,*

- 135 De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart in maart 2002 het "Vernieuwingsplan Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart in september 2003 het "Plan Openbare Ruimte Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart op 21 november 2007 de
- 140 "Randvoorwaarden Vernieuwing Hoefijzer Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart op 11 november 2009 het "Uitwerkingsplan Hoefijzer Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De drie eerste beleidstukken een maximale hoogte van 20 meter voorschrijven voor de bebouwing op het Staalmanplein.
- 145 Het vierde beleidstuk op dit punt in strijd is met voorgaande stukken.  
De vastgestelde "Randvoorwaarden Vernieuwing Hoefijzer Staalmanpleinbuurt" voorschrijft dat indien het A. Staalmancomplex wordt gesloopt, het buurtpark zal worden verlengd in westelijke richting tot aan de Johan Huizingalaan.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart op 21 november 2007 het volgende
- 150 heeft besloten: "Het boekje Randvoorwaarden Hoefijzer is, naast het participatieplan, toetsingkader voor de stadsdeelraad bij het vaststellen van het Uitwerkingsplan."  
De hier voorgenoemde besluiten nog altijd rechtsgeldig zijn.  
Het voorliggende bestemmingsplan ruimte biedt om 30 meter hoog te bouwen op het Staalmanplein.
- 155 ProWest en Erfgoedvereniging Heemschut, in hun reactie op het voorliggende bestemmingsplan, het volgende aangeven: "Het naar ontwerp van de architecten C. Keesman en A. Staal in de jaren 1956-1958 gebouwde ensemble, gelegen tussen de Johan Huizingalaan en de Elisabeth Boddaertstraat en de Wilhelmina Druckerstraat en de Henri Dunantstraat is, zoals uit onderzoek gebleken is, monumentwaardig. Mogelijk komt
- 160 het ensemble, met als hoogtepunt het Staalmanplein, zelfs in aanmerking voor een Rijksmonumentenstatus. Gezien het monumentale belang is de voorgestelde gedeeltelijke sloop van het ensemble niet acceptabel."  
*Van mening zijnde dat,*  
Het bestemmingsplan in lijn dient te zijn met de eerder genomen besluiten.
- 165 Een afwijkend bestemmingsplan ruimte biedt voor succesvolle bezwaarschriften.  
Het stadsdeel een juridisch en financieel risico loopt indien zij besluiten neemt die in strijd zijn met eerder vastgestelde besluiten, die op het moment van het besluit nog rechtsgeldig zijn.  
De aanpassing van de bouwhoogte voortvloeit uit de wens van de woningbouwcorporatie.
- 170 Bestemmingsplannen conserverend zou moeten zijn voor locaties waar zich potentiële rijksmonumenten bevinden.  
*Besluit,*  
Het bestemmingsplan als volgt aan te passen:  
Op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan:
- 175
  - bij de locatie van het Abraham Staalmanplein het getal 30, ter indicatie van de bouwhoogte in meters  
aan te passen in
  - het getal 20.  
En gaat over tot de orde van de dag."
- 180
- Vervolgens leest de voorzitter amendement B voor:  
"Amendement Gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt

Inzicht vanaf de zuidzijde open houden.

- 185 De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West in vergadering bijeen op 16 november 2010.  
*Kennis genomen hebbende van,*  
Het gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt, gedateerd 12 oktober 2010.  
*Concluderende en overwegende dat,*
- 190 De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart in maart 2002 het "Vernieuwingsplan Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart in september 2003 het "Plan Openbare Ruimte Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart op 21 november 2007 de
- 195 "Randvoorwaarden Vernieuwing Hoefijzer Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
De raad van het voormalige stadsdeel Slotervaart op 11 november 2009 het "Uitwerkingsplan Hoefijzer Staalmanpleinbuurt" heeft vastgesteld.  
Eerdere beleidstukken de openheid vanaf de zuidzijde van de bebouwing aan de Aletta Jacobslaan garanderen.
- 200 Het voorliggende bestemmingsplan op dit punt in strijd is met voorgaande stukken.  
De eerdere beleidstukken nog altijd rechtsgeldig zijn.  
Het voorliggende bestemmingsplan de openheid vanaf de zuidzijde van de bebouwing aan de Aletta Jacobslaan niet langer garandeert.  
*Van mening zijnde dat,*
- 205 Het bestemmingsplan in lijn dient te zijn met de eerder genomen besluiten.  
Een afwijkend bestemmingsplan ruimte biedt voor succesvolle bezwaarschriften.  
Het stadsdeel een juridisch en financieel risico loopt indien zij besluiten neemt die in strijd zijn met eerder vastgestelde besluiten, die op het moment van het besluit nog rechtsgeldig zijn.
- 210 De aanpassing in het voorliggende bestemmingsplan voortvloeit uit de wens van de woningbouwcorporatie.  
een degelijke aanpassing niet voortvloeit uit de nadrukkelijke wens van bewoners.  
De bewoners en bewonersinspraak serieus genomen moeten te worden.  
De openheid vanaf de zuidzijde van de bebouwing aan de Aletta Jacobslaan past binnen
- 215 het karakter van de westelijke tuinsteden en behouden zou moeten blijven.  
*Besluit,*  
Het bestemmingsplan als volgt aan te passen:  
(Bij hoofdstuk 4.2 Staalmanpleinbuurt onder subkop Hoefijzer [pagina 62] de laatste zin van de vierde alinea)
- 220 De zin:
- "De brede noord-zuid straten bieden vanaf de Aletta Jacobslaan en het pad langs het water zicht op de buurt en het groen."
- aan te vullen met:
- "Hierbij zal de openheid van de bebouwing aan de zuidzijde worden gehandhaafd."
- 225 en gaat over tot de orde van de dag."

Vervolgens leest de voorzitter motie 1 voor:

"Motie gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt

230 **Huidige flats Delflandplein**

De stadsdeelraad Amsterdam Nieuw-West in vergadering bijeen op 16 november 2010  
*Kennis genomen hebbende van,*  
Het gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt, gedateerd 12 oktober 2010.

235 *Concluderende en overwegende dat,*

- De bewoners van de twee flats op het Delflandplein al meer dan 10 jaar in onzekerheid leven over de sloop of renovatie van hun woning.  
De ondernemers op het Delflandplein al meer dan 10 jaar in onzekerheid leven over de plannen aangaande het Delflandplein.
- 240 De plannen om de flats grootschalig te gaan renoveren in een vergevorderd stadium zijn. De bewoners geïnformeerd zijn dat in 2012 gestart wordt met grootschalige renovatie, waarbij de bewoners hun woning moeten verlaten en na de renovatie recht hebben om terug te keren.  
De flats niet passen binnen het voorliggende gewijzigde bestemmingsplan.
- 245 Het bestemmingsplan niet dwingend is, maar wel richtinggevend.  
*Van mening zijnde dat,*  
De bewoners en winkeliers op het plein recht hebben op meer zekerheid.  
Het niet acceptabel is om binnen een tijdsbestek van 10 jaar bewoners twee of meer keer gedwongen te laten verhuizen vanuit hun buurt.
- 250 Sloop van de flats in de komende 10 jaar niet past bij de vergevorderde plannen voor grootschalige renovatie.  
De onduidelijkheid in de plannen niet bijdraagt aan een beter ondernemersklimaat voor de winkeliers.  
Het bestemmingsplan richtinggevend is en daardoor in geval de grootschalige renovatie niet door zou gaan, het bestemmingsplan op dit punt aangepast kan worden, dan wel van het bestemmingsplan afgeweken kan worden.
- 255 Een bestemmingsplan waarin de bestemming van het Delflandplein met de bestaande flats het beste past bij het beeld voor de komende 10 jaar.  
*Besluit het dagelijks bestuur op te dragen:*
- 260 ▪ Zo spoedig mogelijk te komen met een uitwerkingsplan met uitgangspunt behoud Delflandpleinflats en gaat over tot de orde van de dag.”  
De motie is mede ondertekend door de fracties van TvA, PvdA, GroenLinks en D66.
- 265 De heer **Siegel** (VVD) dient samen met het CDA amendement C in dat gaat over de parkeernorm. De ervaring leert dat een norm van 1,2 veel parkeeroverlast in de buurt oplevert. Vooral bezoekers hebben dan moeite om hun auto te parkeren. Daarom wordt voorgesteld om de norm te verhogen naar 1,4.
- 270 Voorts wordt amendement D ingediend dat gaat over schotelantennes. Het beeldkwaliteitplan is moeilijk te handhaven met schotels aan de gevels. In de zestiger jaren werd het verboden om antennes op daken te zetten bij de opkomst van kabelbedrijven. In artikel 33 van het bestemmingsplan is de mogelijkheid gerealiseerd om een verbod op het plaatsen van schotelantennes op te nemen.
- 275 De **voorzitter** leest amendement C voor:  
“De Stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen d.d. 16 november 2010.  
*Kennis genomen hebbende van:*  
De opgenomen parkeernorm voor deze buurt van 1,2
- 280 Hiervan minimaal 0,8 bestemd is voor inpandig parkeren  
En 0,4 voor het maaiveld parkeren  
*Constateernde:*  
Dat de landelijk gemiddelde norm (CROW) van 1,2 niet toereikend zal zijn voor deze nieuwe woonwijk
- 285 Dat de ervaring leert, van o.a. enkele woonwijken in Osdorp, dat een verhoging van 0,2 % een verkeersveiliger resultaat oplevert voor de buurt

- Dat het vasthouden aan deze norm ons leert, o.a. vanuit de Aker in Osdorp, dat hierdoor later veel extra verkeersmaatregelen en ruimte inschikkende maatregelen nodig zijn om het parkeren beheersbaar te houden, zodat de wijk bereikbaar blijft voor ambulances, brandweer en politie
- 290 Dat het stadsdeel de mogelijkheid heeft om van de landelijke gemiddelde norm af te wijken.
- Van mening zijnde:*
- Dat de parkeernorm van 1,2 onvoldoende rekening houdt met het creëren van voldoende parkeerplaatsen voor de bewoners en bezoekers van dit stadsdeel en dat aanpassing daarom wenselijk is
- 295 Dat een aanpassing van de parkeernorm naar 1,4 ten goede zal komen aan de verkeersveiligheid in de buurt
- Door de parkeernorm voor inparkeren te verhogen naar 1,0 en het behouden van de norm van 0,4 voor het maaiveld tevens een goede indeling van de openbare ruimte voor groen en spelen mogelijk is
- 300 Dat hierdoor de veiligheid voor buitenspelende kinderen beter gewaarborgd wordt doordat er minder auto's rond zullen rijden op zoek naar een parkeerplaats
- Dat de doelen van de stedelijke vernieuwing, namelijk een meer gevarieerde bewoonde wijk, beter haalbaar worden omdat de wijk met iets meer parkeergelegenheid aantrekkelijker wordt voor mensen met iets oudere kinderen (die soms al een eigen auto hebben) en/of tweeverdieners die veelal twee auto's hebben.
- 305
- Besluitende:**
- In het gewijzigd bestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt een parkeernorm op te nemen van 1,4 waarvan 1,0 inparkeren
- 310 En gaat over tot de orde van de dag."
- Vervolgens leest de voorzitter amendement D voor:
- "De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen d.d. 16 november 2010
- 315 Kennis genomen hebbende van:
- Het gewijzigde bestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt
- Concluderende:*
- Dat het bestemmingsplan onvoldoende/geen borging biedt om het plaatsen van schotelantennes aan gevels tegen te gaan
- 320 Dat er een verzoek van de raad van Slotervaart aan het DB ligt,
- Welke vraagt het plaatsen van schotelantennes aan gevels in nieuwe of gewijzigde bestemmingsplannen op te nemen
- Ofwel dit in overleg met beheerders/eigenaren te bespreken dit op te nemen
- Er een mogelijkheid ligt dit in artikel 33 van het bestemmingsplan vast te leggen
- 325 *Van mening zijnde:*
- Dat het opnemen van het verbod op het plaatsen van schotelantennes aan gevels het beeldkwaliteitplan ten goede komt
- Dat het bijdraagt aan de verrijking van de woon- en leefomgeving in deze buurt
- Besluitende:*
- 330 Een verbod op het plaatsen van schotelantennes in artikel 33 van het gewijzigde bestemmingsplan op te nemen
- En gaat over tot de orde van de dag."
- De heer **Sevincer** (D66) verzoekt om schorsing.
- 335 De **voorzitter** begrijpt dat de raad eerst het advies van het DB wenst.
- Mevrouw **Verdonk** (pvh) meldt t.a.v. amendement A dat in het Uitwerkingsplan Hoefijzer Staalmanpleinbuurt al een hogere bouwhoogte werd genoemd dan twintig meter, namelijk 26 meter. Met de onderste twee verdiepinglagen wordt gauw gekomen aan de dertig

- 340 meter. Voorts klopt niet wat in de overweging wordt gezegd over rijksmonumenten want deze gebouwen zijn gezien hun leeftijd voorlopig niet aan bod om rijksmonument te zijn. Hoogstens zouden het jong-monumenten kunnen worden. Derhalve wordt amendement A ontraden.
- 345 Ten aanzien van de overwegingen in amendement B kan worden gezegd dat in het Uitwerkingsplan Hoefijzer Staalmanpleinbuurt wel degelijk is gesproken over het dichter maken van de bebouwing aan de zuidzijde. Dit amendement wordt eveneens ontraden. In amendement C wordt gesproken over aanpassing van de parkeernorm. Als er meer parkeerplaatsen en meer inpandige parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, wordt het plan gedeeltelijk onderuit getrokken omdat daar ruimte en geld voor nodig is. Daarom is dit amendement niet uitvoerbaar.
- 350 Omtrent amendement D merkt zij op dat het niet mogelijk is om in een bestemmingsplan schotels te verbieden. Het is wél mogelijk om in een welstandsnota kwaliteitseisen te formuleren bij een schotel en om in artikel 33 van het bestemmingsplan op te nemen dat er een standaard ontheffingsmogelijkheid is voor het neerzetten van een centrale schotel op het dak. Daarmee wordt impliciet aangegeven dat het stadsdeel geen schotels op
- 355 balkons e.d. wil hebben. Het kan daarmee niet worden gehandhaafd maar er wordt een intentie aangegeven. Dat gekoppeld met de brieven die aan de corporaties zijn gestuurd dat het stadsdeel wenst dat een centrale schotel op het dak wordt gestimuleerd, is zoveel mogelijk wat het stadsdeel wil neergelegd. In die zin zal het amendement moeten worden aangepast.
- 360 De heer **Harkema** (BNW81) merkt op dat in het Bouwbesluit staat dat in de achtergevel een schotel mag worden geplaatst maar niet aan de voorgevel. Mevrouw **Verdonk** (pfh) is van mening dat dit niet staat in het Bouwbesluit. Dit zijn zaken die in de welstandsnota kunnen worden opgenomen en als de schotels bouwvergunningplichtig zijn, kan er een beetje op worden gestuurd.
- 365 De heer **De Wilt** (pfh) merkt t.a.v. het dictum van motie 1 op dat het DB bezig is met het maken van een uitwerkingsplan. Het uitgangspunt in het uitwerkingsplan is het behoud van de twee flats. De plannen die nu voorliggen, gaan uit van een hoog niveau van renovatie. Dat betekent dat de mensen eruit moeten. Er zijn twintig bewoners die terug willen keren en die terugkeergarantie is er. De peildatum hiervoor is verleend. De motie kan wat betreft het besluit worden overgenomen.
- 370 De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of een termijn kan worden genoemd waarin het uitwerkingsplan klaar is. De heer **Bobeldijk** (SP) zegt dat de termijn voor de intentie van de motie niets uitmaakt. De heer **De Wilt** (pfh) gaat ervan uit dat de hoogwaardige renovatie met zich meebrengt dat het in twintig jaar moet worden afgeschreven en derhalve is het dus de bedoeling dat de flats worden gehandhaafd. De **voorzitter** schorst de vergadering.
- 380 De **voorzitter** heropent de vergadering. De heer **Sevincer** (D66) zegt dat zijn fractie tegen amendement C zal stemmen. Het klopt dat in de Aker de parkeernorm onvoldoende is en zijn fractie hoopt dat deze buurt geen tweede Aker wordt. De heer **Harkema** (BNW81) begrijpt dat D66 vindt dat het amendement juist is maar dat
- 385 toch wordt tegengestemd. De heer **Sevincer** (D66) bevestigt die mening. Er zijn meerdere waarheden. Mevrouw **Brommet** (PvdA) geeft aan dat haar fractie tegen het amendement zal stemmen. Als in deze fase de parkeernorm wordt opgehoogd, is veel meer ruimte in het plan nodig en dan kan het bestemmingsplan opnieuw worden gedaan. Dat is deze
- 390 discussie niet waard. Bovendien gaat het zonder consultatie van de bewoners.

In het kader van het parkeerbeleid kan een discussie worden gevoerd of de parkeernormen van het stadsdeel deugen.

De heer **Bobeldijk** (SP) meldt dat amendement A wordt ingetrokken. Bij de uitwerking zal zijn fractie erop letten dat zaken die monumentwaardig zijn behouden blijven.

395 Amendement B wordt gehandhaafd omdat het aanvullend is op het bestemmingsplan.

De heer **Harkema** (BNW81) merkt t.a.v. amendement C op dat wanneer in deze fase de parkeernorm wordt veranderd het financiële verhaal ook anders wordt. Als het amendement voor het gehele stadsdeel zou gelden, zou zijn fractie ermee kunnen instemmen. Derhalve wordt het amendement niet gesteund.

400 Bij motie 1 zou een termijn moeten worden genoemd waarin het uitwerkingsplan gereed is.

De heer **Molewijk** (BNW81) merkt op dat over de Staalmanpleinbuurt altijd is gesproken als een buurt die een tuinstedelijk karakter moet behouden. Eén van de kenmerken van zo'n architectuur is dat aan de zuidkant de bebouwing lager is in verband met de bezonning. Het amendement zal worden gesteund.

405 In het voormalige stadsdeel Slotervaart is over de schotelproblematiek ook veel gediscussieerd. Het toenmalige DB heeft op verzoek van de raad zelfs brieven geschreven om te bereiken dat de schotels van de gevels gaan. Op bepaalde plekken zijn successen geboekt zoals achter het gebouw van Eigenwijks aan de Jan Tooropstraat. Dit komt door de afspraken die er zijn gemaakt. Bij nieuwe flats aan de Derkinderenstraat zijn weer schotels aan de gevel te zien omdat men daar vergeten is om die afspraken te maken.

415 De heer **Tromp** (VVD) wijzigt amendement D in motie 2. Het derde gedachtestreepje onder de Constatering vervalt. Bij Van mening zijnde wordt de zin als volgt verandert: "Van mening zijnde dat het voorkomen van het plaatsen van schotelantennes aan gevels het straatbeeld ten goede komt." Het besluit luidt dan als volgt: "Het DB op te dragen om met behulp van artikel 33 het plaatsen van centrale ontvangstunits te stimuleren, het plaatsen van schotelantennes aan de gevel tegen te gaan en zo mogelijk met voorstellen richting de raad te komen."

420 De heer **Turgut** (GroenLinks) memoreert dat in het voormalige stadsdeel Slotervaart een soortgelijke motie raadsbreed is aangenomen. Schotels kunnen niet worden verboden omdat dit te maken heeft met het recht op informatie maar er is gevraagd aan de corporaties om centrale antenne-inrichtingen te creëren.

425 Amendement B wordt niet gesteund want bij de behandeling van het Uitwerkingsplan Hoefijzer Staalmanpleinbuurt is dit uitvoerig besproken. Wat betreft amendement C wordt het parkeerbeleid van het DB afgewacht. Het amendement wordt niet gesteund.

430 De heer **Tromp** (VVD) volgt het advies van het DB inzake amendement B. Als het een motie was geweest, had zijn fractie het waarschijnlijk kunnen steunen. De portefeuillehouder heeft in feite aangegeven dat motie 1 overbodig is omdat die is overgenomen door het DB.

435 De heer **Engel** (TvdA) steunt amendement B omdat het tuinstadkarakter van de buurt behouden moet blijven. Amendement C wordt niet gesteund omdat de gevolgen voor de openbare ruimte en het bestemmingsplan niet kunnen worden overzien. Motie 2 zal worden gesteund.

440 De heer **Spijker** (PvdA) volgt het advies van het DB v.w.b. amendement B. Zijn fractie heeft vertrouwen in het uitwerkingsproces en daar zit voldoende controle van de raad op. Wat betreft het parkeerbeleid moet nog eens heel goed naar de CROW-norm worden gekeken. Belangrijk is dat de norm goed wordt gehandhaafd en dat geen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de bebouwde parkeervoorzieningen. Stemt in met motie 2.

De heer **Fraanje** (CDA) zegt dat als amendement B een motie was geweest zijn fractie daarin mee was gegaan. Motie 2 wordt gesteund. Dit staat ook in het verkiezingsprogramma van het CDA.

Mevrouw **Verdonk** (pff) is positief over motie 2.

445 De heer **Sevincer** (D66) is tegen amendement B en stemt in met motie 2.

De heer **Slats** (VVD) kan geen begrip opbrengen voor het standpunt van D66 m.b.t. amendement C. Die fractie ziet ook het probleem maar steunt de oplossing niet.

450 De **voorzitter** brengt amendement B in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen. Voor het amendement stemmen de fracties van TvA, SP en BNW 81.

Vervolgens wordt amendement C in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen. Voor het amendement stemmen de fracties van VVD en CDA. Vervolgens wordt het voorgestelde besluit aan de orde gesteld.

455 De heer **Sevincer** (D66) is van mening dat het huidige Staalmanplein bijzondere kwaliteiten heeft. Het is niet vanzelfsprekend dat een dergelijk plein wordt gesloopt. Hoewel met het bestemmingsplan geen besluit tot sloop wordt genomen, wordt wel degelijk de mogelijkheid van de sloop vergroot. Daarnaast kan 72 procent van de bewoners zich echter vinden in het uitwerkingsplan. Dit overwegende, stemt de fractie in  
460 met het bestemmingsplan.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming het besluit met algemene stemmen is aangenomen.

465 Vervolgens wordt motie 1 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van de VVD.

Vervolgens wordt motie 2 in stemming gebracht. De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

### 18. Sluiting

470 De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.23 uur.