

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag Open Raad besluitvormende sessie 14 september 2010

Verslag van de besluitvormende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 14 september 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 21.51 uur

Aanwezig	Voorzitter: de heer E. Vos
Commissiegriffier	mevrouw K. Bolt
Notulist	mevrouw J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	S. Akyol (GroenLinks), E. Bobeldijk (SP), J.E. Brommet (PvdA), mw. E. Brouwer (PvdA), M.S.M. Brugman (PvdA), M. Daher (PvdA), J. Engel (Tulpen van Amsterdam), mw. S. Gök (PvdA), P.I.G. van Grol (VVD), P. Harkema (BNW 81), mw. M. van den Hoek (PvdA), mw. T. Kronenberg (PvdA), , H.M.J.B. van Maurik (PvdA), G.C. Molewijk (BNW 81), H. Mulder (D66), mw. L.C. Ramsahai (VVD), H. Sahmi (PvdA), C. Schaeffer (SP), T. Sevinçer (D66), mw. E.M. van Slagmaat (D66), mw. M. Spork (GroenLinks), E. Spijker (PvdA), A. Turgut (GroenLinks)
Afwezig	P. Moerman (BNW81), J.F.L. Slats (VVD)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA), mw. J. Bos (PvdA), R.J. Mauer (D66), mw. E. Verdonk (PvdA), P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	

5

Besluitvormend

14. Opening/agendavaststelling

10 De **voorzitter** opent de vergadering om 21.51 uur. Hij wijst op het feit dat agendapunt 20 is vervallen en stelt de agenda conform vast. Vervolgens meldt hij dat de Seniores hebben besloten dat D66 een vraag mag stellen in het Actualiteitenkwartier.

15. Mededelingen

15 De **voorzitter** deelt mede dat de heren Moerman (BNW81) en Slats (VVD) zijn afgemeld. Hij meldt voorts dat op 3 september jl. een fietstocht heeft plaatsgevonden langs stedelijke vernieuwingsprojecten, hetgeen is afgesloten met een barbecue. Een en ander was een groot succes en hij dankt de griffie en de ambtenaren voor het organiseren van deze informatieve en gezellige activiteit.

20

De heer **Mauer** (pfh) heeft een werkbezoek gebracht aan 'Antwoord' en is daar onder de indruk geraakt van de professionaliteit van de medewerkers en de criteria waaronder wordt gewerkt. Hij beveelt het DB, maar ook de raad, een dergelijk werkbezoek van harte aan en verzoekt de griffie te kijken of men dit vanuit de raad wil initiëren of 'Antwoord' wil verzoeken een uitnodiging te sturen.

25

Vervolgens brengt de heer Mauer naar voren dat in de raad van Osdorp indertijd een motie is aangenomen omtrent realisatie van de nieuwbouw van de Visser 't Hooftschool naast de huidige school, zodat de school maar één keer zou hoeven te verhuizen.
30 Getracht is om dit vorm te geven in een convenant tussen Cordaan, Ymere en het schoolbestuur, maar inmiddels heeft Ymere zich teruggetrokken uit de samenwerking. Als gevolg hiervan vreest hij dat de motie niet kan worden uitgevoerd, daar dat teveel kosten met zich meebrengt. Hij zal de raad hierover binnenkort middels een memo informeren.

35 **16. Actualiteitenkwartier**

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt of het DB op de hoogte is van het feit dat er uiterst kostbare ICT-investeringen nodig worden geacht door de centrale stad, welk traject men inmiddels heeft gedoopt tot 'de nieuwe noord/zuidlijn'. Zij vraagt welke gevolgen deze investeringen hebben voor het stadsdeel en in hoeverre het stadsdeel zeggenschap heeft
40 c.q. zou willen hebben over de te kiezen ICT-aanpak voor nu en in de toekomst. Mocht de gemeenteraad instemmen met een onderzoek naar de jarenlange ICT problemen: welke rol hebben de drie voormalige stadsdelen gespeeld in de problematiek?

Mevrouw **Verdonk** (pvh) antwoordt dat het stadsdeel is uitgenodigd bij de wethouder ICT om te kijken in hoeverre sprake is van een gezamenlijk probleem. De wethouder heeft
45 aangegeven niet van plan te zijn aan de gemeenteraad een voorstel voor te leggen waarmee de stadsdelen een aanwijzing krijgen. Wel wordt gekeken of er zaken zijn die men gezamenlijk dan wel afzonderlijk moet oppakken. Uit onderzoek is geconcludeerd dat er ingegrepen moet worden. Wat dit precies inhoudt en welke gevolgen dit zal hebben voor de centrale stad, de stadsdelen en de diensten moet ook nog worden uitgezocht. Of
50 dit financiële consequenties heeft en, zo ja welke moet nog geïnventariseerd worden. Als er inderdaad sprake is van financiële consequenties dan wordt de raad daarover uiteraard geïnformeerd. Tot slot stelt zij dat de oude stadsdelen niet meer bestaan.

55 **17. Mondelinge vragen**

De heer **Siegel** (VVD) brengt naar voren dat de VVD wordt benaderd door omwonenden van het sportcomplex aan de Pieter Calandlaan met klachten over geluidsoverlast vanuit de Calandgarage. Jongeren met of zonder auto gebruiken de garage als
60 ontmoetingsplaats in de avond en 's nachts en houden met de geluidsinstallatie van hun auto of door luid praten de omwonenden uit hun nachtrust. De garage is niet afsluitbaar. De beheerder, naar zeggen, heeft al geruime tijd geleden het stadsdeel verzocht de garage afsluitbaar te maken. Tot op heden zijn er echter geen resultaten geboekt.

De VVD vraagt het DB:

- Is het DB op de hoogte van deze problematiek?
- Zo ja, welke maatregelen is het DB van plan te nemen?
- 65 - Zo nee, is het DB van plan actie te ondernemen naar aanleiding van dit signaal?

De heer **Baadoud** (pvh) zegt bekend te zijn met het probleem. Het probleem was ook bekend bij het bestuur van het stadsdeel Osdorp en is meegenomen in de minidriehoek met de politie. Jongeren van het Calandlyceum verschuilen zich bij slecht weer in de garage, maar ook in de avonden staan er mensen, ook van buiten het stadsdeel, met hun auto's. Als maatregel nemen de straatcoaches de parkeergarage in hun ronde mee.
70 Het gaat om een openbare parkeergarage waarvoor niet hoeft te worden betaald, mede bedoeld voor de bezoekers van de sporthal, die niet zomaar met een slagboom of hek kan worden afgesloten. Vanuit het DB wordt evenwel gekeken naar de mogelijkheden. Het probleem krijgt extra aandacht vanuit het DB, samen met de politie en het toezicht in de wijk. Te zijner tijd zal hij de voortgang melden in de raad.

De heer **Siegel** (VVD) zegt ervan uit te gaan dat het stadsdeel de bewoners niet naar een cursus zal sturen, zoals in het centrum gebeurt, maar benadrukt dat de klachten al meer dan een half jaar bekend zijn. Hij hoopt dat de portefeuillehouder begrip heeft voor de bewoners en dat 'te zijner tijd' 'zo spoedig mogelijk' wordt.

De heer **Turgut** (GroenLinks) vraagt wat voor maatregelen de VVD in gedachten heeft.
80 De heer **Siegel** (VVD) antwoordt dat de VVD denkt aan een actievere inzet van de straatcoaches en het afsluiten van de parkeergarage middels een pasjesvoorziening. Dat is niet eenvoudig en brengt kosten met zich mee, maar de bewoners wachten daarop en hebben daar zijns inziens recht op.

85 De heer **Schaeffer** (SP) vraagt, onder verwijzing naar het desbetreffende raadsadres, aandacht voor de speeltuin bij de Jan de Louterstraat.

- Is deze speeltuin met inspraak van bewoners ontwikkeld?
- Is de participatie conform de toen geldende richtlijnen verlopen?
- 90 - Gaat het DB alsnog in overleg met de ontwikkelaar en bewoners om oplossingen te zoeken voor de bezwaren die de bewoners noemen?

De heer **De Wilt** (pvh) antwoordt dat een informele participatieronde heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2010. Op basis van de daaruit voortkomende resultaten is door het stadsdeel een ontwerp ontwikkeld. Nog voordat het stadsdeel hiermee terugkwam in de buurt, is daar een handtekeningenlijst rondgestuurd. Eind augustus heeft een
95 bewonersmiddag plaatsgevonden, waar het stadsdeel het voorgestelde ontwerp met behulp van een maquette nader heeft toegelicht. De reacties waren over het algemeen positief, maar er blijven volgens een aantal buurtbewoners bezwaren ten aanzien van het ontwerp in verband met het verminderde zicht op de spelende kinderen. Er wordt echter
100 nogal wisselend geoordeeld over hoe het terrein er uitziet en hoeveel zicht daarop is. Voor een deel onstaat er juist meer zicht door het middenterrein iets te verhogen, omdat men daardoor over de geparkeerde auto's kan kijken. Er wordt gesproken over een heuvel, maar het betreft een verhoging van ongeveer 2,5m.

De participatie is niet volgens de toen geldende richtlijnen verlopen, want er had volgens de richtlijnen van het voormalige stadsdeel geen participatie hoeven plaats te vinden, daar het ontwerp van de speeltuin een nadere uitwerking was van een eerder vastgesteld plan. Er is dus extra participatie toegepast, hetgeen het stadsdeel nodig achtte, omdat er
105 nieuwe bewoners waren.

Het ontwerp is nog niet in het DB geweest. Dat komt nog. Het is mogelijk dat daar nog
110 aanpassing plaatsvindt, maar dat ligt gezien de voorgeschiedenis niet in het voornemen van de portefeuillehouder.

De heer **Van Grol** (VVD) memoreert aan de inspraak van mevrouw Ros en vraagt of het wellicht een afweging is voor het DB om, indien de wens van de architect haaks staat op de wens van de bevolking, de voorkeur te geven aan wat de buurt wil en wat de kinderen
115 willen.

De heer **Harkema** (BNW81) vraagt op welke leeftijdscategorie de speelplek zich richt. Is het bekend dat er voor de inrichting van speelplaatsen richtlijnen zijn en dat er zicht op kleine kinderen zou moeten zijn?

De heer **De Wilt** (pvh) benadrukt dat het idee niet alleen van de architect is. Er heeft een participatiemiddag plaatsgevonden op de betreffende plek en naar aanleiding daarvan is
120 een voorstel ontwikkeld. Bij de eerste participatiebijeenkomst is de verhoging aan de orde gekomen en positief door de bewoners ontvangen. De portefeuillehouder is bekend met de richtlijnen en stelt dat het plan daaraan voldoet. De speelplek richt zich op meerdere leeftijdscategorieën.

De heer **Schaeffer** (SP) vraagt, naar aanleiding van de berichtgeving in de media, aandacht voor de wachtgeldregeling voor oud-bestuurders. Amsterdam en de stadsdelen zouden daaraan veel geld betalen.

- 130 - Welk bedrag is het stadsdeel Nieuw-West kwijt aan de wachtgeldregeling voor oud-bestuurders?
- Hoeveel oud-bestuurders in het stadsdeel maken geheel of gedeeltelijk gebruik van de wachtgeldregeling?
- Helpt het stadsdeel oud-bestuurders actief bij het vinden van een nieuwe baan?

De heer Schaeffer roept alle partijen die dit betreft op om hun oud-bestuurders met klem te verzoeken zo snel mogelijk weer aan de slag te gaan en, zolang ze gebruikmaken van de toch riante wachtgeldregeling, zich nuttig te maken voor het stadsdeel.

De heer **Mauer** (pvh) meent dat niet ontkend kan worden dat het aantal oud-bestuurders dat gebruik maakt van de wachtgeldregeling, en daarmee het bedrag dat hiermee is gemoeid, wordt beïnvloed door de fusie. Hij meldt dat dertien van de zeventien oud-
140 bestuurders gebruikmaken van de regeling. Vier voormalig bestuurders doen dit sinds maart 2006. Eén sinds januari 2007. Eén sinds januari 2009 en zeven sinds dit voorjaar. Vijf van hen ontvangen ongeveer € 5.000 per maand. Zes ontvangen € 6.000. Eén krijgt € 397 en één € 156. Dit kan per maand wijzigen op het moment dat betrokkenen andere inkomsten verkrijgen. Vanuit de oude stadsdelen is ondersteuning aangeboden aan de
145 oud-bestuurders. Er is echter geen sprake van een verplicht outplacementtraject, omdat bestuurders geen ambtenaar zijn in de zin van het ambtenarenreglement. Indien gewenst, kunnen de oud-bestuurders vanuit het stadsdeel ondersteuning krijgen bij outplacement, bij het vinden van een nieuwe baan of bij sollicitatieprocedures. Wellicht is het wenselijk

- om de oud-bestuurders nog eens actief te benaderen als blijkt dat er geen vorderingen worden gemaakt bij het vinden van werk. Verder is het de verantwoordelijkheid van de oud-bestuurders in kwestie om werk te vinden of om andere inkomsten te verkrijgen. De heer **Schaeffer** (SP) herhaalt zijn vraag of het mogelijk is oud-bestuurders, zolang zij gebruikmaken van de wachtgeldregeling, te vragen zich nuttig te maken voor het stadsdeel, bijvoorbeeld door het geven van adviezen.
- De heer **Bobeldijk** (SP) vraagt hoeveel oud-bestuurders gebruik hebben gemaakt van de door het stadsdeel aangeboden bemiddeling. De heer **Mauer** (pfh) betwijfelt of het verstandig is om oud-bestuurders in te schakelen. Zij hebben weliswaar een bepaalde ervaring, maar ook een bepaalde achtergrond en daarnaast vervullen zij mogelijk allerlei bestuursfuncties bij andere organisaties. Wellicht is het een suggestie om andere stadsdelen te vragen of zij oud-bestuurders hebben die binnen Nieuw-West kunnen worden ingeschakeld. Hij zegt vervolgens toe om de vraag hoeveel oud-bestuurders gebruik hebben gemaakt van de aangeboden ondersteuning schriftelijk te zullen beantwoorden, maar acht het verstandig om dit eerst af te stemmen met collega's uit andere stadsdelen.
- De heer **Schaeffer** (SP) brengt vervolgens het voorgenomen spreekuur van de heer Marcouch onder de aandacht en stelt de volgende vragen:
- Hebben het DB en de fractie van de PvdA kennis genomen van het voornemen van oud-stadsdeelvoorzitter Ahmed Marcouch een spreekuur te beginnen in onder meer Nieuw-West?
 - Is hierover vooraf contact c.q. overleg geweest tussen de heer Marcouch en het stadsdeelbestuur en/of de PvdA?
 - Hoe verhoudt het voorgenomen spreekuur van de heer Marcouch zich in de visie van het DB en de PvdA tot het spreekuur van het DB?
 - Is het de intentie van het DB en de PvdA om contact te leggen c.q. te onderhouden met de heer Marcouch over afstemming van werkzaamheden?
- De heer **Baådoud** (pfh) antwoordt dat het DB op de hoogte is van het voorgenomen spreekuur. Hierover heeft vooraf evenwel geen contact plaatsgevonden. De vraag hoe het spreekuur zich verhoudt tot het spreekuur van het DB is zijns inziens niet van toepassing. De fractie van de PvdA is op de hoogte en vindt dit een goed initiatief.
- De heer **Spijker** (PvdA) vult aan dat de PvdA-fractie blij verrast was door het feit dat de heer Marcouch zich wil inzetten voor Amsterdam. Men is momenteel bezig dit bij alle PvdA-fractievoorzitters in Amsterdam aan te kaarten en daar gezamenlijk voordeel mee te doen. Er zal contact worden opgenomen met de heer Marcouch teneinde afspraken te maken over welke beleidsterreinen hij zal hanteren en welke beleidsterreinen de fracties in de stadsdelen hanteren. Het kan immers niet zo zijn dat de heer Marcouch namens de lokale besturen en fracties vragen gaat beantwoorden. In principe is men hierover positief gestemd en er wordt gekeken of er goede afspraken kunnen worden gemaakt.
- De heer **Schaeffer** (SP) vindt het eveneens een goed initiatief, maar maakt zich zorgen over een overlap. Hij begrijpt dat daarover afspraken worden gemaakt, maar nog niet gemaakt zijn.
- De heer **Spijker** (PvdA) zegt dat het onderwerp in het eerstvolgende PvdA-fractievoorzittersoverleg, in oktober, aan de orde komt. Dan worden nadere afspraken gemaakt.
- De heer **Harkema** (BNW81) stelt een aantal vragen aangaande het Sloterparkbad:
- Heeft de portefeuillehouder inzake de programmering reeds contact gehad met alle verenigingen c.q. belanghebbenden (behalve de Dolfijn)? Voor het reces werd gemeld dat er nog 'hobbels' genomen moesten worden. Ook is informatie verkregen dat de Dolfijn jaarlijk meer geld kwijt is omdat zij meer zwemwater moet inhuren. Klopt dat?
 - Is het mogelijk om verenigingen/belanghebbenden zoals DOK en KAZ onder te brengen in het bad van het ALO-gebouw, zoals de PvdA voor het reces al heeft gesuggereerd?
 - Vernomen is dat het contract van Optisport afloopt. De portefeuillehouder lijkt dat te willen verlengen. Welke afwegingen zijn daarbij gemaakt? BNW81 herinnert eraan dat de Rekenkamer van stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer zeer kritisch was ten aanzien van Optisport.

- 210 - Exploiteert Optisport het Sloterparkbad momenteel alleen met een financiële opdracht?
- Heeft er een evaluatie van de inzet van vrijwilligers plaatsgevonden? Er zijn berichten dat door het verschuiven van de zwemtijden vrijwilligers afhaken. Hoe denkt de portefeuillehouder dat probleem op te lossen?

215 De heer **Mauer** (pfh) zegt geen contact te hebben gehad met alle verenigingen c.q. belanghebbenden. Optisport is verantwoordelijk voor de programmering en verhuur en zodoende is dit een taak van Optisport. Veruit de meeste gebruikers zijn tevreden over de programmering op een paar verenigingen na. Aan hen zijn alternatieven aangeboden. Enkele verenigingen hebben daarvan gebruik gemaakt. Twee reddingsverenigingen zijn van de donderdag naar de dinsdag verhuisd en de Amsterdamse Reddingsbrigade is van 220 de dinsdag naar de zaterdag. Twee grote verenigingen, maar kleine gebruikers van het Sloterparkbad, zijn naar elders vertrokken. DOK naar het Marnixbad; KAZ is vertrokken en heeft een bezwaarschrift bij het stadsdeel ingediend. Het DB kijkt in hoeverre zij daar inhoudelijk een antwoord op kan geven, maar KAZ zal in feite moeten aankloppen bij 225 Optisport. De Dolfijn is tevreden, maar heeft in een brief laten weten dat zij meer kosten hebben omdat zij op andere tijden zitten. Het DB kijkt nu of het bedrag dat de Dolfijn claimt, reëel is. Dit zal niet bij voorbaat worden afgewezen, maar er wordt wel rekening gehouden met een mogelijke precedentwerking. Voorts resteert een klein conflict met AGT Onderwatersport, dat een kwartier is opgeschoven. Maar als het goed is, wordt dat opgelost.

230 Het bad van het ALO-gebouw kan niet opnieuw geschikt worden gemaakt als zwembad zonder dat daar heel veel geld in wordt gestoken en daarnaast dient het te worden onderhouden.

235 Ten aanzien van het contract met Optisport licht de heer Mauer toe dat bij de oprichting van het Sloterparkbad een gelijknamige stichting is opgericht die tot 2010 de formele eigenaar was. Die stichting heeft de vorige huur- en exploitatieovereenkomst laten verlopen, die daardoor met vijf jaar stilzwijgend is verlengd. Pas in 2013 is het mogelijk een andere exploitant aan te trekken. Desalniettemin heeft het DB van Geuzenveld-Slotermeer, toen bleek dat zij vanaf januari 2010 formeel eigenaar was, een voorstel 240 gemaakt voor een nieuwe exploitatieovereenkomst. Dat document wordt op 21 december besproken in het DB. Hierin zijn de aanbevelingen van de Rekenkamer wel degelijk meegenomen. Zo is er expliciet onderscheid gemaakt tussen commerciële en maatschappelijke functies en is de bestemming van een positief bedrijfsresultaat en het verschil tussen huurders- en eigenaaronderhoud opgenomen.

245 Op de vraag of Optisport alleen met een financiële opdracht werkt, licht de wethouder toe dat dit een belangrijk doel was in het oude contract. Het is nog steeds een belangrijk doel, maar op dit moment wordt vooral uitgegaan van de maatschappelijke opdracht van het zwembad, dus meer beleidsmatige criteria en daaruit voortvloeiende exploitatie.

250 Ten aanzien van de inzet van vrijwilligers onderschrijft de heer Mauer dat aanvankelijk bij sommige verenigingen de vrees ontstond dat de programmering vrijwilligers zou kosten, maar er zijn geen signalen bekend dat er vrijwilligers zijn afgehaakt. Overigens is dat een taak van de verenigingen en niet van het stadsdeel.

18. Ingekomen stukkenlijst

255 De **voorzitter** geeft aan dat dit in de Senioresconvent is besproken, alwaar men akkoord was met de voorgestelde afhandeling.

De heer **Van Grol** (VVD) memoreert dat de brief van mevrouw Ros is behandeld bij de informerende sessie. Daar heeft de wethouder toegezegd dat de vragen zouden worden meegenomen. Dat is evenwel niet conform het advies.

260 De **voorzitter** zegt dat hij dit niet als zodanig heeft horen vaststellen, maar zegt toe dat dit zal worden nageluisterd.

De heer **Tromp** (VVD) vraagt de portefeuillehouder met betrekking tot het raadsadres van de heer Houtsma om ook naar de raad iets mee te delen over het achterstallig onderhoud. Hij wil dit vervolgens toelichten.

265 De **voorzitter** onderbreekt de heer Tromp en stelt dat hij zijn vragen schriftelijk moet indienen.

19. Vaststelling verslagen 22 juni en 6 juli

270 Verslagen 22 juni 2010: de heer Slats heeft met betrekking tot het verslag van de
informerende sessie enkele wijzigingen voorgesteld:
Regel 17: "Burgemeester Hogainstraat" wordt: "Burgemeester Hogguerstraat".
Regel 48: de heer Slats verzoekt om na "voorgesteld" toe te voegen: "het DB van
Geuzenveld-Slotermeer heeft in de communicatie echter wel de suggestie gewekt dat dit
275 het geval was". Bij afluisteren van de band bleek dat de heer Slats dat niet heeft gezegd,
maar heeft gezegd: "het plan was het voorstel van het DB". Dit wordt toegevoegd.
Regel 49: de heer Slats verzoekt om na "invulling" toe te voegen: "van de bestemming".
Ook dat is afgeluisterd waarbij is gebleken dat de heer Slats dat niet op die manier heeft
verwoord. Advies is dan ook om dat niet over te nemen.
Er zijn geen wijzigingen ingediend op het verslag van de besluitvormende sessie.
280 De **voorzitter** concludeert dat de twee bovengenoemde wijzigingen worden overgenomen
en dat de verslagen dienovereenkomstig worden vastgesteld.

Verslagen 6 juli 2010: er zijn geen wijzigingen ingediend voor de verslagen van de
informerende en de meningvormende sessie.
285 Met betrekking tot het verslag van de besluitvormende sessie is een wijzigingsvoorstel
ingediend door de heer Molewijk.
Regel 129: "Het verslag wordt overigens ongewijzigd vastgesteld" wordt: "Het verslag
wordt met bovenvermelde wijzigingen vastgesteld".
De **voorzitter** concludeert dat de bovengenoemde wijziging wordt overgenomen en dat
290 de verslagen dienovereenkomstig worden vastgesteld.

20. Bekrchtiging geheimhouding behandeling 'Realisatie horecafaciliteit'

Dit agendapunt is vervallen.

21. Instellen geloofsbrievencommissie

295 De **voorzitter** benoemt de volgende commissieleden: mevrouw Brouwer (voorzitter), de
heer Fraanje en de heer Engel. De commissie zal onder leiding van de griffier het
onderzoek naar de geloofsbrieven op zich nemen. De voorzitter schorst hiertoe de
vergadering om 22.26 uur.

300

22. Mondeling verslag geloofsbrievencommissie

De **voorzitter** heropent de vergadering om 22.36 uur.
Mevrouw **Brouwer** (PvdA) meldt dat de commissie geen beletsel heeft gevonden om de
heer Mirck te benoemen tot buitengewoon commissielid. De commissie wil hem
305 meegeven dat hij zich als zelfstandig media adviseur niet door het stadsdeel kan laten
inhuren.

23. Benoeming buitengewoon commissielid dhr. J.H. Mirck (D66)

310 De **voorzitter** concludeert dat de commissie geen beletsel heeft gevonden voor de
benoeming van de heer Mirck. Daarnaast is voor deze benoeming geen raadsbesluit
nodig. Daarmee benoemt hij de heer Mirck tot buitengewoon commissielid. Hij feliciteert
de heer Mirck en overhandigt hem bloemen, onder applaus van de raad.

24. Benoeming commissievoorzitter mw. C. Ramsahai (VVD)

315 De **voorzitter** licht toe dat voor de benoeming van mevrouw Ramsahai tot
commissievoorzitter zal worden gestemd middels stembriefjes. Die worden door de griffier
uitgereikt. Voor het tellen van de stemmen worden mevrouw Van Slagmaat en de heren
Brugman en Bobeldijk benoemd. De voorzitter schorst de vergadering om 22.39 uur.
De **voorzitter** heropent de vergadering om 22.45 uur en geeft het woord aan mevrouw
320 Van Slagmaat.
Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) meldt dat mevrouw Ramsahai met 27 stemmen voor en 0
stemmen tegen is benoemd tot commissievoorzitter.
Dit wordt door de raad met applaus beantwoord.
De **voorzitter** benoemt mevrouw Ramsahai als commissievoorzitter, feliciteert haar met
325 deze benoeming en overhandigt haar bloemen.

25. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.47 uur.