

Bezoekadres  
Pieter Calandlaan 1  
Amsterdam

Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam  
Telefoon 14 020



# Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

## Verslag Open Raad informerende sessie 14 september 2010

### Verslag van de informerende sessie, stadsdeel Nieuw-West op 14 september 2010 in de raadzaal aan de Pieter Calandlaan 1, aanvang 19.38 uur

---

Aanwezig	Voorzitter: de heer H. Mulder
Commissiegriffier	mevrouw M. Hartkamp
Notulist	mevrouw J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	M.S.M. Brugman (PvdA), P.I.G. van Grol (VVD), P. Harkema (BNW81), F.G. Siegel (VVD), mw. E.M. van Slagmaat (D66), E. Spijker (PvdA)
Buitengewoon commissieleden	mw. L. Brunel (SP), B. Stamkot (GroenLinks), H. Staphorsius (GroenLinks), L. Vollenbronck (CDA)
Leden dagelijks bestuur	P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	Mw. H. Ros (inspreker), de heer N. Lieman, meespreker, de heer Wenniger (ambtenaar) en de heer K. Vissers (ambtenaar)

5

#### Informerend

##### **1. Opening/agendavaststelling**

10 De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij meldt vervolgens dat agendapunt 5 vervalt en punt 6 geen besloten, maar een openbaar stuk betreft. De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

##### **2. Mededelingen**

15 De **voorzitter** concludeert dat er geen mededelingen zijn.

##### **3. Insprekers**

20 Er hebben zich twee insprekers aangemeld: de heer Plessius en mevrouw Ros. De heer Plessius blijkt niet aanwezig. De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Ros. Mevrouw **Ros** spreekt in, namens de bewoners van de Slotermeerhof, over het ontwerp van de speeltuin in het voorhof van de Slotermeerhof. De bewoners zijn het niet eens met het ontwerp en tekenen bezwaar aan tegen de daarin geplande heuvel. Deze heuvel wordt 2.75m hoog en daarbovenop komt een klimmuur van nog eens 2.50m hoog. Dit vindt plaats in de setting van een hof, waarbij de huizen geplaatst zijn in een U-vorm. De heuvel zal een flinke barrière vormen en brengt de veiligheid van kinderen in gevaar, omdat er geen overzicht is over het terrein. Er wonen ongeveer veertig kinderen in de Slotermeerhof en er spelen dus heel veel kinderen. Overzicht is heel belangrijk om goed op de kinderen te kunnen letten. Dat geldt zeker in Amsterdam. Voorts is de speeltuin bedoeld voor kinderen van 0-5 jaar. Juist voor hen levert de heuvel gevaar op, omdat ze kunnen vallen. Maar ook voor oudere kinderen vormt de vormgeving een gevaar. Ouders zijn dan ook tegen de komst van een heuvel. Daarnaast is de heuvel, omdat hij vrij fors is, minder goed toegankelijk voor mindervaliden, kinderwagens en scootmobielen. Een ander punt is dat de bewoners ruim een jaar met elkaar in deze buurt wonen. Aan de ene kant koopwoningen en aan de andere kant sociale huurwoningen. Er is goed contact en daarin wordt veel geïnvesteerd. De buurt heeft de 'Betere Buurtprijs' van Ymere

- 35 gewonnen. Er zijn twee buurtfeesten georganiseerd. De heuvel zal echter letterlijk een fysieke barrière opwerpen in het onderlinge contact van de buurtbewoners. De bewoners vragen aan de raad te bewerkstelligen dat de heuvel uit het ontwerp wordt geschrapd en dat er een speeltuin komt op maaiveldniveau met meer speeltoestellen dan is voorzien in het huidige ontwerp: een klimmuur, een glijbaan en een paadje omhoog.
- 40 Veel speelmogelijkheden en bewegingsactiviteiten zijn voor kinderen van belang. De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of de buurt betrokken is geweest bij de plannen voor de speeltuin met de heuvel. Voorts vraagt hij of de iep, waarvan in de brief melding wordt gemaakt, reeds is verplaatst.
- 45 Mevrouw **Ros** antwoordt dat de boom reeds vóór de bouw is verplaatst. Daarmee is € 100.000 gemoeid. Het is niet goed voor de boom als daar vlakbij een speelvoorziening wordt gerealiseerd. Voorts zegt zij dat de bewoners betrokken zijn geweest bij de plannen voor de speeltuin. Daarbij zij konden kiezen uit de “moodboards” ontspanning, beweging of ontmoeting. Dat was het enige. Daaruit is vervolgens geconcludeerd dat de buurt een heuvel steunt. Het ontwerp is niet door het stadsdeel aan de bewoners voorgelegd.
- 50 De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of met de kinderen is overlegd over speeltoestellen. Mevrouw **Ros** antwoordt dat dergelijk overleg nooit heeft plaatsgevonden. De heer **Staphorsius** (GroenLinks) vraagt in welke stadium de plannen zich momenteel bevinden. Is er nog een mogelijkheid tot wijziging? Hebben de bewoners geprobeerd dit voor te leggen aan de bestuurders of ambtenaren?
- 55 Mevrouw **Ros** antwoordt dat deze actie voor de zomer in touw is gezet. Na de zomer is zij gebeld door de ambtenaar in kwestie met de mededeling dat men het ontwerp graag aan de bewoners wilde voorleggen. Dat is gebeurd in de vorm van een maquette. Tijdens de inpraak bleek dat heel veel buurbewoners, zeker degenen met kinderen, tegen dit ontwerp waren. Daar is echter nog niets mee gedaan. Hiervan is niets meer gehoord.
- 60 De heer **Staphorsius** (GroenLinks) gaat er vanuit dat de klachten en de inspraak gebruikt zullen worden bij het definitieve ontwerp en dat er nog mogelijkheden zijn tot wijziging. De **voorzitter** wijst op het feit dat slechts informatieve vragen mogen worden gesteld. De heer **Van Grol** (VVD) vraagt aan de wethouder of de participatie nog wat meer ‘body’ kan krijgen en vraagt wat de verdere plannen zijn.
- 65 De **voorzitter** wijst nogmaals op het feit dat alleen vragen mogen worden gesteld. Mevrouw **Brunel** (SP) vraagt wie de heuvel heeft bedacht en wie de heuvel graag verwezenlijkt wil zien. Mevrouw **Ros** antwoordt dat de landschapsarchitect ervan overtuigd is dat de heuvel het speelgenot van kinderen vergroot. Hij blijft vooralsnog achter dit standpunt staan, terwijl
- 70 kinderen aangeven dat er te weinig mogelijkheid is om te spelen en ouders aangeven dat het onveilig is. De heer **Spijker** (PvdA) vraagt of de buurt, die ongetwijfeld gehecht is aan de boom, betrokken is geweest bij het verplaatsen daarvan. Mevrouw **Ros** antwoordt dat de bewoners inderdaad erg gehecht zijn aan de boom, maar
- 75 dat het verplaatsingsproces zich heeft afgespeeld voordat de bewoners hier kwamen wonen of zelfs voordat zij de woning hadden gekocht. De heer **Spijker** (PvdA) vraagt of de boom er al stond voordat de nieuwbouw werd gerealiseerd. Daarnaast verzoekt hij de griffie ertoe zorg te dragen dat er in het vervolg twee microfoons parallel kunnen lopen.
- 80 Mevrouw **Ros** antwoordt dat de tachtig jaar oude monumentale boom er al stond voor de bouw en is verplaatst om de nieuwbouw mogelijk te maken. De **voorzitter** dankt mevrouw Ros voor de brief en de uitleg. De heer **Harkema** (BNW81) memoreert dat een vraag aan de wethouder is gesteld. De **voorzitter** onderschrijft dat, maar stelt dat die vraag is genoteerd en later in de
- 85 vergadering, bij de mondelinge vragen (agendapunt 17) wordt behandeld.

#### 4. Onttrekking BRVO voor maaiveld de Opgang

- De heer **Lieman**, meespreker, is bewoner van De Opgang en bestuurslid van de VvE. De bewoners hebben een aantal vragen, die door het stadsdeel niet beantwoord worden en
- 90 dat is de reden om het nu bij de raad te pomen. Rondom De Opgang ligt een strookje grond, waarvan een jaar geleden is beloofd dat dit om niet in erfpacht zou worden gegeven. Op de vraag aan zowel de gemeente als de notaris wanneer dit gaat gebeuren, is nooit een duidelijk antwoord gekomen. Er is vervolgens veel verwarring gezaaid omdat de gemeente plotseling heeft gesteld het in erfpacht te willen geven aan de VvE. De VvE
- 95 wil dit echter niet. Voor de bewoners is de situatie erg onzeker, omdat de afspraken niet

- worden nagekomen. In februari 2010 zijn vragen gesteld aan het stadsdeel over de mogelijkheid van geveltuintjes die iets zouden kunnen toevoegen aan de buurt. Hierop is geen antwoord gegeven. Wel is ooit tussen neus en lippen door gezegd dat dit niet in het plan zou passen, maar dat is geen manier om een bewoner te antwoorden.
- 100 Voorts is er in het plan geen post opgenomen voor het plaatsen van straatnaamborden. Daardoor is het erg onoverzichtelijk en kunnen bezoekers, maar ook de postbode, de huisnummers niet vinden. Volgens de bewoners is het een taak van de gemeente om bewegwijzering aan te brengen. Er zijn lantaarnpalen geplaatst, maar die staan niet op één lijn. De bewoners vinden dit raar. Bewoners hebben andere ideeën over het ontwerp,
- 105 zoals over de parkeerplaatsen. Die zijn onnodig, temeer daar de aangrenzende woningen verplicht waren tot aankoop van een eigen parkeerplaats. Bewoners geven de voorkeur aan groen voor de deur in plaats van parkeerplaatsen en tegels. In de omliggende straten is er wel parkeerbehoefte en daarom lijkt het beter om daar parkeerplaatsen te realiseren. Tot slot is het stadsdeel ooit verzocht de hoge bomen aan de oostkant van het gebouw,
- 110 die het uitzicht belemmeren, te rooien. Dat is volgens het stadsdeel niet gewenst. Wel is toegezegd dat er dit jaar sprake zou zijn van terugsnoeien naar de natuurlijke vorm. Het is echter bij die toezegging gebleven.
- De heer **Siegel** (VVD) vraagt naar aanleiding van de brief d.d. 27 juli 2010 of het daarin gestelde, dat de VvE positief zou hebben gereageerd op de voorgestelde maatregelen rond de woningen van De Opgang, juist is. Is dit het enige dat is aangeboden?
- 115 De heer **Lieman** licht toe dat in een overleg met ambtenaren is aangekondigd dat een aantal tijdelijke maatregelen zou worden genomen, zoals het bestraten van de inrit naar de parkeergarage. Er zijn vuilnisbakken geplaatst en in de helft van het maaiveld is gras gezaaid. Aan de andere helft is niets gebeurd. Er is toen ook gesproken over de kant van het pand waaraan een fietspad ligt. Er is niet gesproken over het definitieve ontwerp van het maaiveld, omdat dat al vast lag.
- 120 De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of alle bewoners op de begane grond de strook grond willen hebben. Is dit niet het geval dan ontstaat het gevaar van wildgroei en kan hij zich voorstellen dat het stadsdeel hier niet veel voor voelt.
- 125 De heer **Lieman** benadrukt dat het stadsdeel heeft beloofd om de grond in erfpacht aan de bewoners te geven. In die zin maakt het niet uit of sommige mensen dat niet willen. Daarna is echter onduidelijkheid ontstaan omdat bij verschillende bewoners verschillende informatie is afgegeven, onder andere door de notaris. Vervolgens heeft de VvE een rondgang gemaakt langs alle bewoners en die hebben, op één na omdat die woning niet verkocht is, allemaal aangegeven dat zij het graag zelf in erfpacht willen hebben.
- 130 De heer **Spijker** (PvdA) merkt op dat er interessante vragen worden gesteld, die evenwel weinig met het onderwerp te maken hebben. Hij wordt in verwarring gebracht door de discussie over 'de meter meer of minder'. Bij de stukken is een plattegrond gevoegd die de erfgrans, het terrein en het aantal vierkante meters waarover het gaat aangeeft. Het is van belang om dat met elkaar vast te stellen. Derhalve vraagt hij aan de wethouder of het gaat om de volgende stroken grond:
- 135 - het terrein tussen het fietspad en de oostgevel van het gebouw aan de kant van de Hoekenesgracht,
- 140 - een strook van vier meter uit de langsegevel aan de kant van Tussenmeer,
- een strook van tien meter tot de erfgrans van Cadiz,
- een strook van tien meter uit de gevel tot de stoepwand van de Wobrantskerkweg.
- Hij wil hierop graag antwoord om de vraag van de heer Lieman goed te kunnen begrijpen. De heer **Siegel** (VVD) plaatst een kanttekening bij de opmerking van de heer Spijker dat de voorgaande vragen er niet toe deden en stelt dat al een halfjaar wordt geprobeerd de openbare ruimte groen en ingericht te krijgen.
- 145 De **voorzitter** onderbreekt de heer Siegel en verzoekt de wethouder de vragen van de heer Lieman te beantwoorden.
- De heer **De Wilt** (pvh) concludeert in navolging van de heer Spijker dat de heer Lieman een aantal vragen heeft gesteld die op dit moment in feite niet aan de orde zijn, daar de inrichting van het gebied niet aan de orde is. Hij kan betreffende vragen derhalve ook niet beantwoorden. Aan de orde is de kredietaanvraag voor de inrichting van het gebied. De eerste vraag van de heer Lieman kan hij wel beantwoorden. Hierbij gaat het om een gebied dat in principe hoort bij de openbare ruimte, maar waarvan is toegezegd dat dit aan de bewoners, zijnde de VvE, om niet in erfpacht kan worden uitgegeven. Daarna is
- 150 echter enig 'pingpongen' ontstaan over de vraag of de VvE dit wel of niet aanvaardt.
- 155

De **voorzitter** concludeert dat een aantal concrete vragen is neergelegd bij de organisatie, waarop geen antwoorden zijn gegeven. Hij stelt voor dat de wethouder ervoor zorgdraagt dat betreffende vragen worden beantwoord.

De heer **De Wilt** (pfh) zegt dit toe.

160 De heer **Lieman** stelt in reactie op het antwoord van de wethouder dat de bewoners en de VvE zijns inziens niet één en hetzelfde is. Zo is indertijd aan hem toegezegd dat het voor zijn bouwnummer zou gaan om 5,4mx1,6m. Op het moment dat het stadsdeel dat zodanig individueel communiceert, kan daarna niet de hele strip aan de VvE worden gegeven.

165 De heer **Wenniger** (o.a.) licht toe dat het in eerste instantie is uitgegeven aan de VvE. Vervolgens bleek dat dit geen uitgemaakte zaak was en werd voorgesteld om de stukjes grond aan de appartementhouders te geven. Het stadsdeel heeft daar geen bezwaar tegen. Het wachten is op het eindoordeel over de vraag of het aan de VvE of aan de appartementhouders moet worden uitgegeven. Deze vraag is herhaaldelijk gesteld aan de notaris en indirect ook aan de administrateur van de VvE.

170 De heer **Van Grol** (VVD) vraagt of de portefeuillehouder zijn inzichten wil delen met de raad.

De heer **De Wilt** (pfh) stelt hierop dat hij het verstandig acht dat met de bewoners in overleg wordt gegaan om dit aan te passen. Over de inrichting van de openbare ruimte zijn immers besluiten genomen.

175 De heer **Van Grol** (VVD) zou graag de antwoorden op de vragen van de heer Lieman ontvangen. Hij vindt voorts dat de wethouder zich er enigszins makkelijk vanaf maakt door nu geen antwoorden te geven.

De **voorzitter** stelt dat de wethouder heeft toegezegd te zullen bevorderen dat de vragen worden beantwoord. Wellicht kan de wethouder in de hiernavolgende meningvormende sessie opmerkingen maken over de kwestie.

180 De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat hij het agendapunt dat aan de orde is, heeft voorbereid en dat betreft niet de inrichting van het gebied. Hij verzoekt de raadsleden vragen schriftelijk of anderszins te stellen, zodat hij de antwoorden daarop kan verzamelen.

185 De heer **Van Grol** (VVD) heeft hier begrip voor, maar vraagt de wethouder om de antwoorden aan de heer Lieman terug te koppelen aan de raad.

De heer **De Wilt** (pfh) zegt dit toe.

De **voorzitter** concludeert dat de antwoorden aan de heer Lieman, voor zover zij zich daartoe lenen, ook naar de raad gaan.

190 De heer **Siegel** (VVD) stelt de brief van 22 juli 2010 aan de orde waarin de wethouder toezegt dat het terrein zal worden ontdaan van puin, vuil en ingezaaid zal worden met gras. Tevens wordt gesteld dat de werkzaamheden in uitvoering zijn en de daaropvolgende week worden afgerond. De heer Siegel verwijst hierop naar drie op 13 september 2010 door hem genomen foto's, waarop geen gras is te zien, maar wel veel onkruid en zand. De wethouder heeft zijns inziens zojuist aangegeven dat het er niet toe

195 doet, maar vraagt wel € 171.000 extra om de openbare ruimte in te richten. Het gaat hier over de openbare ruimte. In die zin komt de wethouder zijn toezeggingen niet na. Het doet er wel toe.

De heer **De Wilt** (pfh) acht dit een andere discussie die thuishoort in het debat met de raad. Hij onderschrijft evenwel dat in dit geval de afgelopen maanden een aantal dingen zijn misgegaan. Dat betreft ook de communicatie tussen de portefeuillehouders. Deze kwestie is pas kortgeleden bij hem terechtgekomen. Hij wil over de voortgang, over welke besluiten er zijn genomen en welke werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden graag het debat voeren, doch niet aan de hand van de vragen van een meespreker.

205 De **voorzitter** wenst de vergadering te beperken tot het behandelen van de voordracht en stelt voor dat de wethouder in een van de volgende raadsbehandelingen de raad voorziet van uitgebreide voorlichting. Hij vraagt of de VVD hiermee kan instemmen.

De heer **Siegel** (VVD) gaat hiermee akkoord.

210 De heer **De Wilt** (pfh) geeft vooruitlopend hierop mee dat de discussie over de situering van lantaarnpalen en parkeerplaatsen niet opnieuw kan worden gevoerd, daar over de inrichting van het terrein reeds is besloten.

De **voorzitter** benadrukt dat er niet is gevraagd om het aanbrengen van wijzigingen in de inrichting. Er zijn slechts waaromvragen gesteld. Waarom staan de lantaarnpalen verkeerd en waarom is er geen contact met de notaris?

215 De heer **De Wilt** (pfh) zegt toe de vragen van de heer Lieman te zullen beantwoorden en een afschrift daarvan aan de raad te doen toekomen. De raad kan vervolgens beoordelen

- of zij daarover met de portefeuillehouder van gedachten wil wisselen. Dat is echter een ander onderwerp dan heden geagendeerd en hij wil het daaraan niet koppelen. De heer **Van Grol** (VVD) meent dat het wel degelijk met het onderwerp te maken heeft. Hij kan zich voorstellen dat de raad er weinig vertrouwen in heeft dat het goed komt als in
- 220 aanmerking wordt genomen hoe de wethouder hiermee in het verleden is omgegaan. Als burgers op deze manier worden behandeld, is het denkbaar dat de raad van mening is dat de wethouder eerst zijn huiswerk moet doen, alvorens hij de gevraagde € 171.000 krijgt. De **voorzitter** concludeert dat is toegezegd dat de vragen van de heer Lieman schriftelijk worden beantwoord. Die antwoorden gaan ook naar de raad.
- 225
- De heer **Vollenbronck** (CDA) vraagt aan de heer Lieman of zijn vraag betrekking heeft op wijziging van de plannen en het niet-uitvoeren van de geplande parkeerplaatsen of wil hij niet dat er parkeerplaatsen worden toegevoegd aan een plan dat zonder parkeerplaatsen ontworpen was.
- 230 Met betrekking tot het mogelijk tegenvallen van het aanbestedingsresultaat vraagt hij aan de portefeuillehouder waarom niet eerst de aanbesteding wordt uitgezet om pas daarna geld te onttrekken aan de bestemmingsreserve. Dan weet men ook of het bedrag dat wordt gevraagd voldoende is. Wat gebeurt er met het overschot als blijkt dat de aanbesteding gunstiger uitvalt? De heer Vollenbronck vraagt voorts wat de kosten zijn van de
- 235 tijdelijke maatregelen en uit welke pot die zijn betaald. Wat zijn de praktische consequenties als de deelraad niet instemt met dit voorstel? Hij stelt vervolgens dat de onduidelijkheid rond de inrichting van de ruimte ook onduidelijkheid ten aanzien van de benodigde financiën teweeg kan brengen. Waarom vraagt men dan dit exacte bedrag? De heer **Spijker** (PvdA) gaat eerst in op de zijns inziens ongenueanceerde reactie van de
- 240 VVD en stelt dat hij niet heeft bedoeld dat de door de heer Lieman genoemde punten niet belangrijk zijn, maar dat vragen over geveltuinjes niets te maken hebben met het agendapunt en dat straatnaamborden afhankelijk zijn van gemaakte projectafspraken. Het is dus de vraag of dat bij het stadsdeel ligt of bij het project hoort en dat zal eerst moeten worden uitgezocht. Het punt van de hoge bomen is heel belangrijk voor dit project en is zeker een tweede discussie over het project waard. Hij stelt dan ook om voor de nasleep van het project in een aparte sessie te behandelen en bepleit dat men zich nu richt op het geagendeerde onderwerp, namelijk extra middelen voor de inrichting van het maaiveld. Dat brengt hem terug bij zijn vraag over de erfgrenzen van het gebouw en om welke aan te leggen terreinen het gaat. Daartoe herhaalt hij de door hem genoemde afmetingen en
- 245 stelt dat het antwoord op die vraag ook voor de bewoners en de VvE van belang is. De heer **Siegel** (VVD) plaatst een kanttekening bij het feit dat de heer Spijker zijn reactie ongenueanceerd noemt, terwijl de heer Spijker zijns inziens ongenueanceerd aangaf dat de voorgaande vragen er niet toe deden en daarbij alle vragen over één kam scheerde. De **voorzitter** benadrukt dat de informerende sessie is bedoeld om informatie te vragen aan de wethouder of de meespreker. Het is niet de bedoeling om met elkaar in debat te gaan. Hij geeft hierop het woord aan de wethouder.
- 250 De heer **De Wilt** (pvh) licht toe dat het aan alle kanten gaat om de gebieden tot aan de gevel, zijnde ongeveer de door de heer Spijker genoemde afstanden, met uitzondering van de linker bovenhoek, waar sprake is van een gebied van ongeveer 1.66m, dat eventueel in erfpacht aan de bewoners wordt uitgegeven.
- 260 De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat het hiermee verwarrend wordt. Zijns inziens is een grote kavel uitgegeven waar het gebouw riant in past. Het gebied van de erfrens tot aan de gevel is onderdeel van de uitgegeven gronden. Het is dus vreemd dat een strookje van 1m uit de gevel opeens weer onderdeel is van de gemeentegronden. Op de plankaart
- 265 staan de erfrenzen helder aangegeven. Die liggen ver uit de gevels. Daaruit maakt hij op dat de grond vanaf de gevel tot aan de erfrens in principe hoort bij de gronduitgifte voor het project Cadiz.
- De heer **De Wilt** (pvh) zegt dat dit niet klopt. Het gebouw is zeer strak in de erfrenzen gezet.
- 270 De heer **Spijker** (PvdA) concludeert dat er nauwelijks grond is uitgegeven voor dit project buiten de gevels. Wat is dan de betekenis van de stippellijnen op de plankaart? De heer **De Wilt** (pvh) stelt dat het daarbij gaat om de plangrens en niet de erfpachtgrens. De heer **Spijker** (PvdA) acht van belang te weten om welke gronden het precies gaat, temeer daar aanvankelijk op een bepaald bedrag is gerekend, maar nu € 171.000 extra wordt gevraagd. Op hoeveel vierkante meters is de operatie van toepassing? Indien de plangrens op het kaartje niet betrouwbaar is, wordt een en ander steeds onduidelijker.
- 275

De heer **De Wilt** (pvh) benadrukt dat de gevel de grens is.

De heer **Spijker** (PvdA) vraagt vervolgens hoeveel m2 terrein moet worden ingericht onder de noemer van dit project. Hij meent dat de wethouder hierop wel degelijk moet kunnen antwoorden. Dat antwoord is van belang om grip te krijgen op het bedrag dat door het stadsdeel wordt opgevoerd. Daarnaast stelt dat antwoord hem in staat om een aantal aanvullende vragen te stellen. Als het antwoord eerst moet worden uitgezocht, dan bewaart hij zijn aanvullende en informerende vragen voor de volgende vergadering, die daarmee in aanvang een informerend karakter zal krijgen. Tot slot vraagt de heer Spijker of met de directiebegroting wordt bedoeld op de aannemer van het project Cadiz of op stadsdeelwerken. Betekent het feit dat hierin wordt gesproken van € 296.000 en de conclusie dat het € 171.000 meer gaat kosten dan geraamd, dat de aanvankelijke raming € 98.000 bedroeg.

De **voorzitter** stelt vast dat de vraag over het aantal m2 terrein is genoteerd, dat de wethouder het antwoord niet paraat heeft en dat dit antwoord derhalve volgt. Daarop geeft hij het woord aan de heer Harkema.

De heer **Harkema** (BNW81) verzoekt in het vervolg een besluit en een voordracht volledig te maken. Er wordt gesproken over € 171.000 exclusief een bepaald bedrag aan BTW. Verderop in de tekst wordt bij de bijdrage van NL Development echter niet aangegeven of dat in- of exclusief BTW is. Voorts vraagt hij wat er mis is met de basiskwaliteit. De prijs van € 102.000 was gebaseerd op de basiskwaliteit. Echter, door recht te doen aan het fraaie complex wordt het driemaal zo duur, terwijl tevens wordt gesproken over een sobere uitvoering. Tot slot vraagt de heer Harkema waarom een koppeling wordt gelegd met Hoekenes. Kijkend naar het plaatje komt Hoekenes niet eens voor op de tekening en worden beide gebieden gescheiden door water en een brug.

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt wat er gebeurt met het geld als de aanbesteding lager uitvalt.

De heer **Siegel** (VVD) vraagt opnieuw aandacht voor het feit dat het maaiveld slechts onkruid en zand vertoont. Voorts is een vraagteken gezet bij het gestelde dat de VvE volgens de brief positief gereageerd zou hebben. Dat is volgens de VVD niet het geval, daar de VvE in het overleg met de ambtenaren alleen maar heeft kunnen slikken. De VVD heeft niet de indruk dat de werkzaamheden niet naar tevredenheid zijn uitgevoerd.

De heer **Stamkot** (GroenLinks) ziet de toegezegde informatie graag tegemoet en zegt dat GL zich aanbevolen houdt voor de door de heer Siegel gemaakte foto's. In de brief van 27 juli 2010 worden bepaalde constatering van de raad van Osdorp gememoreerd. Die informatie had men graag bij de stukken ontvangen. Er is een plangebied met een maaiveldinrichting waaraan hoge kosten zijn verbonden. Blijft de strook, die in eigen beheer zal worden uitgevoerd, buiten die kosten? De heer Stamkot onderschrijft de door BNW81 genoemde frictie in de tekst ten aanzien van enerzijds het kwaliteitsniveau en anderszijds de hoge eisen. De relatie tot Hoekenes en het feit dat de straat aan de overkant van de Hoekenesgracht ligt, is erg verwarrend, maar de geschiedenis kan dit verklaren. In de oude stukken zijn de huizen van Cadiz indertijd als plan Hoekenes benoemd.

Mevrouw **Brunel** (SP) stelt vast dat er voor het plan De Opgang geen grond- of planexploitatie is vastgesteld. Is dit wel gebruikelijk? Zo ja, waarom nu niet? Er is geen rekening gehouden met de aansluiting van het maaiveld op de openbare ruimte in het aangrenzende project De Hoekenes. Was die aansluiting eerst niet gewenst? Als het er later bij is gekomen, had het dan niet in het plan Hoekenes moeten worden opgenomen? Recentelijk is duidelijk geworden dat voor een deel van de dekking van de kosten nog een besluit van het stadsdeel nodig is. Daar was nog geen rekening mee gehouden? Waarom is dit zo laat geconstateerd? Hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen en welke maatregelen zijn daartoe genomen? Het DB van Osdorp heeft vorig jaar geconstateerd dat aan het maaiveld rond De Opgang hogere eisen moesten worden gesteld. Waarom? Is toen geen rekening gehouden met extra kosten? Heeft het DB van Osdorp deze beslissing genomen zonder een akkoord te vragen van de deelraad? Gesteld wordt dat de openbare ruimte recht moet doen aan de uitstraling van het fraaie complex De Opgang en moet worden betrokken bij Hoekenes. Waarom moet dit? Is er een keuze voor een goedkopere variant en welke orde van uitstraling moet die dan hebben? Recentelijk is geconcludeerd dat gezien de plangrenzen maar een gedeeltelijke dekking uit de grondexploitatie van Hoekenes mogelijk is. Hoe kan het dat een en ander aanvankelijk is geschat op € 92.000 en dat nu € 171.000 wordt gevraagd?

- De heer **Siegel** (VVD) wijst de voorzitter op het feit dat de agenda bij onderhavig agendapunt de B van besluitvorming vermeld. Daardoor ontstaat wellicht de verwarring dat er meer meningen worden gegeven dan er informerende vragen worden gesteld.
- 340 De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de heer Lieman.
- De heer **Lieman** antwoordt op de vraag van de heer Vollenbronck dat bij de eerste plannen sprake was van 25m<sup>2</sup> tuin bij de woningen aan de noord- en westzijde. Dat is later niet doorgegaan. In februari en april is aan het stadsdeel gevraagd iets te vertellen over de inrichting van de Wolbrantskerkweg. Daar is echter nooit een concreet antwoord op gekomen tot hij op een dag een brief ontving van de gemeente over de definitieve inrichting.
- 345 De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat de totale kosten worden geschat op € 400.000. Daarvan is € 102.000 voor rekening van de projectontwikkelaar en resteert € 298.000. Daarvan kan € 92.000 uit de grondexploitatie van Hoekenes worden gehaald. Het restant is dan € 206.000. Vervolgens komt € 35.000 uit de plaatsing van de vuilcontainers, hetgeen hoort bij de inrichting van de ruimte. Daarmee komt het uiteindelijke restant dus op € 171.000.
- 350 Het is de keuze geweest van Osdorp om geen grondexploitatie te maken, omdat het een apart plan betrof dat niet hoefde te worden behandeld als stedelijk vernieuwingsgebied. Achtergrond is dat het ging om kerkelijke grond die is overgenomen door het stadsdeel, maar is behandeld als een apart project met aparte plannen en dus zonder grond. Hij heeft nog niet kunnen achterhalen wat daarvan de reden is geweest.
- 355 De relatie met Hoekenes, dat aan de overkant water ligt, is gelegen in het feit dat het plan tot en met de gracht en een deel van de oever loopt en daarom kan een deel daaruit worden betaald. Op de vraag waarom zo laat is geconstateerd dat er iets niet klopt waardoor men terug moet naar de raad, antwoordt de portefeuillehouder dat dit te wijten is aan fusieperikelen, het feit dat niet helder was welke portefeuillehouder hierover ging en er onduidelijkheid was over wat voor soort besluit hieraan ten grondslag lag. Op het laatste moment kwam men erachter dat er iets gedaan dreigde te worden wat helemaal niet kon, omdat er geen kredietaanvraag was voorgelegd aan de raad. Men moest dus eerst naar de raad met een kredietaanvraag. Vervolgens geeft hij aan dat indien de raad niet instemt met de kredietaanvraag, de voorgenomen plannen niet kunnen worden uitgevoerd en dat zal moeten worden gekeken wat er kan met het geld dat wel beschikbaar is.
- 360 Op de vraag waarom men er nu pas achter komt dat de kosten veel hoger zijn dan oorspronkelijk geraamd, licht de wethouder toe dat oorspronkelijk rekening is gehouden met een veel lagere kwaliteit. Wellicht is indertijd gedacht 'dat zien we wel op het moment dat we moeten gaan inrichten'. Daarna is het uitwerkingsplan Hoekenes gekomen, dat op een ander niveau ligt, en heeft het DB van Osdorp besloten dat de openbare ruimte rond
- 375 De Opgang moest aansluiten bij Hoekenes, daar het gaat om een belangrijk plekje in het gebied. Daar is een ontwerp voor gemaakt en daar komen deze kosten uit voort. Hij onderschrijft het belang van een zekere kwaliteit, zij het sober. Daarbij benadrukt hij dat het sober uitvoeren van een bepaald kwaliteitsniveau een ander beeld levert dan een laag niveau van verharding kiezen. Uitvoering op de wijze die men eigenlijk zou willen, neemt nog veel hogere kosten met zich mee. Een en ander is een keuze.
- 380 Indien het krediet wordt overschreden, zal dit bij de raad moeten worden gemeld. Zijn de kosten lager, hetgeen aannemelijker wordt geacht, dan valt het geld vrij en wordt dat in de bestuurlijke rapportage gerapporteerd.
- 385 De kosten van de tijdelijke maatregelen bedragen € 13.000 en zijn verwerkt in het voorstel. Er is tot nu toe € 11.000 uitgegeven. Tot slot geeft hij aan dat de in de voordracht opgevoerde € 102.000 exclusief BTW is. Dit is te vinden in de bijgevoegde tabel.
- 390 De heer **Harkema** (BNW81) stelt dat zijn verzoek was om het besluit en de voordracht eensluidend te laten zijn. Hij vraagt een raadstuk en geen puzzelstuk.
- De heer **De Wilt** (pfh) is van mening dat het besluit eenduidig is, daar in de toelichting wordt genoemd dat er sprake is van een bepaald bedrag aan compensabele BTW. Hij had daarbij evenwel kunnen vermelden dat de overige bedragen exclusief BTW zijn. Zoals gebruikelijk bij dit soort projecten heeft een gesprek plaatsgevonden tussen
- 395 ambtenaren en de VvE. Daarbij is door de VvE instemmend op de plannen gereageerd. Dat is althans aan de heer De Wilt gerapporteerd.

- De heer **Wenniger** (o.a.) vult aan dat hij samen met met de projectmanagers van dit gebied aanwezig was bij dat gesprek. Daar is expliciet aan de vertegenwoordigers van de VvE, waarvan de heer Lieman er één was, gevraagd of zij positief stonden tegenover de maatregelen die men tijdelijk wilde nemen om de grootste problemen te verhelpen. Het antwoord daarop was instemmend.
- De heer **Lieman** benadrukt dat het daarbij om de tijdelijke maatregelen ging.
- De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat de overlegde foto's de waarheid tonen zoals die op dit moment is, maar die laten ook zien dat er wel degelijk een en ander is gebeurd. Uiteraard is er nog geen sprake van een schitterend ingerichte openbare ruimte. Immers, daarmee is € 400.000 gemoeid en hier is slechts € 11.000 uitgegeven. Er zijn tijdelijke maatregelen genomen zodat alles bereikbaar is en het er enigszins beter uitziet voor de korte tijd tot men start met de uitvoering.
- De heer **Siegel** (VVD) kan zich niet voorstellen dat de wethouder het niet eens is met de stelling dat het maaiveld er niet uitziet. Het is zand en onkruid.
- De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat desalniettemin het nodige aan maatregelen is genomen. Voorts acht hij het logisch dat die maatregelen niet leiden tot een schitterende openbare ruimte, anders zou men het voortaan altijd voor dergelijk lage bedragen uitvoeren.
- De heer **Vollenbronck** (CDA) stelt dat indien de foto's € 11.000 aan graszaad laten zien, hij zich ernstig zorgen maakt over de besteding van de € 400.000.
- De **voorzitter** verzoekt de raadsleden zich te beperken tot vragen.
- De heer **De Wilt** (pfh) verwijst naar de stukken waaraan een lijst met tijdelijke maatregelen is toegevoegd. Daaronder valt ook de bestrating. Dat deze maatregelen voor € 11.000 konden worden uitgevoerd, noemt hij een koopje en hij denkt niet dat het goedkoper kan.
- De vraag of de strook, die in eigen beheer zal worden uitgevoerd, buiten de kosten valt beantwoordt de wethouder bevestigend.
- De heer **Spijker** (PvdA) concludeert dat vier van zijn vragen niet zijn beantwoord. Zodoende zal de behandeling van dit onderwerp in de volgende vergadering opnieuw informeren van karakter zijn.
- Mevrouw **Brunel** (SP) stelt dat ieder plekje in Osdorp heel belangrijk is.
- De heer **Vollenbronck** (CDA) heeft geen antwoord gehad op zijn vraag over al dan niet eerst aanbesteden en dan pas een bepaald bedrag vragen. Wel is gesteld dat indien er geld overblijft, dat volledig vrijvalt en niet wordt teruggestort in de bestemmingsreserve vernieuwing Osdorp. Hij concludeert dat men daar dus vrij over kan beschikken.
- De heer **De Wilt** (pfh) nuanceert dat in dat geval de raad het vrij kan besteden. De raad gaat immers over het geld. Indien een bedrag uit de reserve beschikbaar wordt gesteld voor uitvoering en er vindt vervolgens een onderbesteding plaats, dan valt het terug in de algemene middelen en kan de raad het vrij besteden.
- De heer **Harkema** (BNW81) zegt te zijn geschrokken van het feit dat de wethouder heeft gezegd 'dat zien we dan wel'.
- De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat hij heeft gezegd dat er kennelijk in 2005 geen rekening is gehouden met deze vorm van aanbestrating van het gebied en dat er toen wellicht is gedacht 'dat zien we dan wel'.
- De heer **Harkema** (BNW81) maakt zich zorgen over de houding van de wethouder met 'dat zien we dan wel', terwijl in het stuk staat dat er destijds geen rekening is gehouden met de inrichting. De opmerking van de wethouder klopt dus niet met de werkelijkheid, zoals die in het stuk staat. Of is er sprake van nieuw beleid? Als reactie op de opmerking dat er sprake is van een overschrijding indien er meer geld nodig is, stelt hij dat men zich in dat geval tot de raad dient te vervoegen om extra budget te vragen. Uit het staatje blijkt dat de huisvuilcontainers voor een behoorlijk bedrag zijn meegenomen. Dit wordt uit een fonds voor ondergrondse afvalcontainers gehaald dat wordt gevoed door de bewoners en de afvalstoffenheffing. In Osdorp was men echter van mening dat containers deel uitmaakten van de projectkosten, net als riolering en elektra. Waarom is dat veranderd?
- De heer **De Wilt** (pfh) antwoordt op de vraag van de heer Vollenbronck dat er een krediet moet zijn voordat een aanbesteding wordt gedaan. Dat is de gebruikelijke volgorde. Vervolgens wordt bezien of er sprake is van een over- of onderschrijving.
- De vraag van de heer Spijker over de m2 kan hij nu niet beantwoorden. Dat antwoord volgt. Ten aanzien van de directiebegroting licht hij toe dat het daarbij niet gaat om de directiebegroting van de projectontwikkelaar of aannemer, maar van het stadsdeel.
- De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat de directiebegroting € 269.000 aangeeft en concludeert uit de kostenoverschrijding van € 171.000 dat de kosten oorspronkelijk waren geraamd op € 98.000. Daar heeft hij de m2 voor nodig.

460 De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat aanvankelijk € 102.000 is begroot, hetgeen de projectontwikkelaar erin zou steken. Daar maakt ook de riolering deel van uit. Het gaat dus niet alleen om de m2. Die vraag kan hij nu niet beantwoorden en dat antwoord volgt. In reactie op de opmerking van de heer Harkema stelt hij dat 'geen rekening houden met' zijns inziens hetzelfde inhoudt als 'dat zien we dan wel'. Dat heeft hij tot uitdrukking willen brengen. Voorts stelt hij dat indien er sprake is een overschrijding, hij daarmee uiteraard terugkomt naar de raad.

465 De heer **Van Grol** (VVD) veronderstelt, aanhakend bij de vraag van de PvdA over de m2, dat indien de stukjes grond in erfpacht aan de eigenaren of de VvE worden gegeven, het aantal m2 en daarmee de kosten dalen.

470 De heer **De Wilt** (pfh) antwoordt dat er al rekening is gehouden met het uitgeven van die betreffende strook. Er zal derhalve een opgave van het aantal m2 worden verstrekt zonder betreffende strook.

In antwoord op de vraag van de heer Harkema over de vuilcontainers stelt de wethouder dat deze ten onrechte verwijst naar de grondexploitatie omdat hier geen sprake is van een grondexploitatie.

De **voorzitter** deelt mee hiermee dit onderwerp te sluiten.

475

### 5. Sluiting openbaar gedeelte

Dit agendapunt is vervallen.

### 6. Realisatie horecafaciliteit de Vuurkorf

480 Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt hoe het kon gebeuren en hoe in de toekomst kan worden voorkomen dat een prijsvraag kennelijk zonder correcte technische kaders is uitgeschreven, waardoor het winnende project alsnog op technische gronden in omvang moest worden gehalveerd. Voorts vraagt zij of is overwogen de verlenging van de bouwvergunning uit te stellen en daarmee ook de aanleg van de riolering. Waarom wordt er riolering aangelegd als er alsnog een kleine kans is dat de ontwikkelaar het project kan afblazen. Tot slot vraagt zij welke oorzaken ten grondslag liggen aan de vertraagde vergunningsprocedures voor de bouw van de Noorderhof-Zuid.

485 De heer **Vollenbronck** (CDA) vraagt of de wethouder de voorgeschiedenis wil schetsen van hoe de deelraad van Geuzenveld-Slotermeer tot het besluit is gekomen om geld te reserveren voor het realiseren van horecagelegenheden in het stadsdeel. Is het DB van Nieuw-West van mening dat het bekostigen van horecagelegenheden een taak is voor het stadsdeel en dat deze kosten ten laste van publiek geld zouden moeten komen? Heeft het stadsdeel Nieuw-West geprobeerd om de baten van de erfpacht aan te wenden om het tekort te dekken dat voortkomt uit de grondexploitatie? Wat waren de overwegingen van de Technische Advies Commissie om de oppervlakte van de horecagelegenheid terug te brengen en nagenoeg te halveren? Het DB stelt voor een deel van de kosten te dekken door geld uit de reserve voor buurt 5 van Geuzenveld-Slotermeer te onttrekken. Ten koste van welke activiteiten of werkzaamheden in buurt 5 zal dat gaan?

490 De heer **Harkema** (BNW81) concludeert dat geld wordt onttrokken uit de reserve voor buurt 5 en vraagt hoeveel daar nog resteert. Kan dergelijke informatie in het vervolg deel uitmaken van de besluitvorming, zodat de raad weet waarover zij besluit? Voorts vraagt de heer Harkema toelichting op het Sloterplasfonds.

495 De heer **Van Grol** (VVD) acht de term 'nabijheid' in het kader van de dertig te realiseren parkeerplaatsen in de nabijheid van de Vuurkorf een rekbaar begrip. Ze liggen niet alleen vrij ver van de locatie af, maar ook in een wijk waar al een gebrek aan parkeerplaatsen is. Voegen de dertig parkeerplaatsen derhalve iets toe?

500 Mevrouw **Brunel** (SP) vraagt waarom de kosten als gevolg van de vertraging van de Noorderhof-Zuid niet ten laste worden gebracht van dat project. Is de vertraging toe te rekenen aan het stadsdeel of aan de gemeente? Ten aanzien van de door de Technische Advies Commissie teruggebrachte omvang van de Vuurkorf, vraagt zij welke maatregelen worden getroffen om dit in de toekomst te voorkomen en welke maatregelen hiertoe al zijn getroffen. Wordt de opbrengst van de grondexploitatie per m2 bepaald? Zo ja, dan lijkt het volledige tekort hierdoor te zijn ontstaan en zou voor de vertraging geen extra budget worden gevraagd. Stadgenoot kan de grond later afnemen dan gepland, waardoor de grondopbrengsten lager zijn. Is de termijn waarop Stadgenoot de grond afneemt begrenst? Bestaat de kans dat Stadgenoot de grond helemaal niet afneemt? Wat zijn daarvan de kosten en de gevolgen? Zijn de grondkosten onderhandelbaar? Wat is het risico van een harde opstelling in de onderhandelingen? Hoe groot is dan het risico van

515

- 520 de onderhandelingen met de ontwikkelaar? Kan het zijn dat het geheel niet doorgaat en zo ja, wat betekent dat dan voor het stadsdeel? Wellicht kan in dat geval € 170.000 aan andere zaken worden besteed.
- De heer **Staphorsius** (GroenLinks) vraagt of, indien men het DB volgt in het gevraagde besluit, een en ander gerealiseerd kan worden conform de vrij recente besluitvorming in het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer, onder andere over de parkeerplaatsen. Voorts
- 525 vraagt hij welk tijdspad het DB ziet wat betreft de realisatie van een en ander.
- De heer **Brugman** (PvdA) vraagt waarom de Technische Advies Commissie de oppervlakte van de Vuurkorf heeft teruggebracht van 800m<sup>2</sup> naar 470m<sup>2</sup>. Hoe verhoudt zich dit tot de criteria van de prijsvraag? Was het winnende ontwerp 800m<sup>2</sup> of 470m<sup>2</sup>? Weet de buurt wat zij krijgt? De heer Brugman vraagt vervolgens of de portefeuillehouder
- 530 kan inschatten hoe groot het risico van renteverlies is als gevolg van de vertraging en of extra tegenvallers kunnen worden opgevangen. De exploitatiekosten worden niet genoemd bij de risicofactoren. Wie draait er voor op als er een tekort ontstaat? Voorts vraagt de heer Brugman wie verantwoordelijk is voor de omliggende terreinvoorzieningen. Uit welk budget wordt dat vergoed en is daar voldoende voor gereserveerd? Hij stelt
- 535 voorts dat vertraging weliswaar leidt tot renteverlies, maar indien de Vuurkorf tegelijk met de bouw van de Noorderhof-Zuid wordt gerealiseerd, kan gezamenlijk gebruik worden gemaakt van de nutsvoorzieningen. Het is derhalve wellicht zinvol om daarop, in het kader van kostenbesparing, te wachten.
- De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat het Sloterplasoverleg een bestuurlijk overleg is tussen
- 540 de drie (voormalige) stadsdelen van Nieuw West, de centrale stad en de corporaties Far West en Stadgenoot. Dit overleg heeft een fonds in het leven geroepen waarin door alle partners € 2 miljoen is ingelegd ten behoeve van zaken rond de Sloterplas. Geuzenveld-Slotermeer heeft indertijd een prijsvraag uitgeschreven voor onderhavige locatie. Deze is gewonnen door Stadgenoot, die dit vervolgens heeft ingebracht in het Sloterplasoverleg.
- 545 Uitvoering ligt bij Stadgenoot en eventuele exploitatietekorten komen derhalve ofwel voor rekening van Stadgenoot of van de exploitant. De kosten zijn dus niet voor het stadsdeel. Overigens verwacht de wethouder geen exploitatietekort, daar de voorziening op deze locatie naar zijn inschatting zeer gewenst is en zeker gewaardeerd zal worden. Tot slot geeft hij aan dat OGA de kostprijs van de grond bepaalt. Die is niet onderhandelbaar.
- 550 De heer **Vissers** (o.a.) vult aan dat de Vuurkorf wordt toegevoegd aan de grondexploitatie van de Noorderhof-Zuid. De extra opbrengsten die daarmee gerealiseerd worden, kunnen gebruikt worden voor het bouwrijp maken en het inrichten van de openbare ruimte. De opbrengsten worden derhalve ingezet in het project en maken deel uit van de financieringsvoordracht zoals die is voorgelegd.
- 555 De heer **De Wilt** (pfh) licht toe dat het omvangscriterium geen deel uitmaakte van de prijsvraag. Het voorstel van Stadgenoot had een omvang van 800m<sup>2</sup>. Daarop heeft de Technische Advies Commissie, die gaat over de hoofdgroenstructuur, gesteld dat de voorziening gerealiseerd mocht worden, mits de omvang werd teruggebracht. Als gevolg daarvan is een voorstel gemaakt met een omvang van 470m<sup>2</sup>, hetgeen is goedgekeurd.
- 560 Op de vraag of dit in de toekomst kan worden voorkomen, antwoordt de wethouder dat deze ontwikkelingen gebeuren en niet te voorkomen zijn. De door het DB gevolgde route is zijns inziens volstrekt juist. Gedurende de uitvoering van het project is een probleem geconstateerd, hetgeen vervolgens aan de raad wordt voorgelegd.
- De heer **Spijker** (PvdA) interumpert met de opmerking dat voorafgaand aan de
- 565 prijsvraag kaderstellende volumes hadden kunnen worden meegegeven.
- De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat de Technische Advies Commissie plannen beoordeelt op het moment dat die worden ingediend. Dat betekent dat niet vooraf kan worden gevraagd om op te geven tot hoeveel m<sup>2</sup> kan worden gebouwd.
- De heer **Spijker** (PvdA) betwijfelt of de Technische Advies Commissie vooraf geen
- 570 volume kan opgeven.
- De heer **Vissers** (o.a.) licht toe dat betreffende locatie als horecalocatie is aangewezen binnen het toetsingskader van de hoofdgroenstructuur van het Sloterparkgebied. Dat is met de Technische Advies Commissie besproken, die zich daarbij niet geroepen heeft gevoeld om aan te geven hoe groot het mocht zijn. Daarbij hangt dat sterk af van de
- 575 invulling en de toegevoegde waarde van het voorstel, waarbij het gaat om kwalitatieve begrippen. Toetsing vindt plaats op het moment dat een concreet plan wordt voorgelegd. Voor een volgende keer is het wellicht zinzig om de Technische Advies Commissie vooraf te vragen om een richting aan te geven. Evenwel heeft men achteraf een en ander kunnen oplossen. Daarbij stelt hij dat 800m<sup>2</sup> horecavoorziening tamelijk groot is, zeker op

- 580 de betreffende plek en dit zou ook veel parkeerplaatsen vragen. Achteraf is men dan ook niet ongelukkig met de kleinere voorziening. Overigens is er ook sprake van 200m terras. Alles bij elkaar gaat het nog altijd om een heel ruime volwaardige horecavoorziening die een prima functie zal gaan vervullen.
- De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat het voorstel met 800m<sup>2</sup> heeft gewonnen, niet de 470m<sup>2</sup>.
- 585 Vaak geldt bij prijsvragen dat de opbrengsten die aan een bepaald plan zijn gekoppeld doorslaggevend zijn om dat plan te laten winnen. Op het moment dat na de uitslag van de prijsvraag de oppervlakte wordt gehalveerd, is het de vraag of men met een objectieve beoordeling bezig is geweest. De opbrengsten zullen aanzienlijk negatiever worden dan aanvankelijk gedacht. Daarom zijn de kaders zo belangrijk. Hieruit zou men de les kunnen
- 590 trekken dat in het vervolg wordt getracht de kaders vooraf zo zuiver mogelijk te stellen. De heer **De Wilt** (pfh) onderschrijft dat dit inderdaad een prima les om hieruit te trekken. Dat betekent dat van tevoren helder wordt omschreven wat wordt verwacht. Hij geeft vervolgens aan dat er rond de Noorderhof-Zuid sprake is van flinke vertraging. Dat gaat nog jaren duren. De winst die te behalen is door het gezamenlijk uit te voeren
- 595 bedraagt hooguit enkele tienduizenden euro's en daarmee is het niet de moeite waard om te wachten, temeer daar het dan nog heel lang gaat duren. Het voorstel rond de parkeerplaatsen is conform de plannen van Geuzenveld-Slotermeer. Het oordeel hierover in de zin of dit al dan niet fair is, zoals gevraagd door de VVD, is niet aan de wethouder. Dit is een gevolg van de besluitvorming in Geuzenveld-Slotermeer.
- 600 De heer **Vissers** (o.a.) licht toe dat betreffende parkeerplaatsen niet worden gelabeld voor de Vuurkorf. Het gaat in feite om extra parkeerplaatsen die worden toegevoegd aan de parkeerplaatsen bij de Noorderhof-Zuid. Voor de bezoekers van de Vuurkorf worden tijdelijke parkeerplaatsen aangelegd die iets dichterbij de Vuurkorf liggen zodat mensen niet door het nu nog wat onveilige gebied hoeven te lopen. Zodra de Noorderhof-Zuid is
- 605 aangelegd, is het gebied beter bezet en kunnen de parkeerplaatsen naar de definitieve situatie. Volgens de planning wordt eind 2010 begin 2011 gestart met het bouwrijp maken van het gebied. Dan wordt ook de gracht van Noorderhof-Zuid aangelegd. Medio 2011 kan Stadgenoot aanvangen met de realisatie van de horecavoorziening, die wellicht al in het
- 610 najaar van 2011 operationeel kan zijn, afhankelijk van het feit hoe snel zich een exploitant aandient. Het risico dat Stadgenoot afhaakt is altijd aanwezig. Maar gezien de positieve overleggen van dit moment wordt daar niet vanuit gegaan. De heer **De Wilt** (pfh) stelt vervolgens dat de risico's dat de kosten hoger uitvallen bijzonder klein zijn. Men dient de risicofactoren evenwel onder ogen te zien en daarom
- 615 worden die vermeld. Voorts zijn de terreinvoorzieningen meegenomen in de reguliere grondexploitatie. De heer **Vissers** (o.a.) licht toe dat de reserve voor Buurt 5 voortkomt uit de vernieuwing Slotermeer. Deze reserve is bij de vaststelling van het vernieuwingsplan Slotermeer-Zuid en Noord uitgebreid en verlengd in looptijd, zodat er in de loop der jaren meer geld
- 620 binnenkomt, maar ook sprake is van een breder bestedingsgebied. De reserve bedraagt momenteel waarschijnlijk nog een paar miljoen en dit wordt jaarlijks vanuit de begroting aangevuld. Vervolgens is de besteding bedoeld voor Buurt 5, Geuzenveld Zuid en de vernieuwingsgebieden Slotermeer-Zuid, Noord en de Noordoever. De heer **Harkema** (BNW81) bepleit dergelijke gegevens in het vervolg toe te voegen.
- 625 Mevrouw **Brunel** (SP) vraagt wat wordt bedoeld met een paar miljoen. De heer **De Wilt** (pfh) benadrukt dat het gaat om een enorm gebied, bijna de helft van Slotermeer, waarvoor dit bedrag wordt gereserveerd. Op het moment dat Slotermeer wordt vernieuwd, zijn daar veel meer bedragen voor nodig dan nu gereserveerd. De heer **Brugman** (PvdA) herinnert aan zijn vragen over wie verantwoordelijk is voor
- 630 eventuele exploitatietekorten, wie de omliggende terreinen verzorgt en uit welk budget. De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat deze vragen reeds zijn beantwoord. De exploitatie is voor rekening van Stadgenoot en de exploitant. De terreinvoorzieningen zijn meegenomen in het voorstel. De heer **Brugman** (PvdA) vraagt wat meegenomen in dit geval betekent. Komen tekorten
- 635 bij de terreinvoorzieningen ten laste van Stadgenoot of wordt het stadsdeel bedoeld? De heer **De Wilt** (pfh) stelt dat meegenomen betekent dat het deel uitmaakt van de grondexploitatie. De heer **Brugman** (PvdA) meent ook nog geen antwoord te hebben gehad op zijn vraag over het aanleggen van de Vuurkorf tegelijk met de bouw van de Noorderhof Zuid.

- 640 De heer **De Wilt** (pfh) zegt dat ook dat antwoord al is gegeven en geeft opnieuw aan dat gezamenlijk bouwen mogelijk is en dat dit enkele tienduizenden euro's oplevert, maar dat dit tevens uitstel van jaren betekent en dat is naar zijn mening zonde.  
De heer **Staphorsius** (GroenLinks) bepleit met betrekking tot de tijdelijke parkeervoorziening voor de Vuurkorf aan de buurt duidelijk te maken dat het gaat om
- 645 tijdelijke parkeerplaatsen.  
De heer **De Wilt** (pfh) onderschrijft dit.  
De heer **Van Grol** (VVD) roept op om in plaats van te communiceren dat de dertig parkeerplaatsen tijdelijk zijn, te communiceren dat ze niet tijdelijk zijn.  
De heer **De Wilt** (pfh) memoreert dat uitdrukkelijk is afgesproken dat het gaat om een
- 650 tijdelijke voorziening.  
De heer **Vissers** (o.a.) vult aan dat er dertig parkeerplaatsen extra komen ten behoeve van de Vuurkorf langs de Slotermeerlaan en de Sloterparkbadlaan. Tijdelijk worden deze dertig plaatsen op een andere plek aangelegd omdat dat beter uitkomt in verband met de bouw van de Noorderhof-Zuid. De dertig tijdelijke plaatsen worden vervolgens vervangen
- 655 door dertig definitieve parkeerplaatsen langs de Slotermeerlaan en de Sloterparkbadlaan. Ten aanzien van de tijdelijke plekken moet men dus communiceren dat die verdwijnen en uiteindelijk elders definitief terecht komen.  
De **Van Grol** (VVD) zegt dat het antwoord van de heer Vissers de VVD het best bevalt.  
De **voorzitter** rond hiermee het agendapunt af en schorst de vergadering om 21.36 uur.