

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West
Verslag commissie A en B
Raadszaal
8 december 2011

Aanwezig	Voorzitter: G.C. Molewijk
Commissiegriffier Notulist	L. Winnips Mw. M.A.P. Muiser / Vi.a.Vi Office Management
Deelraadsleden	Mw. J.E. Brommet (PvdA), M.S.M. Brugman (PvdA), J. Engel (Tulpen voor Amsterdam), P. Harkema (BNW81), P. Moerman (BNW81), N. Nti (PvdA), mw. L.C. Ramsahai (VVD), C. Schaeffer (SP), T. Sevincer (D66), mw. E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), E. Spijker (PvdA), mw. M. Spork (fractie Spork), M. Tromp (VVD), A. Turgut (GroenLinks), E.R. Vos (PvdA)
Buitengewoon commissieleden	Mw. C. Donk (SP), W. J. van Ham (D66), H. Özdemir (GroenLinks), B. Stamkot (GroenLinks), J. M. van Zandbergen (CDA)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA), mw. J. Bos (PvdA), R. Mauer (D66), mw. E. Verdonk (PvdA),
verder aanwezig	M. Neerincx (amb.)

1. Opening/agendavaststelling

De **voorzitter** opent de vergadering.

5 Er zijn vanavond twee sprekers, een bij agendapunt 4 en een bij een niet geagendeerd onderwerp. Omdat de komende twee raadsvergaderingen geen sprekers zijn geagendeerd, krijgt deze de mogelijkheid om vanavond in te spreken, zo de commissie dit goed vindt. Dit wordt dan agendapunt 2a.

10 Bij agendapunt 3, commissiegebonden actualiteiten, zijn vier vragenlijsten ingediend, één van BNW81 over de toekomst van de stadsdelen en drie over de parkeerkwestie. Ook is er gisteren een stuk uitgedeeld door mevrouw Verdonk, waarin een procedurevoorstel staat om deze parkeerkwestie te behandelen. Het lijkt de voorzitter niet mogelijk om dit op 14 december te behandelen, omdat die vergadering is gepland voor de algemene beschouwingen en het aansluitende debat. Het wordt nachtwerk als daarna een commissievergadering moet worden gehouden. Wel kan op 15 december een extra vergadering worden gepland. Op deze avonden dienen sprekers dan in de gelegenheid te worden gesteld om hun zegje te doen. Een andere mogelijkheid is om dit punt vanavond te behandelen bij de commissiegebonden actualiteiten, maar dan moet daarvoor meer tijd worden ingeruimd middels een ordevoorstel. In dat geval stelt hij voor 20 dit als laatste agendapunt te behandelen na agendapunt 9.

25 Mevrouw **Brommet** (PvdA) merkt op dat in het stuk van het DB over betaald parkeren een keuze wordt voorgelegd om tot een nieuwe beslissing op bezwaar te komen. Een van de keuzes houdt in dat volgende week inhoudelijk over een nieuwe beslissing op bezwaar moet worden beraadslaagd. Daarover moet dan vandaag een besluit worden genomen, anders wordt het januari. Zij pleit ervoor dit vandaag te doen.

De **voorzitter** reageert dat de keuze over de datum van beraadslaging aan de raad is en dat hij sterk ontraadt dit de 14e te doen. Het tweede voorstel behelst de behandeling van dit onderwerp in januari in de gewone cyclus.

30 De heer **Harkema** (BNW81) merkt op dat er een uitspraak van de rechter ligt. Hij wil die zo open en transparant mogelijk behandelen. Zijn voorstel is om het onderwerp naar januari te verplaatsen.

De heer **Schaeffer** (SP) merkt op dat het de bedoeling is dat er een nieuw besluit komt waarover de raad moet beslissen. Hij heeft dit nog niet gezien, maar alleen de rechtelijke uitspraak. Daarom is het moeilijk om er vanavond iets zinnigs over te zeggen. Hij oppert

- 35 om dit onderwerp een vergadering informierend en meningvormend te behandelen. Dit zou voorafgaand of na de raad van 21 december mogelijk zijn.
Mevrouw **Brommet** (PvdA) stelt voor om het stuk dat is ingediend door het DB vanavond te behandelen. Daarin vraagt het DB om een datum om een nieuw besluit te kunnen behandelen, zodat het er op tijd kan liggen.
- 40 De **voorzitter** peilt de meningen. Een ruime meerderheid is voor behandeling vanavond. Agendapunt 3 wordt na agendapunt 9 behandeld. Tevens wordt agendapunt 2a toegevoegd.
De agendapunten worden oriënterend en meningvormend behandeld.
- 45 De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

50 2a. Inspreker

- De heer **Holla** spreekt in mede namens mevrouw Holla van de Osdorperweg 513. Ze hebben bezwaar aangetekend tegen de Swingerclub op Osdorperweg 505. Mevrouw Holla woont ernaast, dus de Swingersclub komt in een woongebied. De openingstijden zullen hoofdzakelijk 's nachts zijn, daarom voorziet hij overlast. Volgens hem meet de
55 gemeente met twee maten, want hij is voor zijn bedrijf PBH Techniek al jaren in de weer om een vergunning te krijgen om in de kas magazijnopslag te realiseren. Die procedure is tot en met de Raad van State gevoerd, maar de gemeente wil dit niet goedkeuren. Het bevreemdt hem dat een jaar later dit voornemen wel kan worden uitgevoerd.

- 60 De heer **Stamkot** (GroenLinks) vraagt op welke gronden het bezwaar indertijd is afgewezen.
De heer **Holla** antwoordt dat een deel van de grond onder artikel 19 valt en dat daarvoor een vergunning is afgegeven en het deels een agrarisch gebied is. In het vorige bestemmingsplan heeft perceel 505 een bedrijfsbestemming gekregen, omdat er een
65 autohandel in is gekomen.
De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en dankt de heer Holla voor zijn inspraak.

Commissie A

70 4. Verklaring van geen bedenkingen Ookmeerweg 404

- De heer **Bakker** schetst de geschiedenis van de winkel. In 2002 werd op de Ookmeerweg 404 Kids Factory met kinderkamers en aanverwante zaken gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan staat voor die locatie perifere detailhandel. De kinderkamers, 85%,
75 gelden als toegelaten assortiment, de babywagentjes, 15%, als nevenassortiment. De winkelier heeft zich inmiddels teruggetrokken op zijn hoofdvestiging in Breda en heeft een andere ondernemer gevonden om de zaak voort te zetten. Die wil het assortiment wijzigen en verkoopt nu veel meer kinderkleding en andere accessoires. Dit is de achtergrond van deze aanvraag.

- De heer **Harkema** (BNW81) kent de discussie nog vanuit stadsdeel Osdorp. Die ging erover of het een concurrent betreft voor het winkelcentrum Osdorpplein. Als er veel meer kinderkleding wordt verkocht, is dit dan in strijd met het winkelbestand op het Osdorpplein, waardoor er een scheve verhouding komt omdat de prijzen voor de panden op de Ookmeerweg veel goedkoper zijn en er geen betaald parkeren is?

- 85 De heer **Bakker** denkt dat dit niet het geval is. De huidige winkel trekt publiek uit de wijde omgeving van ver buiten Amsterdam, terwijl de winkels op het Osdorpplein zich veel meer richten op het lokale publiek. De marktbenadering is anders, maar er zal zeker sprake zijn van enige concurrentie. Hij kan dit niet exact beoordelen.

- De heer **Van Ham** (D66) meldt dat de D66-fractie de onderbouwing goed vindt. Zijn fractie vindt dat er niet te krampachtig moet worden gedaan met de twee winkelcentra. Er wordt in de voordracht goed uitgelegd dat de deelraad moet kijken naar de ruimtelijke belangen en dat alleen duurzame ontwrichting moet worden tegengehouden. Daar is hier geen sprake van, dus zijn fractie heeft geen bedenkingen.

- 95 De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of het mogelijk is dat het besluit wordt teruggetrokken als blijkt dat het wel een ontwrichtende werking heeft.

De heer **Van Ham** (D66) reageert dat het stadsdeel niet moet oordelen over individuele concurrentie. Als een winkelier op het Osdorpplein hiervan concurrentie ondervindt, is dat geen reden om nu geen verklaring van bedenking te geven. Volgens zijn fractie is er geen sprake van een grote duurzame ontwrichting.

100

De heer **Nti** (PvdA) vraagt waarom van de Perspectiefnota BCO 2009 wordt afgeweken. Hierdoor kan er precedentwerking ontstaan en sprake zijn van willekeur.

105

Mevrouw **Verdonk** (pvh) antwoordt dat er geen sprake van is dat het ene bedrijf anders wordt beoordeeld dan het andere. Het enige waar sprake van is, is dat de afspraken die in het verleden zijn gemaakt door de nieuwe Europese Dienstenrichtlijn niet meer op die manier mogen worden toegepast. Als het economische effect het enige criterium zou zijn, dan mag dit niet worden gebruikt. Het gaat om ruimtelijke ordening, en daarvoor moeten er ruimtelijke effecten zijn die kunnen worden meegewogen, zoals parkeren, verkeersaantrekkende werking, de afwikkeling van het verkeer en dergelijke. Volgens de ruimtelijke onderbouwing past dit bedrijf daar. Het past niet in de perspectiefnota BCO, maar omdat dit het enige criterium is, mag dit niet als negatief worden gehanteerd.

110

De heer **Stamkot** (GroenLinks) vraagt of de perspectiefnota op dit punt zou moeten worden aangepakt.

115

Mevrouw **Verdonk** (pvh) antwoordt dat men dit kan overwegen. Op dit moment wordt gewerkt aan het bestemmingsplan BCO en aan de nieuwe economische visie voor Nieuw-West. In beide lijnen komt dit onderwerp aan de orde, dus in die zin wordt de heer Stamkot op zijn wenken bediend.

120

De heer **Tromp** (VVD) is blij met de antwoorden van de portefeuillehouder. De regels moeten worden gevolgd. Hij begrijpt niet dat er zoveel papier nodig is voor zo'n niet-ingrijpende operatie. Zijn fractie kan zich vinden in het standpunt van de D66-fractie. Het kan als hamerstuk naar de raad. Hij wenst de ondernemer en het BCO veel succes.

125

De heer **Harkema** (BNW81) vraagt hoe deze ontwikkeling zich verhoudt met de plannen voor het Osdorpplein. Vormt deze er geen bedreiging voor nu er een alternatief is dat goedkoper is?

130

De heer **Van Ham** (D66) merkt op dat het om twee verschillende typen winkelcentra gaat die ieder ander publiek trekken. Bovendien is de omvang van de winkels echt anders.

Mevrouw **Verdonk** (pvh) antwoordt dat het inderdaad zo zit. Het gaat om een ander soort bedrijvent centrum en detailhandelscentrum en er komt ander publiek. Als er plotseling veel kleinere bedrijven naar het BCO gaan, wat iets heel anders is dan PDV en GDV, dan komt er een verkleuring van Akerpoort. Dat is hier niet aan de orde.

135

De **voorzitter** dankt de heer Bakker voor zijn inspraak en concludeert dat dit voorstel naar de raad van 21 december kan.

5. Verklaring van geen bedenkingen Overschiestraat 188

140

Mevrouw **Brommet** (PvdA) meldt dat de PvdA-fractie het een goed stuk vindt. Voor haar is het een hamerstuk.

145

De heer **Stamkot** (GroenLinks) meldt dat er weinig principiële bezwaren zijn bij de GroenLinks-fractie. Hij merkt op dat het aantal parkeerplaatsen toeneemt met acht, maar dat zijn fractie daar niet moeilijk over zal doen. De weergave op de kaartjes vindt hij daarin overigens niet duidelijk.

150

Er wordt gerefereerd aan de Structuurvisie Amsterdam 2040, waarin het gebied mogelijkerwijze als werken/wonen wordt aangewezen. Het is vroeg om daarop nu al te preluderen, maar er vinden in de directe omgeving aanpassingen plaats. Zo heeft het gebouw ACTA nu een woonbestemming. De toetsing op de verkeersbewegingen gaat ervan uit dat er geen woonbestemming in de directe omgeving is. Dit lijkt een discrepantie te zijn. Bovendien worden er verkeersbewegingen verwacht op basis van het aantal arbeidsplaatsen, maar niet expliciet op de bewegingen van de busjes. Hij vraagt een indicatie van die vervoersbewegingen.

155

De heer **Neerincx** (amb.) antwoordt dat de busjes bij de normale bedrijfsvoering horen. Er kan geen overlast plaatsvinden, omdat die overdag rijden. Het gaat om een

distributiecentrum dat zich richt op het ronddelen van gadgets rond festiviteiten. Hij verwacht geen enkele toegevoegde overlast.

De heer **Stamkot** (GroenLinks) heeft iets anders gelezen. De inzet van de busjes is hier specifiek en niet de omvang van het bedrijf waaraan de verkeersbewegingen zijn gerelateerd. Hij wil weten hoe intensief die busjes zullen worden gebruikt.

De heer **Neerincx** (amb) weet dat niet. Het gaat erom dat het aantal verkeersbewegingen blijft binnen wat redelijk is voor een normale bedrijfsvoering. Bovendien is van belang dat de omgeving uit een bedrijventerrein bestaat waarin geen gevoelige functies zitten. In ruimtelijke zin is dit dus van ondergeschikt belang.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) erkent dat het verkeer zal toenemen, zeker omdat het pand nu leegstaat. Er is geen sprake van een significante wijziging in het aantal verkeersbewegingen, als het pand nu gevuld zou zijn. Het wordt dus niet anders ten opzichte van het bedoelde gebruik.

De heer **Stamkot** (GroenLinks) vindt dit een indicatie dat er geen extreme zaken zullen gebeuren.

De heer **Tromp** (VVD) ziet weinig beletsels om met dit voorstel in te stemmen. Zijn fractie is blij dat er meer parkeerplekken komen. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op 21 december in de raad kan worden geagendeerd.

Commissie B

6. Bijzondere subsidieregeling topsport

De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of de Sportadviesraad hierbij betrokken is geweest. Ook vraagt hij welke activiteiten niet meer in aanmerking komen voor subsidie.

De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat de Sportadviesraad om advies is gevraagd en tevreden is met beide regelingen.

In de laatste zin staat een formele kanttekening dat er een nieuwe topsportregeling is en dat activiteiten die hiervoor subsidie kregen, automatisch in aanmerking komen. De subsidieverordening richt zich voor een groot deel op een aantal bestaande sportevenementen, maar dit wil niet zeggen dat bijvoorbeeld AAC met de Nederlandse kampioenschappen junioren C niet in aanmerking zou komen voor subsidiëring, want de activiteiten worden op hun merites bekeken, zoals of ze voldoen aan de criteria. Er is een ruimte van € 20.000 voor die activiteiten die niet onder de topsportseries vallen.

De heer **Slats** (VVD) vraagt hoe hoog het plafondbedrag is.

De verordening lijkt te gaan over specifieke evenementen. Vinden die niet structureel plaats en is het aangevraagde budget daarvoor niet iedere keer hetzelfde?

Is het budget al verdeeld voor het komend jaar, en zo ja hoe?

Wordt de hoogte van de cofinanciering in absolute zin of percentueel beoordeeld?

Overigens merkt hij op dat dit agendapunt en het volgende nogal in elkaar overlopen.

De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat het laatste klopt. Het gaat om twee afzonderlijke besluiten, maar het DB heeft gemeend ze beide geïntegreerd aan de deelraad te moeten aanbieden, omdat deze twee regelingen veel met elkaar te maken hebben.

Het totale subsidieplafond voor topsport is €102.000, waarvan € 80.000 voor het topsportseries en € 20.000 voor overige initiatieven die voldoen aan de criteria die in artikel 5 worden genoemd.

Bewust wordt een aantal topsportevenementen bijna automatisch gesubsidieerd, omdat ze ieder jaar terugkomen, maar ze worden ieder jaar opnieuw getoetst, omdat ze moeten voldoen aan de criteria. De mensen wordt gevraagd hun aanvraag voor 1 januari in te dienen, dit geldt met name voor de topsportseries, omdat er een kalender wordt gemaakt en activiteiten aan elkaar kunnen worden verbonden, zodat de pr op een goede manier kan worden gedaan. Een deel van de subsidies is daardoor al bekend.

Het beoordelen van de cofinanciering is groeiend en niet voor elk evenement hetzelfde. Bij elk evenement is er sprake van een wisselende vorm van organisatie en een wisselende vorm van cofinanciering. Het DB wil daarin één lijn aanbrengen, maar dit zal nog een beetje moeten groeien, omdat de organisatie van het ene evenement professioneel is en van het andere nog in ontwikkeling.

215 De heer **Slats** (VVD) merkt op dat de hoogte van de cofinanciering een toetsingscriterium is. Betekent dit dat de aanvragen worden vergeleken en wordt er dan naar absolute bedragen gekeken of naar percentages?

De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat met name wordt gekeken naar het karakter van het evenement en wat de relatie is die een evenement heeft met het bedrijfsleven en de sportbond. Van de Swim Cub, die in het teken staat van de Olympische ambitie en voor een groot deel wordt gesponsord door Eon en NZA, wordt verwacht dat die voor het grootste deel zelf bijdraagt aan de financiering en subsidie aanvraagt bij het stadsdeel en de centrale stad. Dat is wat anders dan wanneer de Pirates het WK Honkbal voor junioren organiseert, waarvoor de bijdrage van het stadsdeel relatief hoger is. Dit geldt ook voor de triatlon. Er wordt expliciet gekeken naar de inspanningen die de organisaties leveren voor de cofinanciering.

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt of het haalbaar is om bij het toetsingscriterium bewezen succes op te nemen naast verwacht succes. Ook vraagt zij in hoeverre het haalbaar is om subsidieaanvragers te vragen om de doorstroom daadwerkelijk te meten.

230 De heer **Mauer** (pfh) is nog voorzichtig met het criterium bewezen succes. Eerst moet worden omschreven wat succes is: sportsuccessen of successen in het bijdragen aan sportstimulering. Op dit moment is het nog geen primair doel van de evenementen om mensen aan het sporten te krijgen, maar hij gaat ervan uit dat dit steeds meer het doel wordt. Daarom heeft het DB een prioriteit voorgesteld om de relatie te leggen tussen de
235 evenementen en de buurten, en de evenementen en de scholen, en om ervoor te zorgen dat kinderen vooraf, tijdens en na de evenementen betrokken worden bij die evenementen. Dit geldt ook voor de doelgroepen die het DB aan het sporten wil krijgen. Op een gegeven moment is het wenselijk om de subsidiecriteria aan te scherpen, maar
240 op dit moment is dat nog niet opportuun. Over twee jaar is dit duidelijker.

Doorstroom meten is een taak van degene die de topsportseries gaat begeleiden en daadwerkelijk gaat bekijken wat de impact van een evenement is en het totaal aan evenementen voor Nieuw-West.

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt of dit kan worden opgenomen onder subsidievoorwaarden, als het om een substantieel bedrag gaat.

245 De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat het in zijn algemeenheid een eis is aan de topsportseries, maar niet aan individuele subsidieaanvragers, want daarvoor is de organisatie nog te kwetsbaar. Dit kan misschien worden meegenomen als expliciete eis aan de manier waarop de prioriteit wordt uitgevoerd.

250 De heer **Zandbergen** (CDA) vraagt welke evenementen bij topsportseries zijn aangesloten. Ook vraagt hij hoe het DB eraan denkt bij te dragen om de Olympische ambitie te verwezenlijken en wat er in de toekomst kan worden bereikt om het sportimago van dit stadsdeel te verbeteren met positieve publiciteit.

255 De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat er zes evenementen vertegenwoordigd zijn: de Wielervedstrijd, de Triatlon, de Swim Cup, Rugby Sevens, een evenement van de Pirates en een evenement dat wordt georganiseerd door het Centrum van Topsport en Onderwijs (CTO) in de Ookmeerhal. De bedoeling is om het CTO op de kalender te krijgen en de topsportevenementen evenwichtig over het jaar te verspreiden, en om
260 ervoor te zorgen dat het CTO in de Ookmeerhal een aantal evenementen organiseert. Er is een flinke concurrentie in Amsterdam om het CTO binnen te krijgen.

De Olympische ambitie bestaat er voornamelijk uit dat Nieuw-West zich afficheert als het sportstadsdeel en in toenemende mate een stadsdeel is waar topsporters en eventuele deelnemers aan de Olympische Spelen kunnen trainen en faciliteiten hebben. De
265 topsportevenementen zorgen ervoor, onder het mom van zien sporten is doen sporten, dat kinderen uit Nieuw-West eventueel in de toekomst zo goed zijn dat ze aan de Olympische Spelen kunnen deelnemen.

Mevrouw **Spork** (fractie Spork) kan zich vinden in de notitie.

270 De heer **Brugman** (PvdA) vraagt welke organisaties de evenementen organiseren. Graag wil hij weten wat de belangrijkste verschillen zijn tussen deze criteria en de criteria die voorheen werden gehanteerd.

De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat de lokale organisaties de evenementen organiseren, met steun van hun bonden en allerlei andere organisaties.

275

280 Bij de subsidiecriteria is in artikel 5 en artikel 6 gefocust op de uitstraling van de evenementen. De Wielersesdaagse heeft bijvoorbeeld een landelijke en internationale bekendheid, maar de bekendheid in Nieuw-West en de uitstraling op Nieuw-West en het stimuleren van het fietsen of wielrennen zijn uiterst beperkt. Het DB wil die relatie steeds meer leggen, onder andere middels deze verordening.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op 21 december in de raad kan worden geagendeerd.

285 7. Bijzondere subsidieregeling Sportstimulatie Nieuw-West

De heer **Brugman** (PvdA) begrijpt dat het beschikbare budget wordt verdeeld over vijf tranches. Hij vraagt hierover uitleg. Ook vraagt hij of het mogelijk is om tussendoor een activiteit te organiseren en daarvoor budget aan te vragen.

290 De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat het feit dat er vijf tranches zijn, betekent dat de subsidieverlening in periodes is ingedeeld en dat er tussentijds een aanvraag kan worden ingediend. Als er in een bepaalde periode geen aanvraag is gedaan, dan wordt het budget overgeheveld naar de volgende tranche. Het gaat om een vrij klein budget. Hij merkt op dat Beleidsregel 18 gaat over de wat meer institutionele sportstimulering en dat deze regeling meer een aanvullende bijzondere stimuleringsregeling is voor verenigingen
295 die een activiteit doen die niet valt onder de bestaande initiatieven. Het gaat dus om kleine initiatieven, zoals een bepaald toernooi of de opstart van een sportvereniging.

De heer **Slats** (VVD) vraagt hoe hoog het budget is voor sportstimulering en waar dit in de begroting staat. Tevens vraagt hij hoe hoog het plafondbedrag is voor deze
300 subsidieregeling en hoe hoog dit budget is. Vallen de fietslessen er onder en wordt op grond van deze regeling alleen de activiteit gesubsidieerd of worden ook de middelen gesubsidieerd, zoals de fietsen?

In het antwoord op de zienswijze van mevrouw Van Leeuwen staat dat deze subsidie bedoeld is om de niet-sportende inwoner kennis te laten maken met sport. Betekent dit
305 dat een avondje naar Ajax ook in aanmerking komt voor subsidiëring?

In het antwoord op de zienswijze van mevrouw Agabal staat dat het niet de bedoeling is dat commerciële activiteiten worden gefinancierd. Hoe wordt bepaald of iets commercieel is of niet? Is het op grond van deze subsidie mogelijk om veel geld te verdienen?

De heer **Mauer** (pfh) merkt op dat de vragen steeds tendentieuzer worden.
310 Hij antwoordt dat het subsidieplafond voor de grotere regeling € 449.000 is. De deelraad heeft de informatie ontvangen over de verschillende beleidsregels en de subsidieplafonds die daarbij horen. Hij kan die opnieuw geven met de criteria die erbij horen. Voor deze regeling is het subsidieplafond ongeveer € 23.000. Fietslessen voor vrouwen vallen niet onder deze regeling, maar onder een andere.

315 Hij gaat ervan uit dat activiteiten worden gesubsidieerd die daadwerkelijk met actief sporten te maken hebben. Een avondje Ajax hoort daar niet bij. Niet commercieel betekent: als men geen winst maakt. Het gaat om eenmalige activiteiten die mensen aansporen tot sporten, zoals een dag voor nieuwe leden of het oprichten van een vereniging. Als men een fitnessruimte wil huren ter stimulering van het sporten van
320 een bepaalde doelgroep, kan wellicht ter stimulering een bijdrage worden geleverd, maar er zit een grens aan. Dat wordt op zijn merites beoordeeld.

De heer **Slats** (VVD) begrijpt dat het bezoeken van wedstrijden er niet onder valt. Moeten de doelstellingen van artikel 2 daarom niet wat geconcretiseerd worden?

325 De heer **Mauer** (pfh) reageert dat men dat artikel kan lezen zoals men wil. Wellicht moet in de toelichting staan: actief kennismaken met sport en het actief deelnemen aan de sportactiviteit. Dit kan worden meegenomen in de verordening.

De heer **Schaeffer** (SP) begrijpt dat mensen moeten deelnemen aan die sport. Valt een middagje karten er wel onder?

330 De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat autoracen de meest intensieve sport is, dus wat dat betreft kan het misschien.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op 21 december in de raad kan worden geagendeerd. Er komt voor die tijd een wijziging in de verordening.

335 8. Bijzondere subsidieregeling Kunst en Cultuur

De **voorzitter** meldt dat de heer De Wilt niet aanwezig is en dat mevrouw Bos het van hem overneemt.

340 Mevrouw **Bos** (pfh) zegt dat zij de toezegging heeft gekregen dat er een ambtenaar zou zijn, maar die is er nog niet. Wellicht kan zij daarom niet alle vragen beantwoorden, maar ze zal ervoor zorgen dat de antwoorden zo spoedig mogelijk worden geleverd.

De heer **Vos** (PvdA) vindt het voorstel er prima uitzien. Hij vraagt of een welzijnsinstelling met een culturele doelstelling onder deze subsidieregeling kan vallen.

345 Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat dat geen professionele kunst en cultuur is en die aanvraag gewoon naar welzijn gaat.

De heer **Tromp** (VVD) leest bij de uitgangspunten dat bij de cofinanciering een grens ligt op € 2000. Wat is de bedoeling van deze grens en waarom is die zo strikt?

350 Wordt uitgegaan van een min of meer evenredige verdeling van de gelden over de wijken, of kan in theorie al het geld naar één wijk toegaan?

In artikel 5b staat dat de activiteit in het stadsdeel wordt uitgevoerd. Is dit niet te rigide, bijvoorbeeld voor schoolkinderen die naar een locatie gaan iets buiten het stadsdeel?

Moet er niet staan: de activiteit wordt uitgevoerd in het stadsdeel of richt zich in hoge mate op inwoners van dit stadsdeel, of uitsluitend op inwoners van dit stadsdeel?

355 Bij artikel 9 staat dat het DB binnen 12 weken na ontvangst van de aanvraag de subsidie vaststelt. Echter, in het begeleidend schrijven staat dat de subsidieaanvragen op twee momenten in behandeling worden genomen. Hoe zit dat precies, wordt de tussenliggende tijd bij die 12 weken opgeteld? Wat gebeurt er als het stadsdeel over de 12 weken heengaat?

360 Bij de slot- en overgangsbepalingen vraagt hij of de partijen die dit betreft hierover worden ingelicht. Kan de portefeuillehouder dit toezeggen?

Het DB gaat uit van aanvragen van volledige rechtspersonen. Waarom kan een aanvraag niet door een natuurlijke persoon worden gedaan? In de aanvraagformulieren staat twee keer de vraag hoeveel subsidie men aanvraagt. Heeft dit een bepaalde bedoeling?

365 Mevrouw **Bos** (pfh) gaat ervan uit dat die grens € 2000 is, omdat het stadsdeel minder geld heeft en het de bedoeling is dat meerdere organisaties de kans krijgen om daarvan gebruik te maken. Zij zal het antwoord checken. Zij verwacht dat er een gesprek komt als er iets meer dan € 2000 wordt aangevraagd en dat dan wordt geadviseerd om de aanvraag terug te trekken en een nieuwe in te dienen voor € 2000. Er wordt vooral
370 inhoudelijk naar de aanvraag gekeken.

Vaak zijn dit soort culturele evenementen bovenwijks. De verdeling over de wijken zal geen primair criterium zijn. Community building binnen cultuur is belangrijk, dus het hangt ook af van de soort activiteit. Zij zal dit navragen.

375 De heer **Baådoud** (pfh) wijst erop dat in de checklist bij de eerste vraag staat of de activiteit plaatsvindt in het stadsdeel. Is dit niet het geval, dan komt men niet in aanmerking voor de subsidie.

Mevrouw **Bos** (pfh) verwacht dat het advies zal zijn om de activiteit binnen het stadsdeel te houden, bereikbaar voor iedereen binnen het stadsdeel.

380 Het is gebruikelijk om twee momenten te hebben voor het indienen van een aanvraag. Dit betekent dat men moet wachten tot de volgende ronde, als men te laat is met indienen.

Na de datum waarop de aanvragen moeten zijn ingediend, gaat de termijn van 12 weken in om die te beoordelen.

385 De heer **Tromp** (VVD) vindt dat daarmee artikel 9.3 niet klopt. Hij overweegt hierover een amendement in te dienen, zodat mensen tussendoor een aanvraag kunnen indienen. Die aanvragen worden dan verzameld op de indiendatum.

Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat het DB binnen 12 weken na 15 april of na 15 oktober een besluit neemt.

390 Zij gaat er volledig vanuit dat partijen worden geïnformeerd over de overgangsbepaling. Zij zal dit checken en mocht dit niet zo zijn, dan zal zij haar collega adviseren om dit alsnog te doen.

Het gaat om professionele organisaties. Dit zijn over het algemeen rechtspersonen en geen natuurlijke personen. Bovendien heeft deze eis te maken met de afrekening, zeker bij grotere bedragen. De organisaties moeten ook een rekeningnummer hebben. Met vrijwilligersorganisaties wordt anders omgegaan.

395 Zij weet niet waarom er twee keer naar de hoogte van de aanvraag wordt gevraagd.

De heer **Vos** (PvdA) merkt op dat in artikel 8 lid 2 wordt gesproken van een maximumbedrag van € 10.000. In de toelichting staat € 5.000. Hoe zit dat?

400 Mevrouw **Bos** (pvh) antwoordt dat er elders staat dat men 50% van het stadsdeel kan krijgen en 50% uit andere bronnen moet halen. Waarschijnlijk heeft het daarmee te maken.

De heer **Vos** (PvdA) merkt op dat de tekst identiek is, maar de bedragen verschillend zijn. Mevrouw **Bos** (pvh) zal hierover schriftelijk rapporteren.

405 De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op 21 december in de raad kan worden geagendeerd. Voor die tijd worden de onbeantwoord gebleven vragen beantwoord.

9. Bijzondere subsidieregeling Vrijwilligersactiviteiten Nieuw-West 2012

410 De heer **Vos** (PvdA) merkt op dat diverse vrijwilligersorganisaties zijn ondergebracht in de Huizen van de Wijk of een dependance. Doordat de ruimten worden gedeeld, is er een hoger risico op diefstal en is het nodig om hiervoor inbraakvrije berguimtes te realiseren. Hij stelt de volgende vragen:

- Draagt het stadsdeel de kosten daarvoor?
- 415 - Vraagt het stadsdeel voor alle vrijwilligers een bewijs omtrent gedrag en komen de kosten hiervan voor rekening van het stadsdeel?
- Is een onkostenvergoeding voor vrijwilligers toegestaan en worden er eisen aan gesteld?
- 420 - Welke mogelijkheden ziet de portefeuillehouder voor de wat grotere vrijwilligersorganisaties om stagiaires in te zetten en kan daarvoor stagevergoeding mogelijk worden geboden? Wordt er een maximumbedrag geadviseerd? Zijn er maximumbedragen voor het maken van reclame voor de activiteiten van vrijwilligersorganisaties?
- 425 - Vrijwilligersorganisaties zoals de Dorpsraad deden in 2011 meer dan acht activiteiten. Waarom worden de subsidies gemaximeerd op acht activiteiten? Is de portefeuillehouder niet blij met sterke vrijwilligersorganisaties die heel veel goede activiteiten ontplooiën? Moeten voor deze in 2011 succesvolle instellingen uitzonderingen worden gemaakt?
- Voor een doorlopende activiteit wordt maximaal € 10.000 verleend. Waarom wordt dit maximum gehanteerd?
- 430 - Is het noodzakelijk om voor de afdelingen van landelijke organisaties een inschrijving van de Kamer van Koophandel en een bankrekening te vragen?
- In artikel 6 wordt een prioriteitsafweging gemaakt, onder andere naar de mate van cofinanciering. Kan het stadsdeel gezien de aanwezige kennis jaarlijks een overzicht maken van de bekende cofinancieringsbronnen ten behoeve van de
- 435 - vrijwilligers?
- Zijn de inkomsten uit eigen bijdragen, contributie, reclame en sponsoring vrij besteedbaar, ook aan vrijwilligers?
- De nieuwe subsidieregeling is bij velen onbekend. Hoe wordt deze bekendheid sterk vergroot?
- 440 - Hoeveel geld stelt het DB voor per jaar te besteden aan deze bijzondere regeling en wordt de raad op de hoogte gehouden als de aangevraagde bedragen het budget te boven dreigen te gaan?
- Is een beroep op afwijzing mogelijk? Is deze voor gewone burgers gemakkelijk in te stellen?
- 445 - Bepaalde activiteiten zijn vooral voor mensen met een beperking en ouderen. Bewaakt het stadsdeel dat de betreffende ruimtes van de Huizen van de Wijk toegankelijk, veilig en geschikt zijn voor deze doelgroepen.

Mevrouw **Bos** (pvh) antwoordt dat het aan de sleutelhouder is om goede oplossingen te verzinnen voor het opruimen van kostbare apparatuur.

450 De heer **Slats** (VVD) vraagt of de PvdA'ers dit schriftelijk kunnen afhandelen, aangezien de vragen zijn uitgewisseld, zoals blijkt uit het voorlezen van de antwoorden.

455 De heer **Engel** (TvA) vindt dat men hier niet voor joker zit. Als men dit onderling wil regelen, moet dat maar in de fractie gebeuren, maar de commissie moet er niet mee worden lastig gevallen.

Mevrouw **Bos** (pvh) reageert dat de antwoorden op geen enkele manier zijn uitgewisseld. Zij heeft de vragen in de fractie gehoord en toen genoteerd. Dit gebeurt soms.

De heer **Engel** (TvA) vindt dat dit lijkt op het voorbakken van allerlei besluiten en dat de boel wordt belazerd.

460 Mevrouw **Bos** (pfh) bestrijdt dat. Zij heeft alleen een aantal vragen gehoord en daarop de antwoorden voorbereid.

De heer **Vos** (PvdA) vraagt de voorzitter om in te grijpen.

465 De **voorzitter** vindt dit een interessante discussie over de werkwijze binnen de PvdA. Hij vindt dat mevrouw Bos de gelegenheid moet worden geboden om de antwoorden te geven, mede omdat anderen mogelijk geïnteresseerd zijn in de vragen die de heer Vos heeft gesteld.

De heer **Slats** (VVD) merkt op dat ze uitgeschreven beschikbaar zijn en dat ze opgestuurd kunnen worden.

470 De heer **Vos** (PvdA) vindt dit niet te geloven. Wordt hier een discussie gehouden over hoe hij zijn vragen moet stellen en of hij ze wel of niet van tevoren moet indienen, zodat hij een redelijk antwoord krijgt?

De **voorzitter** zegt dat de heer Vos zich niet hoeft te verantwoorden. Het punt is gemaakt, mevrouw Bos kan doorgaan met de beantwoording.

Daarop verlaten de heren Slats en Engel de vergadering.

475

Mevrouw **Bos** (portefeuillehouder) antwoordt dat een VOG nodig kan zijn. De kosten zijn subsidiabel op grond van de algemene Subsidieverordening artikel 16. Ze vervolgt:

- De daadwerkelijk aantoonbare kosten van vrijwilligers kunnen worden vergoed. Ook kan worden gevraagd om de vergoeding van de overhead voor maximaal € 5 per bijeenkomst of 5% van het totale subsidiebedrag.
- 480 - Er worden veel stageplekken gevraagd. De afspraak is dat stagevergoedingen in principe subsidiabel zijn. Bekeken wordt of dit redelijke tarieven zijn en of ze gebruikelijk zijn voor dat type stages.
- Er zijn geen maximumbedragen voor het maken van reclame, maar wel wordt
- 485 - bekeken of dit redelijke bedragen zijn.
- Sommige vrijwilligersorganisaties organiseren heel veel activiteiten. Als iedere maand een activiteit wordt georganiseerd, kunnen die worden geclusterd in een maandelijks activiteit voor een bepaald bedrag. Uiteindelijk kan er maximaal € 80.000 worden aangevraagd, en dat is een behoorlijk bedrag. Zij wil dat de
- 490 - subsidie netjes verdeeld kan worden over alle organisaties. Daarom is er een maximum aan gesteld.
- Men kan als natuurlijk persoon een aanvraag indienen, of namens een groep georganiseerde bewoners. Dan is er geen inschrijving bij de Kamer van
- 495 - Koophandel nodig of een dure bankrekening.
- De ambtenaren geven adviezen als daar behoefte aan is. Er is over cofinanciering veel te vinden op internet. Zij meent dat persoonlijk maatwerk effectiever is dan een
- standaardlijst van cofinanciers.
- Er is al voor € 400.000 aan aanvragen binnen; er is dus al behoorlijk veel aangevraagd en dit duidt er niet op dat de nieuwe subsidieregeling onbekend is.
- 500 - Via de Huizen van de Wijk, de wijkcoördinatoren en de mensen in het veld wordt deze subsidieregeling uitgedragen. Bovendien is er een tweede tranche om aanvragen in te dienen. Zij vraagt de commissieleden om de organisatie op de hoogte te stellen van de organisaties die nog benaderd moeten worden over deze
- 505 - nieuwe subsidieregeling. Er zijn al heel veel gesprekken gevoerd en ze hoopt dat de meeste organisaties zijn bereikt.
- Er wordt ongeveer € 640.000 beschikbaar gesteld. In de toelichting is blijven staan dat een deel beschikbaar zou zijn als transitiebudget. Dat is niet meer zo, want daarvoor wordt een andere bron benut, ook vanwege de motie die is ingediend.
- Er is een beroep op de afwijzing mogelijk. Onder iedere beschikking staat een bezwaarclausule waarin staat hoe dit kan worden ingediend. Als het bezwaar wordt
- 510 - afgewezen, kan men een beroep instellen bij de rechtbank.
- Een van de eisen aan de Huizen van de Wijk is dat ze toegankelijk, veilig en geschikt voor zijn mensen met een beperking of voor ouderen.

515 De **voorzitter** vraagt of de portefeuillehouder dit stukje tekst opnieuw aanlevert voor 21 december.

Mevrouw **Bos** (pfh) zegt dat toe. Ze zal het van de site afhalen.

De heer **Vos** (PvdA) merkt op dat het voor hem belangrijk is om de antwoorden te hebben, omdat dit agendapunt oriënterend en meningvormend wordt behandeld.

- 520 Hij vraagt of er problemen bij organisaties zijn die heel veel verschillende activiteiten hebben.
Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat er behoorlijk veel geclusterd is aangevraagd. Dit betekent echter niet dat de organisaties het volledige bedrag nodig hebben dat ze hebben aangevraagd voor de activiteiten. Door de Dorpsraad zijn er uiteindelijk vijf geclusterde aanvragen ingediend. Ze heeft de indruk dat het maximum van acht werkbaar is, maar ze zal dit de komende tijd goed in de gaten houden.
- 525 Zij zal de raad op de hoogte houden als de aangevraagd bedragen het budget te boven gaan. Dan zou moeten worden bekeken wat met die constatering wordt gedaan.
- 530 Daarop schuiven de heren Engel en Slats weer aan.
- 530 Mevrouw **Donk** (SP) merkt op dat de huisvesting voor de activiteiten van de vrijwilligersorganisaties niet zijn opgenomen in de begroting. Hoe zit het precies? Zijn de Huizen van de Wijk geschikt voor alle activiteiten van de vrijwilligersorganisaties?
- 535 Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat er € 70.000 beschikbaar is gesteld dat ooit als frictiegeld was bestemd. Dat is nog niet uitgedeeld aan de Huizen van Wijk, omdat eerst duidelijk moet zijn waar er problemen zijn. Bij STOC ligt een van de problemen, omdat de school waarin deze stichting zat de huur enorm heeft verhoogd. STOC is op zoek naar een andere locatie en zij heeft gezegd dat er hoe dan ook een oplossing komt. Momenteel worden gesprekken gevoerd met Samenwonen-Samenleven die waarschijnlijk een Huis van de Wijk gaat opzetten in het oude kantoor van Koers Nieuw-West. Zo zijn er meer locaties waarover met alle betrokkenen wordt gesproken. Komt men er niet uit, dan wordt er extra geld ingezet voor een voorlopige locatie om de tijd te overbruggen totdat er een definitieve oplossing is. Zij zal de raad hierover rapporteren.
- 545 De heer **Harkema** (BNW81) meent dat de subsidieregeling niet zo helder is, zoals blijkt uit het feit dat er veel vragen zijn gesteld door de PvdA-fractie. De raad heeft een motie ingediend dat de vrijwilligersorganisaties moeten worden ontzien; blijkbaar is dat niet gebeurd. Ook voor de ANBO is het allemaal erg onduidelijk. Hij wijst erop dat organisaties als de ANBO en het Nivon het antwoord krijgen dat in overleg met de beheerder van de Huizen van de Wijk kan worden bekeken of het mogelijk is dat een bepaalde locatie een satellietlocatie wordt, maar ook dat kost geld. Hij vindt het er niet eenvoudiger op worden en zijn fractie kan het voorstel niet steunen. Ze is bang dat veel vrijwilligers door deze regeling onder druk komen te staan. Van mensen die al jarenlang vrijwilliger zijn, wordt gevraagd dat ze rechtspersoon worden en een bankrekening openen. Hij is nieuwsgierig of het voor iedereen wel duidelijk is dat activiteiten geclusterd kunnen worden.
- 550 Alles moet naar de Huizen van de Wijk. Vroeger werd geprobeerd om jongeren van ouderen te scheiden om overlast te voorkomen, maar dit beleid wordt losgelaten. Hij wijst op de schuldhulpverlening, voor wie het ingewikkeld wordt gezien de privacy van de cliënten.
- 555 Mevrouw **Bos** (pfh) begrijpt dat de subsidieregeling voor sommige mensen ingewikkeld is. Zeker ouderen vinden het lastig. Daarom wordt intensief met alle groepen gesproken. Zij verwacht dat ze snel zullen wennen, omdat veel aanvragen niet meer hoeven te worden gedaan. Als blijkt dat de subsidieregeling op de langere termijn te ingewikkeld is, zal deze worden veranderd, maar zij verwacht dat het uiteindelijk eenvoudiger wordt. Niemand hoeft meer huur aan te vragen. Dit betekent veel minder subsidies. Veel clubs hoeven helemaal geen subsidie meer aan te vragen, omdat ze gratis in de ruimte kunnen. Ze is benieuwd hoe dit uiteindelijk uitpakt. De komende tijd zal dit goed in de gaten worden gehouden.
- 570 Door het stadsdeel is een ander gesprek gevoerd met de ANBO dan uit de woorden van de heer Harkema blijkt. Soms is het bij oudere mensen echt nodig om een aantal keren hetzelfde uit te leggen. Zij zal vragen dit nog een keer te doen. Ook een natuurlijke persoon kan een aanvraag namens een groep doen. Dat is dus niet ingewikkeld. Zij vindt het signaal van de heer Harkema belangrijk.
- 575 Dat jongeren en ouderen niet meer gescheiden worden, is spannend. Zij vindt het belangrijk dat jong en oud elkaar leren kennen, dat de ruimtes zo goed mogelijk worden gebruikt en jongeren op hun gedrag worden aangesproken als er ouderen zijn. In Slotermeer zullen activiteiten worden gehouden waar jong en oud elkaar bewust meer zullen ontmoeten, waar jongeren iets gaan doen voor ouderen. Als men elkaar leert kennen, zullen veel mensen het leuk vinden om elkaar te ontmoeten. Zij ziet dit al in de

- 580 praktijk in the Matrix. Soms kan er sprake zijn van overlast bij muziek, dan moet dat goed worden geregeld. Er zal zorgvuldig worden bekeken wat er mogelijk is. Zij wijst op de satellietlocaties waar men eventueel naar kan uitwijken.
- SEZO zal niet in alle Huizen van de Wijk hulpverlening verrichten, maar wil een aantal vrijwilligers opleiden om in de Huizen van de Wijk laagdrempelig te helpen met het
- 585 invullen van formulieren en het beantwoorden van eenvoudige vragen. Dit betekent een bezuiniging op het werk van de professionals. Voor veel mensen is dit prettig, omdat ze niet op een wachtlijst willen worden geplaatst. Daarnaast zijn er plekken waar meer privacy is voor de hulpverlening.
- De heer **Harkema** (BNW81) is deels gerustgesteld. Hij heeft ervaringen met excessen
- 590 met jongeren in De Aker, daarom wil hij niet met een proef bekijken hoe het vast zal lopen. Hij ziet een mix absoluut niet zitten in de Huizen van de Wijk.
- Mevrouw **Bos** (pfh) wijst erop dat het al praktijk is. Soms kan het en soms niet. Het stadsdeel is in gesprek met Nova en Calvijn met Junior om te onderzoeken of er ook in de
- 595 scholen ruimte is voor jongeren. Het jongerenwerk heeft al afspraken gemaakt met sommige scholen om bijvoorbeeld maatschappelijke stages te organiseren voor de scholen, waarbij jongeren begeleid worden om van alles voor de samenleving en de wijken te doen bij het jongerenwerk. Er zijn dus interessante combinaties mogelijk en de komende tijd wordt er werk van gemaakt.
- 600 De heer **Engel** (TvA) heeft er geen behoefte aan om vragen te stellen.
- Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) vraagt waarom de portefeuillehouder niet voor een simpeler formulering heeft gekozen voor de subsidiabele kosten, zoals bij de andere verordeningen wel is gedaan. Waarom wijkt de portefeuillehouder af van wat haar
- 605 collega's in dit opzicht hebben gedaan en treedt ze zo in detail?
- Zij wijst erop dat door het Rijk een systeem is ingesteld waardoor vrijwilligersorganisaties niet met allerlei administratieve rompslomp worden geconfronteerd omdat ze allerlei bonnen moeten bewaren. Belastingtechnisch kan er maximaal € 1500 worden gegeven. Het is wellicht belangrijk om een onderscheid te maken in onkostenvergoeding en
- 610 vrijwilligersvergoeding. Kan een vorm van ongelijkheid ontstaan tussen organisaties die in staat zijn om een vrijwilligersvergoeding te bieden met andere inkomsten, en initiatieven die dat niet kunnen, omdat er geen extra inkomsten zijn?
- Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat er in de drie donorstadsdelen verschillende regelingen waren. In het ene stadsdeel werden behoorlijke vrijwilligersvergoedingen gegeven, terwijl
- 615 dit in het andere niet het geval was. Als het nieuwe stadsdeel die vergoedingen zou blijven geven, zou het daarmee op behoorlijke kosten komen. Daarom heeft het DB ervoor gekozen om niemand vrijwilligersvergoeding te geven, maar wel onkostenvergoeding. Het is namelijk belangrijk dat vrijwilligerswerk, vrijwilligerswerk blijft.
- De detaillering is gebaseerd op het feit dat het om kleine bedragen gaat als
- 620 telefoonkosten. Daarvoor zijn geen bonnetjes nodig. Als de bedragen hoger zijn, dan moet dit worden aangetoond met bonnetjes.
- Mevrouw **Ramshahai** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie hoopt en verwacht dat deze subsidieregeling de maatschappelijke ontwikkelingen zal stimuleren, dat de
- 625 maatschappelijke effecten meetbaar zullen zijn en een positief effect zal hebben op de samenleving.
- Zij vraagt of de evaluatie heeft plaatsgevonden van de verhouding van de bewonersinitiatieven tot de wijkaanpak en wat die heeft opgeleverd.
- De verstrekking van subsidie houdt in dat de directeuren gemandateerd zijn tot het
- 630 verlenen van subsidie. Welke directeuren betreft het hier?
- Wat wordt bedoeld met sociale activiteiten met een van oorsprong religieuze achtergrond? Wordt hiermee een achterdeurtje opengehouden om religieuze activiteiten te subsidiëren?
- De tranches zijn verdeeld in 70% en 10%. Wanneer en op grond waarvan wordt het
- 635 resterende deel verstrekt?
- Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat er vier tranches zijn. De grootste hap wordt rond deze tijd aangevraagd. Daarna wordt er nog drie keer de mogelijkheid geboden voor ongeveer 10% van het totaal, omdat niet alle clubs in deze periode subsidie aanvragen. Het gaat dus om organisaties die vrij laat een activiteit bedenken. Die mogelijkheid wordt
- 640 gedurende het jaar opgehouden. Bekeken wordt hoe dit zal uitpakken.

Met sociale activiteiten met een religieuze achtergrond worden geen religieuze activiteiten bedoeld, want die wil het DB niet subsidiëren. Het gaat om activiteiten die gerelateerd zijn aan religieuze feestdagen, zoals Pasen, maar die zelf niet religieus getint zijn. Het moet een sociale activiteit zijn die voor iedereen toegankelijk is.

645 Het mandaat van € 5000 is bedoeld voor de directeuren van de dienst. Zij zegt toe dit in de tekst te benoemen.

Het afgelopen jaar was er nog geld voor bewonersinitiatieven. Daar is nog wat van over. In eerste instantie zal dit gaan naar mensen uit de wijken die met wijkgerichte activiteiten komen verwijzen naar bewonersinitiatieven. Met Eigenwijks is de afspraak gemaakt dat die de opdracht afmaakt en dat dit geld alsnog op een goede manier wordt uitgezet. Er is nog iets ruimte voordat er wordt geëvalueerd. Dit wordt na het eerste kwartaal van 2012. Aan de hand van die evaluatie zal worden bekeken of het geld niet deels op deze manier moet worden verdeeld, zoals in de motie van de SP-fractie wordt gevraagd. Zij zegt toe dat ze de raad op de hoogte houdt van het resultaat van de evaluatie.

655 De heer **Vos** (PvdA) wil met zijn fractie bespreken of alle vragen voldoende zijn beantwoord. Hij wil met name nadenken over de stagevergoeding van € 5 per dagdeel. Mevrouw **Bos** (pfh) legt uit dat er niet is gesproken over een stagevergoeding van € 5 per dagdeel, maar dat het een reëel bedrag moet zijn.

660 De heer **Vos** (PvdA) reageert dat dit helder is.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op 21 december in de raad kan worden geagendeerd.

665 3. Commissiegebonden actualiteiten

De **voorzitter** stelt voor te beginnen met de actualiteit van BNW81. Het tijdregistratiesysteem wordt voor de rest van de vergadering uitgezet.

670 De heer **Harkema** (BNW81) merkt op dat het vaststaat dat het kabinet voornemens is om de politieke top van de stadsdelen af te schaffen. Het wetsontwerp ligt nu bij de Tweede Kamer. Wethouder Van Es heeft echter een tijdje geleden kenbaar gemaakt dat zij in november aan de stadsdelen, de dagelijkse besturen en de stadsdeelraden zou meedelen of Amsterdam zich daarbij neerlegt, of dat Amsterdam gaat zoeken naar ontsnappingswegen door de raden in de vorm van bestuurscommissies te laten voortbestaan. Veel moet nog worden uitgewerkt: Welke omvang krijgen die raden, als ze er komen? Komen er dan weer fusies of splitsingen? Hoe worden ze gekozen, als ze worden gekozen? Enzovoorts.

675 November is voorbij en inmiddels is de eerste week van december verstreken. Heeft het DB al meer zicht gekregen op wat het stadhuis in deze kwestie aan het doen is? En wanneer worden de stadsdeelraden daarover geïnformeerd? Is er meer over bekend?

680 De heer **Baâdoud** (pfh) antwoordt dat de discussie over het voornemen van het kabinet om de stadsdelen af te schaffen al een tijdje speelt. Er is een hoorzitting geweest in november met wethouder Van Es en een afvaardiging namens de stadsdelen in de persoon van de stadsdeelvoorzitter Zuid, de heer Slettenhaar. Daarbij is gezegd dat B&W voor het behoud van het bestuurlijke stelsel is. Het DB houdt vast aan het bestuurlijk stelsel. De discussie blijft gevoerd worden over effectiviteit en efficiency in het kader van het terugdringen van het aantal volksvertegenwoordigers en het aantal bestuurders, maar dit is aan de gemeenteraad en niet aan het Rijk. Dit is de bevoegdheid van de gemeente en zal dat moeten blijven. Ook wordt er gekeken naar dubbelingen tussen de stad en de stadsdelen, eendachtig het uitgangspunt van Mertens. Er is een gesprek geweest met de PvdA in Den Haag en een aantal PvdA-afgevaardigden uit Amsterdam en Rotterdam. Daarbij is te kennen gegeven dat het idee bij de PvdA leeft dat de discussie over het al dan niet afschaffen van de stadsdelen moet worden meegenomen in de discussie over alle bestuurslagen, dus ook over de provincies en gemeenten. De vaste Kamerfractie heeft dit aan de minister gevraagd.

685 Minister Donner is in de race om vicevoorzitter van de Raad van State te worden. De planning is nu dat het afschaffen van de stadsdelen in februari in de Tweede Kamer wordt behandeld. De nieuwe bewindspersoon moet echter tijd hebben om zich in te werken in dit dossier. Daardoor kunnen er vertragingen optreden. Mocht de Tweede Kamer dit punt pas rond of na de zomer op de agenda hebben, dan schuift de besluitvorming door en zal de Eerste Kamer zich pas eind 2012 begin 2013 een oordeel moeten vormen. Dan zou

700

het niet haalbaar zijn om in één jaar alles in het werk te stellen om dit te realiseren voor 2014.

705 Mevrouw **Brommet** (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie en de afdeling Nieuw-West hierin samen optrekken en proberen binnen Amsterdam mensen actief te krijgen. Zij zijn betrokken geweest bij het gesprek met partijgenoten in de Tweede Kamer en delen het standpunt van de heer Baâdoud dat de discussie over het bestuurlijk stelsel in Amsterdam hoort plaats te vinden en dat de Amsterdammers dienen te beslissen hoe zij bestuurd willen worden. Haar fractie is zeer strijdbaar en geeft pas op nadat de Eerste Kamer heeft gestemd.

710 De heer **Baâdoud** (pfh) vult aan dat in de termijnagenda is meegenomen dat het DB in januari hierover spreek met de raad; dan is er meer bekend.

715 De heer **Slats** (VVD) interrumpeert dat de VVD-fractie geen enkele reden ziet om hierover te praten in de deelraad. Dat mogen de gemeenteraad en de Tweede Kamer doen. Hij vraagt de stukken schriftelijk te krijgen, want zijn fractie heeft andere zaken te doen die belangrijker zijn. Volgens haar kunnen de stadsdelen zo snel mogelijk worden afgeschaft. Als mensen daarin interesse hebben, wil hij er buiten deze raad van alles over vertellen, maar niet hier.

720 De heer **Baâdoud** (pfh) merkt op dat de raad uit meer dan de VVD-fractie bestaat. Hij polst of de andere fracties een debat in de raad willen, anders wordt het onderwerp van de termijnagenda afgevoerd.

De heer **Zandbergen** (CDA) meent dat het op de agenda moet komen, gezien de vele discussies die hierover worden gevoerd.

725 De heer **Slats** (VVD) vraagt wat de CDA-fractie daarmee denkt te bereiken.

De heer **Turgut** (GroenLinks) stelt voor die discussie niet nu te voeren, maar dan.

De heer **Schaeffer** (SP) vindt dat de discussie moet plaatsvinden in het gremium dat erover gaat. Dat is de deelraad niet. Als de deelraad dit wel gaat doen, moeten er misschien meer landelijke onderwerpen worden geagendeerd.

730 De **voorzitter** merkt op dat het geen verplichting is om een debat bij te wonen.

De heer **Sevincer** (D66) vindt het belangrijk om de discussie hier te voeren, omdat die over de stadsdelen gaat. Het is belangrijk om geïnformeerd te worden.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) wijst op de agendacommissie die over de agenda van de raad gaat. Haar fractie spreekt er graag over in de raad en haar suggestie is om daarvoor de vrije woensdag te nemen, als er fracties zijn die er bezwaar tegen hebben.

735 De heer **Moerman** (BNW81) vindt dat iedereen die zich committeert aan het behoud van de stadsdelen, geïnteresseerd moet zijn in een debat daarover, om te bekijken wat gezamenlijk kan worden ondernomen. Een perssignaal is al belangrijk
De heer **Turgut** (GroenLinks) onderschrijft de woorden van de heer Moerman.

740 De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de raadsfracties is geïnteresseerd in een debat over dit onderwerp in deze zaal. Over de datum komt men nog te spreken, met inachtneming van de tip van mevrouw Brommet.

Betaald parkeren in Slotervaart

745 De **voorzitter** meldt dat over dit onderwerp drie reeksen van vragen zijn ingediend: door de SP-fractie, Tulpen voor Amsterdam en de VVD-fractie.

De heer **Engel** (TvA) merkt op dat veel van de gestelde vragen op elkaar lijken. Bij hem is alleen vraag 4 iets anders, omdat die indirect over het parkeren gaat. Hij neemt aan dat de portefeuillehouder de vragen gelezen heeft. Daarom stelt hij voor dat ze deze in één keer beantwoord.

750 De mensen hebben waarschijnlijk in de krant gelezen dat het invoeren van het betaald parkeren in Slotervaart volgens de rechter een onrechtmatig besluit is geweest. Daarover is een aantal vragen gesteld, met name of de parkeermeters nu moeten worden uitgezet en als dit niet kan, waarom dit niet kan. Gezien de bekendheid met het onderwerp, lijkt het hem handig dat de portefeuillehouder hierop haar visie geeft en dat er daarna een kort debat wordt gehouden over dit onderwerp.

De heer **Schaeffer** (SP) lijkt dat prima.

De heer **Slats** (VVD) sluit zich hierbij aan.

760 Mevrouw **Verdonk** (pfh) memoreert dat de raadsleden gisteren een brief hebben ontvangen van het DB. Daarin wordt uiteengezet wat de situatie is met betrekking tot de uitspraak van de rechter van eind november op de beslissing op bezwaar die door de

raad is vastgesteld in februari jl. De rechter heeft besloten om de beslissing op bezwaar te vernietigen en 6 weken de tijd te geven om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

765 Dit betekent automatisch dat het primaire besluit uit 2009 om betaald parkeren in te voeren in gebied 2, in stand is gebleven. Hij heeft wel opmerkingen gemaakt over de procedure om tot die beslissing te komen, maar hij heeft het betaald parkeren niet opgeschort. Hij heeft blijkbaar goede redenen gevonden om dit niet te doen, omdat de

770 overwegingen van de verweerder, i.c. het stadsdeel, onvoldoende helder waren om daarover een mening te kunnen hebben. Het stadsdeel krijgt een herkansing om dit goed te maken. Het DB is begonnen met het voorbereiden van dit agendapunt voor de agenda van de deelraad door een nieuwe beslissing op bezwaar op te stellen, met inachtneming van de punten die de rechter in zijn overwegingen heeft meegenomen.

775 Het uitvoeren van het betaald parkeren hoeft dus niet te worden geschorst, want de rechter zegt niet dat dit moet.

De vertegenwoordiger van een van de drie die in beroep is gegaan, DAS Rechtsbijstand verzoekt de raad middels een raadsadres om voor 10 december te besluiten om het betaald parkeren wel op te schorten, anders vraagt hij een voorlopige voorziening bij de rechter. DAS Rechtsbijstand probeert verder te gaan dan de beslissing op bezwaar en

780 probeert de deelraad in verwarring te brengen dat misschien die primaire beslissing ter discussie staat. Maar die staat in deze procedure niet ter discussie. Het staat de raad vrij om op zijn raadadressen te beslissen of te reageren, maar dit zou dan voor 10 december van dit jaar moeten gebeuren. Dat is een beetje snel, want dit moet uiterlijk morgen worden gedaan. Het DB stelt zich op het standpunt dat dit niet nodig is en dat de route

785 moet worden gevolgd van het genomen besluit dat opnieuw met de beslissing op bezwaar van februari jl. is vastgesteld.

Er is een aantal vragen gesteld over de ter inzage gelegde stukken. Het mag duidelijk zijn dat het DB zal bekijken wat er is gebeurd en waarom er iets niet is gebeurd bij de voorbereiding op de nieuwe beslissing op bezwaar. In de voordracht die het DB maakt,

790 wordt daarop ingegaan en onderdelen daarvan zullen worden meegenomen in de onderbouwing in de nieuwe beslissing op bezwaar, zodat inzichtelijk wordt welke gegevens allemaal aan de orde zijn geweest bij de voorbereiding van het oorspronkelijke besluit in 2009.

Het is nooit de bedoeling dat stukken die relevant zijn om te komen tot een goede belangenafweging niet in de inspraak worden gelegd. Het is ook helemaal niet de bedoeling dat bewoners of organisaties de stukken traag krijgen. Soms is er sprake van een dom misverstand en soms gaat het gewoon niet goed. Op dit dossier zijn haar geen verzoeken bekend die niet zijn afgehandeld. Ook is haar niet bekend dat er nog

795 verzoeken open zouden staan. Zij haalt niet uit het vonnis dat de rechter heeft aangegeven dat het stadsdeel niet is ingegaan op verzoeken om de benodigde stukken ter inzage te krijgen. Dit heeft wel in de krant gestaan.

De SP-fractie heeft gevraagd naar de kosten die ontstaan door deze uitspraak. Dat zijn de proceskosten, de griffiekosten en een mogelijke dwangsom. Dit komt samen uit op

800 hooguit € 7000. Op dit moment zijn er kosten, omdat het stadsdeel veroordeeld is tot de proceskosten en de griffie kosten tot € 3000. De dwangsom kan maximaal oplopen tot € 1260 p.p. ervan uitgaande dat het stadsdeel kiest voor de procedure om de beslissing op bezwaar in januari te laten lopen en dat op 25 januari a.s. de beslissing op bezwaar in de raad wordt vastgesteld. Dit is 14 dagen na de door de rechter genoemde datum.

810 Als het besluit niet uiterlijk op 11 januari a.s. is genomen, kan worden doorgegaan met betaald parkeren, want in de uitspraak van de rechter zit geen opschortende werking en die ontstaat ook niet als er op 11 januari geen besluit is genomen. Men kan dan opnieuw naar de rechter gaan en zich beroepen op de Wet dwangsom en de rechter kan worden gevraagd of het stadsdeel kan worden gedwongen tot een uitspraak. DAS Rechtsbijstand moet duidelijk maken dat er een spoedeisend belang is om tot opschorting over te gaan.

815 Het stadsdeel kan aangeven dat de tijdslijn die het bestuur heeft afgesproken, voorziet in een zo snel mogelijke beslissing door de raad. Dit wordt over het algemeen goed meegewogen in het eindoordeel van de rechtbank. Zij heeft daarom het gevoel dat de spoedeisendheid niet goed kan worden onderbouwd door degene die voornemens is de voorlopige voorziening bij de rechtbank aan te vragen.

820 Per dag komt er aan straatparkeren ongeveer € 4000 binnen en aan naheffingsaanslagen ongeveer € 2500. Voor de kosten van het afsluiten en het openstellen wordt niets extra's in rekening gebracht, omdat een deel van de automaten rondom Kerst en Oud en Nieuw toch al wordt afgesloten. Alleen de periode wordt langer. Er zullen 4000 vergunningen

825 terugbetaald moeten worden voor de duur van een maand. Dat komt grofweg neer op € 30.000. Als de beslissing op bezwaar opnieuw wordt afgewezen en de rechter het primaire besluit schorst, of de deelraad besluit het primaire besluit terug te draaien, dan gaat het om grote bedragen. Dit betekent een desinvestering in de automaten plus het feitelijk verwijderen ervan. Dit kost bij elkaar ongeveer € 1,4 mln. Het contract met Citeon moet worden afgekocht voor ongeveer € 500.000 en komt daar bovenop. Daarbij komen

830 nog de kosten voor het verwijderen van de bordjes en het aanpassen van de verkeersbesluiten.

Bij een definitieve afschaffing komen er definitief geen inkomsten meer uit het parkeren; dat is € 1,1 mln. netto per jaar. Gezien de olievlekwerking, zullen mensen die elders moeten betalen voor het parkeren, uitwijken naar dit gebied. Daarmee komt de

835 parkeerdruk terug. De kostenderving hiervan is nog niet inzichtelijk gemaakt. Er is geen rekening gehouden met de kosten voor het proces. Er is wel over nagedacht bij de opstelling van de risicoparagraaf vorig jaar, maar dat is niet financieel vertaald op dat moment. Dat is logisch, omdat toen niet duidelijk was wat er zou kunnen gebeuren.

840 De heer **Slats** (VVD) merkt op dat men dat nooit weet bij risico's. Als men precies weet wanneer iets zich gaat voordoen, dan is het geen risico, maar een feitelijkheid. Een risico vraagt dat er van tevoren een inschatting wordt gemaakt wat de kosten zijn indien iets zich voordoet.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) beaamt dat en dat is op nul gezet. Het is niet financieel vertaald, omdat de inschatting op dat moment was dat het niet aan de orde was. Het DB heeft nog

845 steeds het gevoel dat het een goede onderbouwing kan leveren aan de raad, zodat de raad daarmee kan instemmen en het primaire besluit in stand zal blijven, ook als het opnieuw aan de rechter wordt voorgelegd.

Er is een verwijzing gemaakt naar de Parkeernota die binnenkort naar de raad komt. Zij wil dat inhoudelijk scheiden van dit onderwerp, want dat levert onvoorstelbaar veel

850 verwarring op. De reactie op de inspraak moet nog door het DB worden vastgesteld, maar in het concept waarop is ingesproken, wordt uitgegaan van de bestaande maatregelen. De Parkeernota gaat over de nieuwe parkeerbeleidsgebieden en niet over de bestaande beslissingen. Daarom wil zij ze niet met elkaar verwarren.

855 De samenvatting van AT5 klopt niet dat volgens de rechtbank het stadsdeel niet voldoende duidelijk heeft kunnen maken waarom voor parkeren moet worden betaald. Zij raadt de VVD-fractie – die hierover vragen heeft gesteld – aan het vonnis hierop na te lezen. In het vonnis wordt een overweging van de eisers genoemd en daarin staat dat niet aannemelijk gemaakt kan worden waarom betaald parkeren in het hele gebied moest worden ingevoerd. Dit hebben dus de eisers gesteld.

860 De heer **Slats** (VVD) interrumpeert dat de rechtbank stelt "dat uit het bestreden besluit niet volgt waarom toch is besloten over te gaan tot het invoeren van betaald parkeren in vergunninggebied 2. Onduidelijk is wat het algemeen belang van de verweerder is om de parkeerdruk in een paar straten omlaag te krijgen boven het belang van de bewoners die geen hinder ondervinden van de parkeerdruk."

865 Mevrouw **Verdonk** (pfh) reageert dat dit wel een goed citaat is maar dat dit zo niet in de schriftelijk gestelde vraag van de VVD-fractie staat.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) merkt op dat het bestreden besluit de beslissing op bezwaar is. Daar staat het inderdaad niet in, dus dat klopt.

870 Mevrouw **Verdonk** (pfh) vervolgt dat het DB geen oordeel heeft over de mening van de VVD-fractie dat de besturende coalitie dit besluit nooit had mogen nemen. Het DB gaat uit van de continuïteit van bestuur en werkt de genomen besluiten gewoon af, zoals dat altijd gebeurt met dit soort besluiten.

Het DB deelt niet de mening van de VVD-fractie dat er onvoldoende redenen waren om het besluit te nemen omdat er geen ruimte meerderheid onder de bevolking was. De

875 rechtbank stelt dat de belangenafweging onvoldoende is geweest en dat in de belangenafweging onvoldoende duidelijk is gemaakt waarom men tot dit besluit is gekomen. Dit betekent natuurlijk dat dit heel veel aandacht zal krijgen op de nieuwe beslissing op bezwaar die het DB voor de deelraad voorbereidt, evenals alle andere kritiekpunten die genoemd worden, zoals de stukken die niet ter inzage zouden hebben

880 gelegen enzovoorts. Dit moet een goede plek krijgen in de nieuwe beslissing op bezwaar. Zij heeft vanmiddag hiervan de tussenstand gezien. Het is "work in progres" en vraagt meer tijd dan iedereen had gehoopt. Het moet nu zeer zorgvuldig gebeuren. Daarom zou zij het niet vervelend vinden als de commissie tot de conclusie zou komen dat het beter is om de hele procedure in januari te doorlopen. Dat helpt voor de zorgvuldigheid.

885 Vraag 4 van de VVD-fractie gaat over de komende Parkeernota. De huidige gebieden met parkeerregulering blijven daarin intact.

Vraag 5 gaat in op de parkeerproblemen en wat er aan moet worden gedaan. Ook dit komt bij de nieuwe parkeerbeleidsnota en valt buiten deze procedure.

In de brief die het DB aan de raad heeft doen toekomen, stelt het twee procedures voor.

890 De standaardprocedure zou in januari zijn om de drie geplande avonden te besteden aan de nieuwe beslissing op bezwaar. Als de commissie ertoe besluit, zal zij haar uiterste best doen om het voorstel a.s. dinsdag in het DB vast te stellen en aan de raad te doen toekomen. Lukt dat niet, of zou de kwaliteit niet scherp genoeg zijn, dan zou dit eventueel een week later kunnen gebeuren. In de productietijd voor de griffie wordt dit wat krap,

895 maar dan heeft de raad wel de stukken beschikbaar voor het kerstreces en is er voldoende tijd voor de fracties op zich voor te bereiden op de debatten in januari.

De versnelde procedure zou betekenen dat de kwestie 14 december informierend wordt behandeld. Daarvoor moeten alle verlopen voor het weekend worden ingetrokken, want dan kunnen de stukken misschien in de loop van maandag a.s. beschikbaar komen door een extra DB-vergadering te houden.

De heer **Engel** (TvA) vindt het antwoord duidelijk. Hij denkt dat de standaardprocedure het meest zorgvuldig is, want dan heeft de raad de mogelijkheid om dit besluit nog eens goed te bekijken. Wat is het bezwaar om de automaten stil te zetten vanaf deze week?

905 11 januari is immers bekend hoe het eventueel verder zal gaan.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) antwoordt dat de rechter niet voor niets het besluit in stand heeft gehouden. Dat moet voor het bestuur geen aanleiding zijn om dat ter discussie te stellen.

De rechter vindt dat er een nieuwe beslissing op bezwaar moet worden genomen en dat die beter moet worden gemotiveerd. De onderbouwing wordt deugdelijk gemaakt en daarmee wordt het besluit gerepareerd. Het probleem dat met dit besluit moest worden opgelost, is voor de bewoners opgelost, want ze kunnen hun auto weer kwijt.

910 De heer **Engel** (TvA) bestrijdt dat. Voor de bewoners die bezwaar hebben aangetekend, was er geen probleem.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) stelt voor om dat debat te voeren als alle stukken er liggen.

915

De heer **Schaeffer** (SP) vraagt of hij goed begrijpt dat als deze kwestie volgens de reguliere procedure wordt behandeld, er een grote kans is dat in totaal € 3750 aan dwangsom moet worden betaald.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) antwoordt dat dit zou kunnen als men daar een beroep op doet.

920 Dat is het maximum als het besluit op 25 januari wordt genomen.

De heer **Slats** (VVD) is blij te horen dat de stukken ter inzage gelegd horen te worden.

Wat ondersneeuwt, is dat in de beslissing op bezwaar ook het primaire besluit moet worden heroverwogen op grond van het Algemeen Bestuursrecht. Op die manier komt men bij de oorspronkelijke motivering van het besluit. Die motivering is onjuist, omdat er maar in een paar straten parkeerproblemen zijn, terwijl het betaald parkeren in het hele gebied is ingevoerd. Volgens hem dient de portefeuillehouder dit te repareren. Hij gaat graag het debat hierover aan.

925 Hij vraagt of de afdeling Juridische Zaken over de voorlopige voorziening die aan de deelraad wordt gevraagd een advies heeft. Ook vraagt hij wanneer op zijn snelst een stuk van voldoende kwaliteit door het DB kan worden geleverd.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) heeft niet gezegd dat er geen voldoende kwaliteit kan worden geleverd als dit aanstaande maandag zal moeten, maar dat er nog stukken moeten worden toegevoegd en motivaties moeten worden aangepast, en dat dit zorgvuldig moet gebeuren. Het helpt als de druk er afgaat en er een extra kwaliteitsslag kan worden gemaakt.

935 De afdeling Juridische Zaken heeft het DB geadviseerd en het DB adviseert de deelraad. Het DB ziet geen aanleiding om het betaald parkeren op te schorten en ziet de beslissing op een eventueel aangevraagde voorlopige voorziening met vertrouwen tegemoet.

940

Mevrouw **Brommet** (PvdA) meent dat het erom gaat dat de raad een nieuwe gedegen beslissing op bezwaar neemt. Het belangrijkste verwijt van de rechtbank is dat de vorige beslissing op bezwaar iets te juridisch is geweest en te beperkt. Er is vooral gekeken of de bezwaarprocedure goed is gevolgd, maar er moet meer inhoudelijke motivering komen. Bij een nieuwe beslissing mag het hele besluit heroverwogen worden en er

945

mogen inhoudelijke motieven worden aangevoerd die niet bij het eerdere besluit zijn aangevoerd, als het maar goede motieven zijn.

De heer **Slats** (VVD) interrumpeert dat zijn stelling is dat dit niet mag, maar moet op grond van artikel 7.11 AWB.

950 Mevrouw **Brommet** (PvdA) probeert voor te stellen om dit te doen. Dat het besluit onvoldoende onderbouwd zou zijn, wil niet zeggen dat die onderbouwing en niet is.

De heer **Slats** (VVD) zou het knap vinden als het nu wel lukt, want de voorgangers van de fracties van de PvdA en GroenLinks is het niet gelukt om een andere motivering te geven dan dat er een paar problemen zijn in een paar straten. Honderden bewoners waren

955 tegen betaald parkeren, maar het is toch ingevoerd.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) reageert dat de ambtenaren dat zullen doen en zij dit afwacht. Zij twijfelt niet aan het kunnen van deze mensen.

Haar fractie hecht eraan om voldoende tijd te hebben om hierover goed en grondig te spreken. Daarom pleit ze ervoor om de standaardprocedure te volgen en deze kwestie in

960 januari af te handelen. Het noodvoorstel om dit in december te doen, geeft de raad weinig mogelijkheden om er goed over te debatteren. Zij vindt dat de mensen en het besluit beter verdienen. Zij vindt dat deze mensen dit zo snel mogelijk moeten weten en dat er zo snel mogelijk een brief namens de raad uit moet gaan naar de bewoners om te melden

965 wanneer zij een besluit kunnen verwachten en ze worden uitgenodigd om dit proces bij te wonen. Daarmee neemt de deelraad het risico dat ze naar de rechter stappen en een dwangsom eisen. Die prijs wil ze graag voor een zorgvuldig besluit betalen.

De heer **Engel** (TvA) begrijpt dat de rechter het primaire besluit nooit kan terugdraaien.

Dit is namelijk het recht van de wetgever en dat is in feite de deelraad in dezen. Klopt dit?

970 Mevrouw **Brommet** (PvdA) antwoordt dat dit wel kan. De rechter zegt dat de afwijzing van het bezwaar onvoldoende is gemotiveerd. Als dat nog steeds onvoldoende is, is op een gegeven met het maximale gedaan en zegt de rechter opnieuw dat het niet goed is. Op dat moment moet het primaire besluit worden heroverwogen, maar de deelraad krijgt nu een tweede kans. Zij verwacht dat de kans erg klein is dat de rechter een uitspraak zal

975 worden heroverwogen, los van deze zaak.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) merkt op dat de vraag hoe met de DAS-brief door de deelraad moet worden omgegaan, nog moet worden beantwoord. Het DB heeft hierover nagedacht

980 en stelt voor om een brief te sturen aan de appellanten met de mededeling: dit is de procedure voor de afhandeling van het vonnis van de rechtbank. De commissie kan het DB ook de opdracht geven om het af te handelen, maar dit ligt wellicht een beetje ingewikkeld, omdat dit geen raadsvergadering is. Ook kan de commissie het DB vragen om een brief op te stellen die door de voorzitter van de raad en de griffie wordt ondertekend. Het is netjes om alle drie de appellanten een bericht te sturen.

985 De **voorzitter** vult aan dat de commissie geen inhoudelijk besluit kan nemen, maar wel een besluit over de procedure.

De heer **Harkema** (BNW81) begrijpt dat de genoemde bedragen alleen deelgebied 2 betreffen. Dit wordt door de portefeuillehouder bevestigd. Het lijkt hem verstandig dat de

990 agendacommissie voor dit onderwerp een aparte avond belegt, omdat dit vrij veel mensen zou kunnen aantrekken. Hij vindt het al helemaal geen goed idee om dit onderwerp bij de begroting te behandelen. De voorkeur van zijn fractie is om dit in januari te doen.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) stelt voor dat de commissie vanavond kiest welke procedure zal worden gevolgd en de agendacommissie zal mandateren om dit in te plannen.

995 De **voorzitter** merkt op dat data die het DB noemt voor januari al zijn genoteerd in de agenda voor de normale cyclus. De data in december liggen bezwaarlijk. De 14^{de} is er deelraadsvergadering, dan moet er na afloop een commissievergadering worden geopend. Dit betekent nachtwerk. Dat moet dus de 15^{de} worden. Er is een groot verschil tussen deze twee cycli: die in januari is goed te doen en die in december niet.

1000 De heer **Harkema** (BNW81) heeft maar één voorstel gedaan, een aparte avond om dit onderwerp informerend en meningvormend te bespreken.

De heer **Sevincer** (D66) vindt een zorgvuldige voorbereiding belangrijk. Daarom is zijn fractie voor behandeling in januari en voor een brief aan de appellanten.

1005 De heer **Schaeffer** (SP) meldt dat zijn fractie voor behandeling in januari is volgens het normale traject. Hij merkt op dat de agendacommissie nog niets heeft besloten over de beoogde data in januari. Dit is belangrijk voor de brief aan de appellanten.

- De **voorzitter** beaamt dat, maar hij wijst erop dat ze al in ieders agenda staan.
- De heer **Turgut** (GroenLinks) meldt dat zijn fractie de voorkeur heeft voor januari.
- 1010 Mevrouw **Spork** (fractie Spork) sluit zich hierbij aan. Zij vindt het een goed idee als het DB een conceptbrief maakt en de raad daarnaar kijkt.
- De heer **Zandbergen** (CDA) is ook voor bespreking in januari, zodat er een fatsoenlijk besluit kan worden genomen.
- De heer **Engel** (TvA) vraagt of de griffie de brief opstelt.
- De **voorzitter** beaamt dat.
- 1015 De heer **Engel** (TvA) heeft bij zijn vragen nog één vraag staan naar aanleiding van deze kwestie over het soms niet of heel laat beantwoorden van verzoeken van bewoners. Dit is hetzelfde probleem als de VVD-fractie al heeft benoemd. Hij vraagt deze vraag mee te nemen bij het beantwoorden van de vragen. Het duurt namelijk heel lang voordat men stukken te zien krijgt of een reactie krijgt.
- 1020 De **voorzitter** concludeert dat er twee afspraken zijn gemaakt. De agendacommissie wordt gevraagd de behandeling van het stuk van het DB over deze kwestie in januari te agenderen. De griffie wordt gevraagd om een brief op te stellen gericht aan DAS met de data waarop de zaak wordt behandeld door de deelraad. Het besluit om het betaald parkeren te schorsen kan de commissie niet nemen, dat is aan de raad. Dit moet in de brief aan DAS worden gemeld.
- 1025 De heer **Spijker** (PvdA) vindt het bureaucratisch worden als de commissie geen besluit mag nemen, want het is helder wat het besluit zal worden. Daar kan de commissie op anticiperen en dat aan DAS meedelen. Hij heeft het over de procedure.
- 1030 De heer **Sevincer** (D66) merkt op dat DAS kan worden meegedeeld dat de commissie geen beslissing kan nemen over het punt dat DAS aan de orde heeft gesteld.
- De **voorzitter** begrijpt het geschil niet. De commissie kan geen inhoudelijk besluit nemen, maar wel een procedureel besluit. Dat is inmiddels genomen.
- 1035 Mevrouw **Verdonk** (pfh) geeft ongevraagd een advies. Aan DAS kan een antwoordbrief worden geschreven waarin staat dat de brief d.d. xx als volgt wordt behandeld: er komt een beslissing op bezwaar en die wordt in de januaricyclus meegenomen. Dan begrijpt DAS dat aan de concrete vraag om het betaald parkeren op te schorten, niet tegemoet wordt gekomen.
- 1040 De **voorzitter** vindt dit een reële mogelijkheid. De commissie laat het aan de griffie.
- 10. Sluiting**
- De heer **Tromp** (VVD) roept iedereen die aanwezig is op om morgen paarse kleding aan te trekken. Het is dan paarse vrijdag, dit is de vrijdag tegen homofobie.
- 1045 De **voorzitter** sluit deze commissievergadering, de laatste die wordt genotuleerd, om 22.53 uur.