

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw-West

Verslag raadsvergadering 23 november 2011

Aanwezig	Voorzitter: P.I.G. van Grol
Griffier	mw. K. Bolt
Notulist	mw. J. van Baarsen / Vi.a.Vi Office Management
Leden	S. Akyol (GroenLinks), E. Bobeldijk (SP), mw. J.E. Brommet (PvdA), mw. E. Brouwer (PvdA), M.S.M. Brugman (PvdA), M. Daher (PvdA), J. Engel (TvA), M.J. Fraanje (CDA), mw. S. Gök (PvdA), P. Harkema (BNW81), mw. M. van den Hoek (PvdA), mw. T. Kronenberg (PvdA), M. van Maurik (PvdA), G.C. Molewijk (BNW81), H. Mulder (D66), mw. L.C. Ramsahai (VVD), C. Schaeffer (SP), T. Sevincer (D66), mw. E.M. van Slagmaat (D66), J.F.L. Slats (VVD), E. Spijker (PvdA), mw. M. Spork (Fractie Spork), M. Tromp (VVD), A. Turgut (GroenLinks), E.R. Vos (PvdA) Afwezig met bericht: P. Moerman (BNW81), H. Sahmi (PvdA), F.G. Siegel (VVD)
Leden dagelijks bestuur	A. Baâdoud (PvdA), mw. J. Bos (PvdA), R.J. Mauer (D66), mw. E. Verdonk (PvdA), P. de Wilt (GroenLinks)
verder aanwezig	P. Welzenbach, VOS (inspreker), M. Heuzeveldt, Zone 3 (inspreker)

51. Opening / agendavaststelling

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.39 uur. Hij meldt dat de agendacommissie voorstelt de Begrotingswijziging 2011 gebiedsarrangementen aan de agenda toe te voegen.

De heer **Tromp** (VVD) vindt dat dit punt via de normale weg behandeld dient te worden en 10derhalve eerst in de commissie moet worden geagendeerd. Als het DB er haast mee wil maken, had zij het eerder moeten agenderen.

De heer **Harkema** (BNW81) constateert dat het stuk niet eerder voorgelegd had kunnen worden, maar is van mening dat de normale spelregels gevolgd dienen te worden.

De heer **Vos** (PvdA) vraagt of met uitstel geld wordt geriskeerd.

15Mevrouw **Bos** (pffh) licht toe dat het geld heel laat is ontvangen, maar om het te kunnen verbinden aan 2012 dienen in 2011 uitgaven te zijn gedaan. Zij is bereid nader in te gaan op de inhoud, maar het is van belang om dit technisch te borgen.

De heer **Baâdoud** (pffh) vult aan dat het stadsdeel verplichtingen dient aan te gaan in 2011. Daartoe resteert erg weinig tijd als het besluit pas eind december wordt genomen.

20De **voorzitter** brengt het voorstel om behandeling uit te stellen tot 8 december a.s. in de commissie in stemming. De VVD-fractie en de heer Harkema (BNW81) stemmen voor en daarmee is het voorstel verworpen en wordt het punt aan de agenda toegevoegd.

De **voorzitter** brengt vervolgens het verzoek van het CDA voor een interpellatiedebat 25inzake de informatievoorziening vanuit het DB over het Huis van de Wijk in stemming. Een ruime meerderheid stemt vóór en daarmee wordt dit aan de agenda toegevoegd.

De heer **Tromp** (VVD) bepleit dit vóór de besloten sessie te doen.

De **voorzitter** constateert, na de raad te hebben bevraagd, dat er geen behoefte bestaat om over de besloten punten iets te zeggen en daarmee kan de beslotenheid vervallen.

30

Tot slot constateert de **voorzitter** dat de raad instemt met toevoeging aan de agenda van de door SP, D66, VVD, TvA en Fractie Spork ingediende motie vreemd aan de orde van de dag inzake de Sloterplasconferentie.

De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

35

2. Mededelingen

De **voorzitter** meldt afwezigheid van de heren Siegel, Sahmi en Moerman. Vervolgens meldt hij dat tot nu toe vijf raadsleden zich hebben aangemeld voor de testgroep digitaal werken. Geïnteresseerde raadsleden kunnen zich melden bij de griffie. 40Tot slot wijst hij de raadsleden op de vandaag verspreide raadsbrief.

Mevrouw **Bos** (pfh) deelt mede dat op 21 november jl. een constructief gesprek heeft plaatsgevonden tussen Samenwonen-Samenleven en Eigenwijks, waarin het merendeel van de verschilpunten zijn opgelost. Momenteel resteren nog drie punten, waaronder de 45uitvoering van de bewonersinitiatieven. Inmiddels is een tekst opgesteld die aan beide besturen wordt voorgelegd in de hoop tot overeenstemming te komen. Daarnaast schrijft het stadsdeel een preambule waarin het belang van de samenwerking wordt benadrukt. De teksten en de preambule worden opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst van beide partijen. Voorts is afgesproken dat de twee partijen in de communicatie gezamenlijk 50optreden. Naar verwachting is hiermee aan de motie voldaan. Als alles definitief rond is, wordt de raad op de hoogte gesteld.

Wat betreft de stand van zaken tussen Impuls en SEZO meldt mevrouw Bos dat alle nieuwe aanvragen door SEZO worden opgepakt en de overdracht van lopende aanvragen vindt per 1 januari 2012 plaats gelijktijdig met de overdracht van personeel. Binnenkort 55vindt een gesprek plaats over frictiekosten, maar ook over transitiekosten als gevolg van de claim van Impuls dat zij meer uitvoering doen dan afgesproken. Als er duidelijkheid is verkregen, wordt de raad daarvan in kennis gesteld.

Voorts heeft Impuls een voorziening aangevraagd bij de voorzieningenrechter. Dit dient op 9 december a.s. Impuls wenst uitstel en bevrozing van een aantal zaken, hetgeen het DB, 60gezien de huidige gang van zaken, heeft verbaasd.

De heer **Vos** (PvdA) zegt content te zijn over het feit dat de samenwerking tussen Eigenwijks en Samenwonen-Samenleven tot stand is gebracht.

De heer **Harkema** (BNW81) vraagt wat er gebeurt als cliënten geen toestemming geven voor de overdracht van hun dossier.

65Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat SEZO dan opnieuw een intake doet en het traject opnieuw begint.

3. Insprekers

De heer **Welzenbach**, voorzitter Verenigde Ondernemers Slotermeer, vraagt aandacht 70voor het feit dat de winkeliers van de Slotermeerlaan en Burgemeester De Vlugtlaan al heel lang strijden tegen de overlast van waaivuil afkomstig van de markt op Plein '40-'45.

Ook in het traject van het Keurmerk Veilig Ondernemen staat het onderwerp al heel lang op de agenda. Alle tot nu toe aangedragen oplossingen zijn verworpen en het is nooit tot een oplossing gekomen. Momenteel wordt echter gewerkt aan de trambaan op de 75Slotermeerlaan en is het werkgebied met hekken afgezet. Daardoor is er geen van de markt afkomstig zwerfvuil meer op de Slotermeerlaan. Zwerfvuil staat hoog op de prioriteitenkalender van het stadsdeel en er worden veel goede dingen in dit kader gedaan. De kreet 'schoon, heel en veilig' klinkt al jaren, maar daar laat het waaivuil van de markt zich niet door tegenhouden. Een hek om de markt werkt, maar dit kan ook worden 80vervangen door een van de andere honderden aangedragen ideeën. Wellicht is er een partij in de raad, die dit onderwerp wil meenemen en optillen naar een hoger plan in de hoop, dat er eindelijk iets gaat gebeuren.

De heer **Tromp** (VVD) zegt dat de VVD dit als voorstel te willen adopteren, maar geeft er de voorkeur aan dat de portefeuillehouder een toezegging doet in dezen.

85De heer **Akyol** (GroenLinks) stelt dat het probleem al vele jaren bekend is en betreurt dat de trambaan het nu moet oplossen. Hij meent dat het probleem minder erg was toen er nog een vuilcontainer stond.

De heer **Welzenbach** stelt dat de vuilcontainer is vervangen door ondergrondse containers. De grote troep op straat wordt echter veroorzaakt door de marktkooplieden 90zelf en de consumenten. Een extra vuilcontainer zal helpen en de mensen van Reiniging doen hun best, maar tegen de grote hoeveelheid vuil valt niet op te werken.

Mevrouw **Verdonk** (pfh) stelt dat zwerfvuil ontstaat omdat mensen het vuil op de verkeerde plek laten vallen. Het zwerfvuil wordt nu weliswaar tegengehouden door de hekken, maar is niet weg. Derhalve is het probleem in algemene zin niet opgelost en de

- 95hekken verdwijnen na afronding van de werkzaamheden. 2012 staat in het kader van de campagne Zwerfvuil, waartoe in de begroting voorstellen worden gedaan om hiervoor middelen vrij te maken. Daarbij gaat het evenwel met name om aanpak bij de bron door gedragsbeïnvloeding. Zij komt daartoe met concrete voorstellen, maar denkt niet dat de door VOS gewenste maatregel daarvan deel uitmaakt.
- 100De heer **Harkema** (BNW81) stelt dat in de contracten met de marktkoopliden op Tussen Meer is opgenomen dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor het opruimen van hun vuil. Hoe is dit geregeld op Plein '40-'45?
De heer **Baådoud** (pfh) licht toe dat rond Plein '40-'45 een onderzoek heeft plaatsgevonden als gevolg waarvan de structuur rond het opruimen en schoonhouden van
- 105de markt in kaart wordt gebracht. Het DB komt hierop te zijner tijd terug.
De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat het vuil over het algemeen door de windrichting naar de Slotermeerlaan wordt geblazen. Door tijdens de markt een tijdelijk hek te plaatsen, hoeft geen veegwerk meer te worden verricht, maar kan het vuil ter plaatse worden weggehaald. Heeft VOS overwogen om zelf een dergelijke maatregel te nemen en te
- 110financieren?
De heer **Welzenbach** antwoordt dat het vuil niet afkomstig is van de winkeliers. Het idee is goed en VOS is best bereid om te investeren, maar het wordt tijd dat de deelraad Nieuw-West eindelijk iets laat zien, daar er ondanks de vele ideeën die in dit kader naar voren zijn gebracht nooit iets aan het probleem is gedaan.
- 115
De heer **Heuzeveldt**, directeur Zone 3, memoreert dat de stichting in 2008 door voormalig stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer is benaderd om drie locaties te beheren en het personeel daarvan en van een vierde locatie over te nemen. Onlangs is de aanvraag voor het Huis van de Wijk afgewezen en is een zienswijze ingediend. De stichting is niet
- 120gekend in het aanbestedingstraject, terwijl men wel met de afdeling Vastgoed van het stadsdeel in gesprek was over continuering van de opdracht en met WOW over een aantal andere projecten. Omdat men zo laat is geïnformeerd, was er onvoldoende tijd om samenwerkingspartners te zoeken. Nu dreigen per 1 januari 2012 twaalf mensen op straat te komen staan. Er is contact geweest met Eigenwijks, die heeft geoffreerd als gebruiker
- 125van het Pluspunt, maar niet het beheer wil doen. Zone 3 kan dat beheer op zich nemen met mensen waarvoor het stadsdeel zich indertijd naar eigen zeggen verantwoordelijk voelde en beloofde dat de mensen bij verlies van de opdracht zouden worden ondergebracht. Bij de inspraak in de commissie op 9 november jl. is een antwoord op de zienswijze toegezegd, maar er is alleen een voorlopig antwoord ontvangen. Dat is
- 130onvoldoende en de heer Heuzeveldt vraagt om een formele uitspraak. Hij roept de raad op verantwoordelijkheid te nemen voor de afspraken die indertijd zijn gemaakt met Zone 3 en het personeel. Voorts bepleit hij goed te kijken naar het verloop van de procedure. De stichting beheert het Pluspunt, de Multibox en 't Koggeschip en er zal op 1 januari 2012 iemand moeten zijn die de deur opent voor de bibliotheek.
- 135Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) vraagt naar de inhoud van de reactie van de wethouder.
De heer **Bobeldijk** (SP) memoreert dat aan de raad een kopie van het antwoord is toegezegd, hetgeen zijns inziens ook geldt voor het voorlopige antwoord.
De heer **Heuzeveldt** geeft aan dat de portefeuillehouder in haar voorlopig antwoord stelt dat zij haar best gaat doen, maar dat geen garanties worden gegeven.
- 140Mevrouw **Bos** (pfh) licht toe dat het voorlopige antwoord op dinsdag 29 november a.s. door het DB moet worden vastgesteld. Daarna ontvangt de heer Heuzeveldt zo spoedig mogelijk het definitieve antwoord, dat ook naar de raad gaat. Zij heeft voorts begrepen dat Eigenwijks bereid is het beheer door Zone 3 te laten doen, als onderaannemer, zodat de medewerkers hun werk kunnen blijven doen. Zo nodig is het stadsdeel bereid hierin te
- 145bemiddelen, maar gezien de positieve signalen verwacht zij dat men hier goed moet kunnen uitkomen.
De heer **Slats** (VVD) vraagt hoe lang het proces rond deze zienswijze heeft geduurd.
Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat de zienswijze op 4 november is ingediend. Twee weken later is een voorlopig antwoord verstrekt.
- 150Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) zegt graag een reactie van de heer Heuzeveldt te horen.
De heer **Heuzeveldt** zegt het beheer te willen blijven doen, maar het beschikbare budget ligt aanzienlijk lager dan het huidige budget, waardoor niet alle mensen aan het werk kunnen worden gehouden.
Mevrouw **Bos** (pfh) zegt bereid te zijn daarover in gesprek te gaan.

4. Actualiteitenkwartier

De heer **Vos** (PvdA) vraagt of de berichten in de lokale pers over het door het stadsdeel opheffen van de Dorpsraad Sloten kloppen. De Dorpsraad doet breder werk dan alleen het welzijn van de bewoners en richt zich ook op het behoud van structuur, cultuurhistorie
160en natuur in het gebied. Kan de gekozen Dorpsraad in stand blijven? Krijgen zelforganisaties ondersteuning om de weg te vinden in de nieuwe structuur van subsidieaanvragen?

Mevrouw **Bos** (pvh) antwoordt dat het stadsdeel niet in de positie is om de Dorpsraad, een door bewoners van het dorp Sloten en oud Osdorp opgerichte organisatie, op te heffen.
165Het DB geeft uitvoering aan de door de deelraad op 25 mei jl. aangenomen motie om de voorwaarden voor instandhouding te garanderen binnen de kaders van het vastgestelde subsidiebeleid. De Dorpsraad kan in stand blijven, maar dit is afhankelijk van de vrijwillige werkzaamheden van de bewoners. Het stadsdeel biedt mogelijkheden voor het aanvragen van subsidie vanuit de subsidieregeling voor vrijwilligersactiviteiten, die op 8 december
170a.s. in de raad wordt besproken, om deze werkzaamheden financieel te ondersteunen. In zowel bestuurlijke als ambtelijke gesprekken is de Dorpsraad actief op deze mogelijkheden geweest. Tevens is aangeboden het beheer van het Dorpshuis onder te brengen in de exploitatie van het Huis van de Wijk, zodat de Dorpsraad van deze accommodatie gebruik kan blijven maken, maar zelf niet langer verantwoordelijk is voor
175het dagelijks beheer. Dat scheelt veel geld. Zij kunnen ambtelijke ondersteuning krijgen indien zij gebruik willen maken van de nieuwe subsidieregeling, daartoe is een ambtelijk team beschikbaar.

De heer **Vos** (PvdA) vraagt of de overgangperiode nog openstaat voor zelforganisaties. Wordt voorts ook gekeken naar zaken als toegankelijkheid voor ouderen en de
180mogelijkheid om bij gezamenlijk gebruik kasten goed af te sluiten? Er is veel onrust bij de organisaties.

Mevrouw **Bos** (pvh) antwoordt, aannemende dat wordt bedoeld op het Nivon, dat er gesprekken gaande zijn, waarin deze argumenten worden meegenomen hetzij in een overgangssituatie, hetzij dat er een oplossing voor komt.
185De heer **Harkema** (BNW81) wijst op het feit dat de raad subsidie heeft vastgesteld voor Impuls, die vervolgens bepaalt hoeveel de Dorpsraad krijgt. Daarbij zou het gaan om € 20.000, waardoor de Dorpsraad haar huidige werkzaamheden niet meer kan uitvoeren. Hij kan zich echter voorstellen dat de bezuiniging alleen betrekking heeft op de werkzaamheden in het kader van welzijn en de Dorpsraad doet veel meer. Hij geeft de
190raad mee om een dorpsadviesraad te benoemen, die evenals de sportadviesraad niet onder het Huis van de Wijk valt, een daardoor subsidie kan worden gegeven.

Mevrouw **Bos** (pvh) antwoordt dat de Dorpsraad in het verleden € 65.000 subsidie ontving. Dat was in grote lijnen gelijkelijk verdeeld over activiteiten, ondersteuning en huisvesting. De activiteiten blijven onder de afgesproken subsidieregeling mogelijk. Het beheer van het
195Huis van de Wijk is toegekend aan Impuls, hetgeen naar zij heeft begrepen door de Dorpsraad als gunstig wordt beschouwd. Het probleem dat resteert, betreft de ondersteuning door de secretaresse, waaraan in de huidige subsidieregels niet kan worden voldaan. Hieromtrent worden gesprekken gevoerd met Impuls, maar de indruk bestaat dat men hier niet conform de wensen van de Dorpsraad uitkomt. Daar heeft zij
200echter geen oplossing voor.

De heer **Slats** (VVD) vraagt toelichting op het feit dat nu al ambtelijk wordt gesproken over aanvragen terwijl de subsidieregeling op 8 december in de raad wordt besproken.

Mevrouw **Bos** (pvh) licht toe dat ambtelijk voorbereidend werk wordt gedaan, omdat het anders niet haalbaar is vóór 1 januari 2012. Indien de raad wijzigingen aanbrengt, zullen
205de voorbereidingen moeten worden aangepast. Er is pas sprake van toekenning nadat de raad heeft ingestemd met de subsidieregelingen.

5. Lijst ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken wordt conform het advies afgehandeld.

6. Mondelinge vragen

De heer **Molewijk** (BNW81) vraagt aandacht voor het feit dat de gemeenteraad heeft besloten het Radio 538 evenement op Koninginnedag niet langer toe te staan op het Museumplein en alternatieve locaties heeft aangeboden waaronder het gebied rond de 215 Sloterplas. Een evenement van dermate omvang zal echter zeer grote gevolgen hebben voor zowel de bewoners als de staat van het Sloterpark. Hoe staat het DB hiertegenover? Is het DB voornemens om aan een verplaatsing naar de Sloterplas mee te werken? De heer **Baâdoud** (pfh) antwoordt dat hij in het overleg tussen voorzitters en burgemeester heeft aangegeven dat er voor dergelijke evenementen geen ruimte is in 220 Nieuw-West.

De heer **Harkema** (BNW81) memoreert aan de vraag van BNW81 over het, naar vernomen, hoge ziekteverzuim, met name bij welzijn en de toezegging dat nadere informatie zou worden verstrekt. Deze toezegging is echter nooit nagekomen. BNW81 225 verzoekt vanaf juni tot en met nu een overzicht te leveren om inzicht te krijgen in de trends.

De heer **Mauer** (pfh) antwoordt dat het ziekteverzuim om het derde kwartaal 5,5 tot 6% bedraagt. Over het gehele jaar tot nu toe is het 6,8%; iets boven het landelijk gemiddelde. Bij WOW lag het ziekteverzuim in het derde kwartaal tussen 3,5 en 5,7% en over het 230 gehele jaar tot nu toe 5,6%. Dat is niet hoger dan het landelijk gemiddelde. Indien gewenst, zal hij het overzicht over het derde kwartaal aan BNW81 doen toekomen. Trends worden echter pas zichtbaar over een aantal jaren. Daarbij is het verzuim in de winter altijd hoger dan in de zomer en derhalve dient de zomer 2011 te worden vergeleken met de zomer 2010.

235

De heer **Turgut** (GroenLinks) vraagt of het DB kennis heeft genomen van het bericht van AT5 op 1 november jl. getiteld 'Ontsteltenis na kap walnootbomen'. Klopt het dat omwonenden niet over de kap zijn geïnformeerd? Hoe is de kapvergunning voor 105 walnootbomen en 6 populieren tot stand gekomen? In een uit april 2010 daterend 240 overzicht van projecten in de Tuinen van West wordt gesteld dat de bomenrij langs de Slibveldenweg een buffer vormt voor de Westrandweg en dat de populieren in fases worden vervangen omdat die aan hun levenseinde zijn, maar in de Nieuwsbrief Tuinen van West van juni 2010 wordt geen melding gemaakt van deze ingreep. Hoe kan in de toekomst de betekenis van de bomenrijen in de Tuinen van West worden behouden of 245 verbeterd. Hoe kan de voorlichting over belangrijke ingrepen naar omwonenden en betrokken worden geoptimaliseerd? Wordt ter compensatie van de kap minimaal eenzelfde aantal bomen geplant en zo ja, wanneer?

De heer **Mauer** (pfh) zegt kennis te hebben genomen van het AT5 bericht. Hij licht toe dat het aanvankelijk de bedoeling was om de populieren vanwege de kortere levensduur te 250 kappen en de notenbomen te laten staan. In het definitieve plan, dat op 27 april 2010 door de raad van Osdorp is aangenomen, is opgenomen dat er gekapt wordt, maar ook dat kritisch moet worden gekeken voor welke bomen dat geldt. Dit was ten tijde van de nieuwsbrief nog niet bekend. In juli 2010 heeft een boomdeskundige geadviseerd de populieren te laten staan omdat een populierenrij is opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan 255 en omdat de populieren, op zes exemplaren na, toch een redelijke levensverwachting hadden. Voorts is geadviseerd de notenbomen op elf na te kappen, omdat ze door de niet optimale groeiplaats niet tot volle wasdom zouden kunnen komen. Op 30 september 2010 is de kapvergunning verleend. Die is op gebruikelijke wijze gepubliceerd en daarop zijn geen bezwaren ingediend. Op 11 november 2010 is de kapvergunning definitief geworden 260 en de bomen zijn binnen de looptijd van de vergunning gekapt. Het DB betreurt dat alle notenbomen zijn gekapt. Voorts dienen bij dergelijke ingrepen in de woonomgeving de bewoners middels bewonersbrieven te worden geïnformeerd, maar dat is in dit geval helaas niet gebeurd. Dit is bij de projectleiders aangekaart. In het Beeldkwaliteitsplan voor de Tuinen van West zijn op een aantal plaatsen bomenlanen en bomenrijen opgenomen. 265 Binnen twee jaar worden bomenrijen geplant langs de nieuwe Nico Broekhuysenweg. Ook langs de Raasdorperweg en de Lutkemeerweg komt een bomenrij, maar daarvoor is momenteel geen geld beschikbaar en dit wordt wellicht uitgesteld tot de verharding is aangepakt. Langs de Slibveldenweg worden de door de kap ontstane gaten in de populierenrij weer aangevuld met nieuwe populieren. De elf teveel gekapte notenbomen 270 worden gecompenseerd op het Slibveldendepot. In het kader van de Westrandweg wordt het Fluisterbos aangelegd waartoe 2.000 bomen worden geplant als compensatie voor de

kap ten behoeve van deze weg elders. Indien gewenst kan een overzicht van te kappen en herplanten bomen in de Tuinen van West worden verstrekt.

De heer **Turgut** (GroenLinks) vindt het zeer merkwaardig dat na de kapvergunning een andere levensverwachting is voorgesteld dan daarvoor en acht het bijzonder treurig dat de walnootbomen zijn gekapt, terwijl enkele jaren terug veel moeite is gedaan om walnootbomen te planten in Amsterdam vanwege de kwaliteit. Hij ontvangt graag het overzicht.

2807. **Vaststelling verslagen 28 september, 5 en 12 oktober**

Mevrouw **Bolt** (griffier) geeft aan dat waar de heer W.J. Van Ham met onvolledige initialen wordt vermeldt, dit zal worden aangepast.

Verslag raadsvergadering 28 september 2011: regel 102: de zin "De heer Bobeldijk ... wegbezuinigd" wordt: "De heer Bobeldijk (SP) geeft aan dat er subsidies worden verstrekt aan organisaties waarbij sprake is van directiesalarissen boven de Balkenendenorm en vraagt of dit ook speelt in de organisatie waarover mevrouw Hendrik spreekt." De griffie adviseert het verslag met inachtneming van deze wijziging vast te stellen.

Verslag raadsvergadering 5 oktober 2011, advies: ongewijzigd vast te stellen.

Verslag commissie A d.d. 5 oktober 2011, advies: ongewijzigd vast te stellen.

285 Verslag commissie B d.d. 5 oktober 2011, advies: ongewijzigd vast te stellen.

Verslag commissie A d.d. 12 oktober 2011, advies: ongewijzigd vast te stellen.

Verslag commissie B d.d. 12 oktober 2011, advies: ongewijzigd vast te stellen.

290 Verslag plenaire commissie B d.d. 12 oktober 2011: regel 573: in de zin "Het is logisch ... zijn" wordt "bij" vervangen door "daarbij". De griffie adviseert het verslag met inachtneming van deze wijziging vast te stellen.

Verslag commissie A d.d. 12 oktober 2011 besloten deel: de griffie adviseert het verslag ongewijzigd vast te stellen en te besluiten dat dit niet meer geheim is.

Het verslag van 26 oktober jl. zal in december worden vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat alle verslagen met inachtneming van genoemde wijzigingen worden vastgesteld.

8. **Ontslag buitengewoon commissielid**

De **voorzitter** stelt vast dat de raad eervol ontslag verleent aan buitengewoon commissielid de heer Sahraoui (GroenLinks) met dank voor zijn inzet.

305

9. **Benoeming geloofsbrievencommissie**

De **voorzitter** benoemt de heer Fraanje als voorzitter en de heer Bobeldijk en mevrouw Van Slagmaat als leden van de geloofsbrievencommissie.

De heer **Slats** (VVD) vraagt of mevrouw Gök niet eerst dient te worden ontslagen voordat de heer Nti wordt benoemd als nieuw raadslid.

De **voorzitter** geeft aan dat eerst de geloofsbrieven van het nieuw te benoemen raadslid worden bekeken. Hierop schorst hij de vergadering van 21.44 tot 22.03 uur.

De heer **Fraanje**, voorzitter geloofsbrievencommissie, zegt dat de commissie geen beletselen voor installatie heeft aangetroffen. Wel geeft de commissie aan de kandidaat en zijn fractie het advies mee om, gezien zijn werkzaamheden bij het Caland Lyceum, terughoudend te zijn als de raad spreekt over zaken die het Caland Lyceum aangaan.

10. **Installatie nieuw raadslid de heer Nti**

Mevrouw **Bolt** (griffier) licht toe dat een nieuw raadslid niet door de raad wordt benoemd. Installatie volgt uit de Kieswet. Nu uit het onderzoek geloofsbrieven geen beletselen zijn gekomen, kan de heer Nti geïnstalleerd worden en op dat moment is mevrouw Gök automatisch raadslid af.

De **voorzitter** neemt de eed af en heet de heer Nti vervolgens welkom als raadslid.

Daarna schorst hij de vergadering van 22.07 tot 22.15 uur om de aanwezigen de gelegenheid te geven de heer Nti te feliciteren.

De **voorzitter** dankt mevrouw Gök voor haar inzet voor Nieuw-West en overhandigt haar de "Speld van Verdienste".

Mevrouw **Brouwer** (PvdA) dankt mevrouw Gök namens de PvdA-fractie voor haar enorme inzet. Met name noemt zij haar grote betrokkenheid bij de bewoners van Nieuw-West en haar rust bij de fractievergaderingen. De fractie zal die rust erg gaan missen.

330

De heer **Baâdoud** (pff) dankt mevrouw Gök namens het DB voor haar inzet voor Nieuw-West.

Mevrouw **Gök** vindt het jammer dat zij vanwege haar verhuizing moet stoppen als raadslid in Nieuw-West, maar zij gaat met een gerust hart weg, want zij heeft veel vertrouwen in haar opvolger. Zij heeft een goede tijd gehad in een bijzondere raad in een bijzonder stadsdeel en zal de vriendschappelijke sfeer in de fractie en de raad missen. Zij blijft actief in de stedelijke commissie Armoedebeleid en blijft in dat kader haar bijdrage leveren aan zowel Amsterdam als Afrika. Zij dankt de fractie, raad, griffie, medewerkers, het bestuur en in het bijzonder de stadsdeelvoorzitter voor zijn weloverwogen visie en warme betrokkenheid.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 22.20 tot 22.25 uur om de aanwezigen de gelegenheid te geven afscheid te nemen van mevrouw Gök.

34511. Visie Natuur- en Milieueducatie

Stemverklaring:

De heer **Tromp** (VVD) stelt dat de VVD teleurgesteld is over het aanvullende stuk. Er is nog steeds geen zicht op hoeveel mensen gebruik maken van de diverse centra, hoeveel geld er naar NME gaat en of dit met elkaar in verhouding is. Ook is niet helder of de bezuinigingsdoelstelling in verhouding staat tot wat erin wordt gestopt. De VVD verwijst de visie bij voorkeur terug naar de commissie, zodat men meer tijd heeft om zich te beraden en eventueel met een aanvullende motie te komen. Door de late toezending van het aanvullende stuk ontbrak hiertoe de tijd. De VVD twijfelt. Weliswaar niet over de goede bedoelingen of nut en noodzaak van schooltuinen en NME, maar gezien de twijfel stemt de VVD tegen de visie.

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. D66, CDA, Fractie Spork, BNW81, TvA, SP, GroenLinks en PvdA stemmen vóór. Daarmee is de visie Natuur- en Milieueducatie aangenomen.

36012. Kunst en cultuurbeleid Nieuw-West 2011-2014

Stemverklaringen:

De heer **Fraanje** (CDA) benadrukt dat het CDA zeer hecht aan amateurkunst. Dit komt in het stuk echter niet expliciet aan de orde. Gezien de toezegging van de portefeuillehouder om te zullen blijven opkomen voor de amateurkunst, zeker waar het gaat om ruimte om naar buiten te kunnen treden met kunstuitingen, zal het CDA het plan graag steunen.

De heer **Bobeldijk** (SP) zegt dat de SP zich kan vinden in het beleidsstuk. Wat betreft het financiële deel komt de SP eventueel met moties bij de begrotingsbehandeling. De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

37013. Uitvoeringsplan sportparken Nieuw-West 2011-2012

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

14. Balkon Zuidwestoever Sloterplas

Stemverklaringen:

De heer **Schaeffer** (SP) acht het met dure natuurstenen opleuken van een stukje Sloterplasoever ongepast in deze tijd van bezuiniging en een verkeerd signaal naar de bewoners, zeker daar minstens 30% van de straten in het stadsdeel in deplorabele staat verkeert en een gevaar oplevert voor weggebruikers. De SP bepleit eerst dat probleem aan te pakken alvorens een luxe steiger aan te leggen op een plaats waar de huidige bestrating nog jarenlang mee kan. De SP zal dan ook tegenstemmen.

De heer **Slats** (VVD) zegt dat de VVD zal voorstemmen daar hieraan een raadsbesluit ten grondslag ligt, participatie heeft plaatsgevonden en geld is gereserveerd. De VVD heeft evenwel moeite met het besluit, mede omdat de Sloterplasconferentie nog steeds niet heeft plaatsgevonden. Echter, gegeven de door een aantal partijen ingediende motie inzake de Sloterplasconferentie, stemt men in, daar dit recht doet aan het voorgaande bestuur.

De heer **Engel** (TvA) zal tegen stemmen. Hij steunt de argumenten van de SP, maar ook het argument van de VVD inzake de al vele malen beloofde Sloterplasconferentie. Dit besluit is te voorbarig.

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming en stelt vast dat D66 CDA, Fractie Spork, BNW81, VVD, GroenLinks en PvdA voorstemmen waarmee het besluit is aangenomen.

15. Voorbereidingskrediet sporthal Calvijn

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

395

16. Aanpak achterstallig onderhoud Tuinstadhuys

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

17. Jaarrekening en -verslag 2010 Stichting Openbaar Onderwijs Westelijke Tuinsteden

400

Mevrouw **Van Slagmaat** (D66) wijst op het feit dat de raad alleen over de Jaarrekening stemt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit klopt: alleen de **Jaarrekening 2010 Stichting Openbaar Onderwijs Westelijke Tuinsteden** ligt voor.

405Stemverklaring:

Mevrouw **Ramsahai** (VVD) benadrukt dat de VVD ernstige zorgen heeft over het onderwijs, met name als het gaat om de kwaliteitsbevordering van de pedagogisch medewerkers, groepsleidsters en onderwijsassistenten. De VVD zal evenwel voorstemmen omdat er een goedkeurende accountantsverklaring is afgegeven.

410De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.**18. Reglement van Orde van de deelraad Nieuw-West****Amendement 18.1 – VVD, Fractie Spork, BNW81, SP**

De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen op 23 november 2011,

415Kennis genomen hebbende van,

- Het Reglement van Orde in concept;
- De beraadslaging in de werkgroep RvO;
- De beraadslaging in de commissievergadering d.d. 9 november jl.
- De toepassing van het huidige RvO in de praktijk tot nog toe.

420Constaterende,

- Dat de tijdregistratie de raad, nota bene het hoogste orgaan van het stadsdeel, of fracties hieruit ongewild monddood kan maken;
- Dat strikte(re) toepassing van de regels ook leidt tot vermindering van uitlopen van

425- vergaderingen;

Van mening zijnde,

- dat het nooit zo mag zijn dat een goedbedoelde regel leidt tot het niet kunnen verdedigen van een ingediende motie door een raadslid of fractie;

Besluit

430- Artikel 6 van het voorliggende RvO in concept over tijdsregistratie te schrappen;

- De bijlage over tijdsregistratie te schrappen;
- De overige artikelen te hernoemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

435De heer **Tromp** (VVD) licht toe dat de VVD de tijdregistratie wenst te schrappen omdat al een paar keer is gebleken dat partijen hun eigen motie of amendement niet meer konden verdedigen omdat hun tijd was verstreken. Dat mag niet gebeuren. Het is immers het hoogste recht van een raadslid om een motie of amendement in te dienen en moet die vervolgens ook kunnen verdedigen. De uitloop van vergaderingen kan beperkt worden door krachtig ingrijpen van de voorzitter. Door tegen het amendement te stemmen, is men niet democratisch bezig.440Mevrouw **Brommet** (PvdA) geeft aan dat de PvdA fractie de tijdregistratie graag wil evalueren. De PvdA heeft dezelfde twijfels als de VVD, maar er is reeds afgesproken dat er geëvalueerd zou worden. Bepleit wordt dit in januari/februari op te pakken en daarna te besluiten wat te doen met de tijdregistratie. Dit amendement komt te vroeg.445De heer **Mulder** (D66) zegt dat D66 zich aansluit bij de PvdA, met dien verstande dat de tijdregistratie gehandhaafd kan blijven, maar dat een uitzondering wordt gemaakt voor moties en interpellaties. Bepleit wordt daarop de evaluatie te richten.450De heer **Molewijk** (BNW81) stelt dat het systeem los van de zwaarte en lengte van de agenda is ingevoerd en dat was van meet af aan vreemd. Een duale inbreng van fracties wordt onmogelijk als amendementen niet kunnen worden verdedigd en zaken niet de aandacht kunnen krijgen die zij verdienen, omdat de tijd is verstreken. BNW81 dient verder een amendement in met dezelfde strekking als de opmerking van D66 namelijk dat

fracties die tevoren moties of amendementen hebben ingediend de gelegenheid krijgen
455 die toe te lichten ook al is hun tijd verstreken.

De heer **Tromp** (VVD) zegt naar de PvdA moeite te hebben met iedere keer weer evalueren en bij te stellen. De raad is alleen maar met zichzelf bezig, praat over hoe men met elkaar wil praten en dat is niet meer uit te leggen naar de burger. Het wordt tijd dat knopen worden doorgesneden en daadkracht wordt getoond.

460 De heer **Engel** (TvA) volgt het voorstel van de PvdA. Hij bepleit ervoor te waken dat men tot diep in de nacht vergadert. Hij roept op te kijken of het probleem wordt veroorzaakt door de samenstelling van de agenda of te krappe tijd per raadslid. Voorts moeten raadsleden binnen een agendapunt wel hun verhaal kunnen afmaken. Hij is niet direct voorstander van afschaffen van de tijdregistratie.

465 De heer **Fraanje** (CDA) memoreert dat het CDA de spreektijdenregeling indertijd in gang heeft gezet en daarvan heeft het CDA inmiddels zowel nut als hinder ondervonden. Hij bepleit niet nu al een streep door de spreektijden te halen, temeer daar de vergaderingen minder laat worden omdat men bewuster met de tijd omgaat, maar wel te kijken naar aanscherpingen, zoals uitzonderingsregels voor moties en interpellaties.

470 De heer **Harkema** (BNW81) stoort zich aan het feit dat gesteld wordt dat democratie een eindtijd heeft. In plaats van om 23.00 uur haar huis te willen, dient men zich in te zetten voor de bevolking van Nieuw-West zonder op de klok te kijken.

De heer **Turgut** (GroenLinks) sluit zich aan bij het CDA en bepleit te kijken wat er eventueel kan worden verbeterd. GroenLinks acht tijdregistratie nog steeds noodzakelijk.

475 Het is niet nodig om tot de ochtend te vergaderen en men dient de eigen tijd in de gaten te houden.

Amendement 18.2.1: 2x Open Huis – PvdA

De stadsdeelraad van Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 23 november
480 2011,

Kennis genomen hebbende van het voorgestelde nieuwe Reglement van Orde,
Constateerend dat:

- De maandelijks plenaire raadsvergaderingen sinds de raad met het nieuwe vergadersysteem werkt regelmatig erg lang duren;
- 485- De raad het eerste uur van zijn vergadertijd nu in één keer kwijt is aan het Open Huis;
- Het lastig is om adequaat in te spelen op onderwerpen die veel tijd blijken te kosten (veel sprekers, veel moties/amendementen) omdat het feitelijk onmogelijk is om het Open Huis op het laatste moment te verplaatsen en de vergadering te vervroegen zonder verwarring te scheppen bij bewoners en andere aanwezigen;
- 490- Een Open Huis van 1 vol uur achter elkaar een lange zit is voor alle aanwezigen – ook voor de bewoners in de zaal;

Van mening zijnde dat:

- Het Open Huis in de oude setting, waarin het 2x per maand plaatsvond, een minder grote belasting op de raadsagenda was;
- 495- Voorafgaand aan de commissievergaderingen een betere plek is voor het Open Huis;
- Het Open Huis wel nog steeds in de raadszaal plaats dient te vinden en niet in het restaurant;
- Het Open Huis geen vergadertijd van de huidige commissievergaderingen af zou moeten snoepen, die passen nu vaak precies in de tijd. Het Open Huis zou dus een
- 500 half uur voorafgaand aan de commissievergaderingen moeten beginnen;

Besluit het voorgestelde Reglement van Orde als volgt te wijzigen:

- In artikel 11, eerste lid, wordt de volgende tekst toegevoegd: "Het Open Huis vindt plaats voorafgaand aan de reguliere commissievergaderingen en vangt aan om 19:00 uur".
- 505- In artikel 14 wordt een nieuw vijfde lid toegevoegd, dat als volgt luidt: "Het Open Huis vindt plaats in de raadszaal voorafgaand aan reguliere commissievergaderingen. Het Open Huis biedt gelegenheid voor bewoners en anderen om een presentatie of informatie te geven aan de raadsleden en op informele wijze met hen in contact te komen. Degenen die hier een presentatie of informatie willen geven dienen zich
- 510 uiterlijk 1 week van tevoren te melden bij de griffier."

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) brengt naar voren dat de commissievergaderingen redelijk op tijd klaar zijn, maar de raadsvergaderingen lopen vaak uit. Dat komt deels omdat de raad een uur later begint door het Open Huis. Zodoende stelt de PvdA voor om het Open Huis

515 tweemaal per maand te laten plaatsvinden, om 19.00 uur, voorafgaand aan de commissievergadering. Hierdoor kan de raadsvergadering een uur eerder beginnen. Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) stelt vast dat dit amendement teruggaat naar het oude vergaderstelsel, dat echter geen succes was omdat het Open Huis vaak slecht bezocht werd door de leden van de raad, waardoor de mensen die een presentatie geven de

520 indruk krijgen dat hun verhaal niet overkomt. Bewoners en organisaties hebben dit ook aangegeven. Zij geeft de voorkeur aan een Open Huis voorafgaand aan de raad, die conform de verordening om 19.30 uur begint, waardoor er in ieder geval een zaal vol mensen is.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) onderschrijft dat het een slechte zaak is als de zaal halfvol is

525 bij het Open Huis. Dat gebeurde vanavond echter ook. Zij acht het een kwestie van met elkaar afspreken dat men bij het Open Huis aanwezig is ongeacht tijdstip en datum. Voorts zal een Open Huis dat voorafgaand aan de raadsvergadering om 18.30 uur begint weinig helpen. Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) zegt het te willen laten zoals het is. Haar ervaring is niet

530 dat één uur als lange zit wordt ervaren, maar zij kan meegaan in een beperking tot een half uur. Zij is verbaasd dat de vergadering volgens het reglement om 19.30 uur begint, maar niet iedereen op dat tijdstip aanwezig is. Zij verzoekt de voorzitter hieraan aandacht te besteden.

De heer **Schaeffer** (SP) memoreert dat het in het verleden vaak fout ging met de Open

535 Raad door het voorafgaande seniorenconvent. Dat is echter afgeschaft en dat probleem bestaat dus niet meer.

Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) zegt niet alleen te doelen op de fractievoorzitters. Ook anderen kwamen na 19.30 uur binnen.

De heer **Engel** (TVA) vindt de huidige invulling van het Open Huis met een min of meer

540 officiële presentaties veel minder geslaagd dat de eerdere informele opzet. Hij geeft in overweging om voorafgaand aan alle drie de maandelijkse vergaderingen een half uur uit te trekken voor het Open Huis van 19.30-20.00 uur. Door bij alle vergaderingen hetzelfde systeem aan te houden, ontstaat veel minder verwarring naar de bewoners.

De heer **Sevincer** (D66) acht het een goede zaak om voor de commissievergaderingen

545 een Open Huis te organiseren, echter zonder de raadsvergadering uit te sluiten. Zijns inziens kan die worden toegevoegd. Desgevraagd geeft hij aan dat het reglement niets zegt over het Open Huis.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) zegt daarom een toelichtende tekst te hebben opgenomen in het amendement.

550 **Subamendement 18.2.2: '3x Open Huis' – D66**

De stadsdeelraad van Amsterdam Nieuw-West, in vergadering bijeen op 23 november 2011,

Kennis genomen hebbende van:

555- Het amendement van de PvdA '2x Open Huis' m.b.t. het reglement van orde
Van mening zijnde dat:

- Het Open Huis naar gelang het onderwerp inderdaad goed kan aansluiten bij een van de twee commissievergaderingen

- Het tevens van belang is dat bewoners en andere belanghebbenden de mogelijkheid

560 geboden moet worden om gekoppeld aan de raadsvergadering een presentatie aan de deelraad te kunnen geven

Besluit het voorgestelde Amendement '2x Open Huis' als volgt te wijzigen:

- De titel van het amendement te wijzigen in '3x Open Huis'

- Het dictum van het amendement als volgt aan te passen:

565 - In artikel 11, eerste lid, wordt de volgende tekst toegevoegd: "Het Open Huis vindt plaats voorafgaand aan de reguliere commissie- en/of raadsvergaderingen en vangt aan om 19:00 uur".

- In artikel 14 wordt een nieuw vijfde lid toegevoegd, dat als volgt luidt: "Het Open Huis vindt plaats in de raadszaal voorafgaand aan reguliere commissie- en/of

570 raadsvergaderingen. Het Open Huis biedt gelegenheid voor bewoners en anderen om een presentatie of informatie te geven aan de raadsleden en op informele wijze met hen in contact te komen. Degenen die hier een presentatie of informatie willen geven dienen zich uiterlijk 1 week van tevoren te melden bij de griffier."

En gaat over tot de orde van de dag.

575 De heer **Sevincer** (D66) stelt dat onder Besluit, "commissie- en raadsvergadering" wordt vervangen door "commissie- en/of raadsvergadering". Desgevraagd licht hij toe dat conform het reglement de vergaderingen om 19.30 uur beginnen en derhalve wordt

gedoeld op driemaal een half uur Open Huis.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) begrijpt het idee van een Open Huis voorafgaand aan de raadsvergadering, maar driemaal per maand is nogal veel, temeer daar is gebleken dat

het lastig is om tweemaal per maand mensen te vinden die interactie willen met de raad, met als gevolg dat organisaties hiertoe vaak actief worden benaderd.

Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) heeft begrepen dat er zo weinig aanmeldingen zijn omdat organisaties zien dat hun verhaal niet overkomt omdat de orde van de vergadering zo

rommelig is.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) stelt dat dit probleem niet wordt opgelost door driemaal per maand een Open Huis te organiseren. Zij geeft de voorkeur aan haar eigen amendement, maar met aanneming van het subamendement wordt de situatie beter dan het was en derhalve kan zij daarmee instemmen.

590 De heer **Tromp** (VVD) dient een mondelinge amendement op amendement 18.2.1 in:

"Indien er geen onderwerpen zijn, vervalt het Open Huis en begint de commissievergadering een half uur eerder". Als dit wordt toegevoegd, steunt de VVD de PvdA.

De heer **Molewijk** (BNW81) zegt dat BNW81 dit mondelinge amendement niet wil steunen. Het is buitengewoon verwarrend voor bewoners als de vergaderingen op wisselende tijden beginnen. Een vaste dienstregeling met een vast beginpunt is nodig. De Open Huis vervalt als er geen onderwerpen zijn, maar de commissievergadering begint altijd op een vaste tijd.

De heer **Spijker** (PvdA) stelt dat de vergadering niet is bedoeld om ter plekke met moties en amendementen te komen. Er is voldoende om stelling te kunnen nemen.

De heer **Tromp** (VVD) onderschrijft dat het schuiven met tijden verwarrend kan zijn voor bewoners. Hij bepleit evenwel geen Open Huis te houden als er geen onderwerpen zijn.

De heer **Spijker** (PvdA) acht dit een zaak van de Griffie.

Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) meent dat het Open Huis is bedoeld voor interactie tussen bewoners en raadsleden. Ook zonder presentaties kan men aanwezig zijn om in contact te komen met bewoners.

De heer **Sevincer** (D66) stelt dat volgens de verordening de vergaderingen om 19.30 uur beginnen. Voorafgaand daaraan is een half uur beschikbaar voor het Open Huis. De Griffie kan bepalen of er wel of geen Open Huis is.

610

Amendement 18.1.2 – BNW81

De stadsdeelraad van Nieuw-West, in vergadering bijeen op 23 november 2011, behandelende het Reglement van orde, Constaterende

615- Dat bij het Reglement van orde een bijlage over spreektijden is gevoegd,

- Dat in deze bijlage wordt geschetst wanneer de klok voor een raads- of commissielid gaat lopen,

Overwegende

- Dat de regels in deze bijlage kunnen bewerkstelligen dat een fractie niet meer aan het debat kan deelnemen,

620 - Dat dit strijdig is met de vertegenwoordigende rol van alle fractieleden,

- Dat het daarom wenselijk is om nog enkele gevallen op te nemen waarbij de klok niet gaat lopen,

Besluit

625- Dat bij het tweede bolletje de regeling in de raad niet ingaat bij agendapunt 2 maar bij 3 (omdat 2 ook ziekmeldingen e.d. betreft),

- Dat er een bolletje wordt toegevoegd: een fractie wier tijd verstreken is maar nog wel moties of amendementen had ingediend, krijgt kort de gelegenheid om dit alsnog toe te lichten.

630 En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Molewijk** (BNW81) bepleit om de tijd pas na de mededelingen te laten lopen om te voorkomen dat bijvoorbeeld ziekmeldingen van de tijd af gaan. Het overige is al toegelicht en spreekt voor zich.

De heer **Mulder** (D66) geeft in overweging om onder de overwegingen "fractieleden" te vervangen door "deelraadsleden".

635

De heer **Molewijk** (BNW81) kan zich hierin vinden. De tekst wordt aangepast.

Amendement 18.3 – BNW81

De stadsdeelraad van Nieuw-West, in vergadering bijeen op 23 november 2011,
640 behandelende het Reglement van orde,

Constateernde

- dat bij het Reglement van orde een bijlage 'Spelregels en gespreksprotocollen voor de vergaderingen' is gevoegd,

Overwegende

- 645- dat deze bijlage voor een belangrijk deel overbodig is doordat zij spelregels bevat die reeds in het reglement zelf zijn opgenomen (zoals dat in de raad over zaken wordt gestemd),
- dat het overbodig en vreemd is om aan een vergaderreglement 'tips en trucs' vast te hechten (zoals dat wanneer 'alles uit de hand loopt' kan worden geschorst om de rust te hervinden),
- 650
- dat deze bijlage voor een deel verwijst naar vergaderingen die niet plaatsvinden en ook in het reglement daarom niet worden genoemd (zoals 'DB-adviserende vergaderingen'),

Besluit

- 655- dat deze 'Spelregels en gespreksprotocollen' niet als bijlage van het reglement zullen worden opgenomen,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Molewijk** (BNW81) acht het verwoorden van spelregels en gespreksprotocollen in de bijlage overbodig omdat dit grotendeels al in het reglement zelf is verwerkt. Voorts
660 acht hij het vreemd om tips en trucs aan een reglement te hechten en nog vreemder is dat een deel van de bijlage betrekking heeft op zaken die niet plaatsvinden. Door dit niet op te nemen, bespaart de raad zich zinloze ordedebatten.

Mevrouw **Brommet** (PvdA) is verheugd met dit amendement. Zij heeft in de commissievergadering ook bezwaar gemaakt tegen de bijlage.

665

Amendement 18.4: behandeling moties – SP

De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen d.d. 23 november 2011

Kennis genomen hebbende van:

- Het voorliggende reglement van orde

670 Van mening zijnde:

- Dat artikel 31 lid 7 verduidelijking behoeft

Besluit:

- De tekst van artikel 31 lid 7 te vervangen door:
Als er op een voorstel amendementen zijn ingediend, besluit de deelraad eerst over deze amendementen en vervolgens over het voorstel als geheel. Voor amendementen geldt dat het meest verstrekkende het eerst in stemming wordt gebracht. Eventuele moties naar aanleiding van het betreffende voorstel worden na het voorstel in stemming gebracht, tenzij de raad besluit om een motie voor het voorstel in stemming te brengen. Op verzoek van de indiener legt de voorzitter dit aan
- 675
- 680 *de deelraad voor middels een ordevoorstel.*

en gaat over tot de orde van de dag,

De heer **Schaeffer** (SP) licht toe dat de voorgestelde tekst iets helderder is dan de huidige tekst, die lijkt te stellen dat voor iedere motie een ordevoorstel moet worden ingediend over behandeling vóór of na het besluit. In principe worden moties na het
685 besluit behandeld, tenzij de indiener middels een ordevoorstel verzoekt dat vóór het besluit te doen.

De heer **Harkema** (BNW81) acht het amendement overbodig. Het reglement borgt al dat eerst amendementen worden behandeld, vervolgens het besluit en daarna de moties.

De heer **Tromp** (VVD) zegt dat de VVD de tekst van de SP beter vindt dan de huidige
690 tekst en derhalve steunt de VVD het amendement.

De heer **Turgut** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de tekst verduidelijkend acht en derhalve steunt men het amendement.

De heer **Schaeffer** (SP) stelt dat het feit dat de heer Harkema iets anders leest in het Reglement van orde bewijst dat de tekst niet helder is. Vandaar het amendement.

695

De **voorzitter** brengt amendementen in stemming.

Amendement 18.1 – VVD, Fractie Spork, BNW81, SP:

Stemming: VVD, Fractie Spork, BNW81 en SP stemmen vóór: verworpen.

Amendement 18.1.2 – BNW81:

700 Stemverklaring:

De heer **Tromp** (VVD) verklaart vóór te stemmen omdat amendement 18.1 is verworpen.

Stemming: D66, CDA, Fractie Spork, BNW81, TVA, VVD, SP, GroenLinks en de heren Spijker en Daher (PvdA) stemmen vóór. Daarmee is het amendement aangenomen.

Subamendement 18.2.2 – D66:

705 Stemverklaringen:

Mevrouw **Spork** (Fractie Spork) zegt het amendement te steunen omdat het hiermee mogelijk blijft het Open Huis voorafgaand aan de raadsvergadering te houden.

De heer **Harkema** (BNW81) zegt dat BNW81 het amendement niet steunt. Bewoners zullen indien zij de keuze krijgen, kiezen voor het Open Huis vóór de raadsvergadering en daarmee behoudt men hetzelfde euvel. Het voorstel van de PvdA is helderder richting burgers.

Stemming: D66, Fractie Spork, TvA stemmen vóór. Het amendement is verworpen.

Amendement 18.2.1 – PvdA:

Stemverklaring:

715 De heer **Sevincer** (D66) betreurt dat bewoners die hierin energie steken niet de maximale kans krijgen, maar D66 zal wel voorstemmen.

Stemming: D66, BNW81, TvA, VVD, GroenLinks, SP en PvdA stemmen vóór:

aangenomen.

Amendement 18.3 – BNW81:

720 Stemming: D66, Fractie Spork, BNW81, VVD, SP, GroenLinks, de heren Daher, Vos, Brugman, Van Maurik en Spijker, mevrouw Brommet, mevrouw Van den Hoek en mevrouw Kronenberg (PvdA) stemmen vóór. Het amendement is aangenomen.

Amendement 18.4 – SP:

Stemverklaring:

725 De heer **Harkema** (BNW81) acht het oorspronkelijke stuk ook helder, maar als de raad behoefte heeft aan nog meer helderheid, wie is hij dan om daar tegen te zijn.

Stemming: het amendement wordt unaniem aangenomen.

De heer **Harkema** (BNW81) dankt de werkgroep en de Griffie, die hieraan veel vrije tijd hebben besteed.

De **voorzitter** brengt tot slot het besluit in stemming en stelt vast dat het Reglement van Orde unaniem wordt aangenomen.

19. Grex project Geuzenbaan

735 De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

20. Grex project Slotermeerhof

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

21. Grex project Vrankendijke

740 De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

22. Grex project Huygenslocatie

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

745

23. Grex project el Kadisha

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

24. Grex project Caland

750 De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

25. Grex kantoren Nieuw-Sloten

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

26. Grex Postjesweg Noord

755 De **voorzitter** brengt het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

27. Begrotingswijziging 2011 gebiedsarrangementen

De heer **Tromp** (VVD) geeft aan dat de VVD zal tegenstemmen omdat men hierover niet goed met elkaar van gedachten heeft kunnen wisselen.

De heer **Harkema** (BNW81) zegt dat BNW81 zal voorstemmen, omdat te voorkomen dat er veel geld verloren gaat.

De heer **Bobeldijk** (SP) zegt dat de SP zal voorstemmen als gevolg van de toelichting dat de uitgaven dit jaar moeten starten teneinde de € 2 miljoen niet te verspelen. Het is zorgwekkend dat € 2,5 miljoen is aangevraagd, maar vooralsnog € 2 miljoen is toegekend omdat Nieuw-West de minst heldere onderbouwing voor de aanvraag heeft geleverd.

De heer **Vos** (PvdA) stelt dat de PvdA zal voorstemmen, gezien de haast en het feit dat de begrotingswijziging budgetneutraal is. Het is evenwel jammer dat de stad dit soort zaken zo laat besluit. Tot slot meent hij dat het bedrag € 5.500 lager is dan € 2 miljoen.

De heer **Tromp** (VVD) stelt dat inhoudelijke behandeling in de commissie thuishoort.

De **voorzitter** wijst op het feit dat de raad heeft besloten het punt te agenderen.

De heer **Baâdoud** (pfh) licht toe dat het gaat om een technische begrotingswijziging. Er is aanvankelijk een aanvraag van € 3,5 miljoen ingediend. Door de late reactie van de stad is € 2 miljoen gehonoreerd. Het DB is heel tevreden met dit resultaat, temeer daar ook Zuidoost en Noord van deze middelen gebruik maken. De € 500.000 waaraan de SP refereert, kan in 2012 worden opgevoerd, maar er is geen garantie dat het stadsdeel dat krijgt. Door in 2011 verplichtingen aan te gaan, voorkomt het stadsdeel dat het geld moet worden teruggegeven.

De **voorzitter** brengt het besluit in stemming; D66, CDA, Fractie Spork, BNW81, TvA, SP, GroenLinks en PvdA stemmen voor. Het besluit is aangenomen.

De **voorzitter** schorst de vergadering op verzoek van het CDA van 23.23 tot 23.29 uur.

Orde

Mevrouw **Kronenberg** (PvdA) verzoekt met het oog op het late tijdstip de agendapunten 28 en 29 om te draaien, daar de motie vraagt om stemming en het interpellatiedebat niet.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en constateert dat de meerderheid instemt.

29. Motie vreemd aan de orde van de dag**Motie Sloterplasconferentie – SP, D66, VVD, TvA, Fractie Spork, BNW81**

De stadsdeelraad Nieuw-West in vergadering bijeen d.d. 23 november 2011

Kennis genomen hebbende van:

- Het bij zijn aantreden geuite voornemen van het dagelijks bestuur tot het beleggen van een conferentie over de Sloterplas en haar oeverlanden.

Constaterende:

- Dat de aangekondigde conferentie tot twee maal toe uitgesteld is.

- Dat er bij bewoners en organisaties grote behoefte bestaat aan een Sloterplasconferentie.

- Van mening zijnde:

- Dat verder uitstel van de Sloterplasconferentie ongewenst is

800 Besluit:

- het Dagelijks Bestuur op te dragen
- Zo snel mogelijk, doch uiterlijk 31 januari 2012 een plan van aanpak voor de Sloterplasconferentie aan de raad te presenteren.
- Zo spoedig mogelijk na de presentatie van het plan van aanpak een

805 Sloterplasconferentie te beleggen, doch uiterlijk 31 mei 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Schaeffer** (SP) stelt dat de portefeuillehouder weliswaar heeft aangekondigd dat hij de Sloterplasconferentie dit voorjaar wil organiseren, maar er is nog geen datum bekend. In het verleden is eerst gesproken over 2010, vervolgens over 2011. De motie stelt een scherpe deadline: niet later dan 31 mei 2012 en geeft de portefeuillehouder voldoende ruimte om de conferentie in het voorjaar te laten plaatsvinden.

De heer **De Wilt** (pfh) heeft begrip voor de motie als reactie op discussies die zijn gevoerd in commissievergaderingen waar hij niet bij was. Hij heeft echter al eerder aangekondigd dat hij binnenkort met een plan van aanpak naar het DB komt. Naar verwachting krijgt dit de komende twee maanden zijn beslag en daarna kan het naar de raad. Hij hoopt niet dat de raad vervolgens over het plan van aanpak wil debatteren voordat de conferentie wordt georganiseerd en bepleit de motie zodanig te mogen interpreteren dat hij binnenkort met

een plan van aanpak komt om meteen daarna de conferentie te organiseren. Als de raad die interpretatie onderschrijft, neemt hij de motie over.

820 De heer **Schaeffer** (SP) benadrukt dat de motie alleen is bedoeld om een deadline te stellen.

De heer **De Wilt** (pfh) zegt in dat geval de motie met liefde over te nemen.

De heer **Spijker** (PvdA) acht de motie overbodig en betreurt dat de SP door deze motie vertraging veroorzaakt van het schema dat reeds in commissieverband is afgesproken.

825 De heer **Schaeffer** (SP) meent dat er geen sprake is van vertraging en wijst op het gestelde "zo snel mogelijk, docht uiterlijk" als het gaat om het plan van aanpak en de conferentie.

De heer **Tromp** (VVD) merkt op dat de motie niet is ondertekend door de heer Engel.

De **voorzitter** meldt dat het origineel wel door de heer Engel is getekend. Hij vraagt

830 vervolgens of de SP de motie alsnog in stemming wil brengen.

De heer **Schaeffer** (SP) wil de motie als extra steun in de rug in stemming brengen.

De **voorzitter** brengt de motie vervolgens in stemming.

Stemverklaringen:

De heer **Turgut** (GroenLinks) zegt niet te zullen voorstemmen omdat de wethouder

835 duidelijk heeft aangegeven dat hij de motie overneemt.

De heer **Schaeffer** (SP) spreekt vertrouwen uit in de wethouder en *trekt de motie in*.

De heer **Mulder** (D66) zegt de motie toch in stemming te willen brengen.

De **voorzitter** wijst op het feit dat de motie is ingetrokken. Daarmee is het punt afgesloten.

840 De heer **Spijker** (PvdA) vraagt of de heer Mulder geen vertrouwen heeft in de wethouder.

De heer **Mulder** (D66) zegt geen verklaring te willen afleggen. Hij wil de motie in stemming brengen en dient deze derhalve opnieuw in.

De heer **Engel** (TVA) vindt het onzinnig om stemming te vragen, daar de portefeuillehouder de motie heeft overgenomen en trekt zich terug als indiener.

845 De heer **Molewijk** (BNW81) neemt aan dat indien de opnieuw ingediende motie wordt afgestemd, de toezegging van de portefeuillehouder gehandhaafd blijft.

De **voorzitter** beaamt dat de toezegging gehandhaafd blijft.

De heer **Tromp** (VVD) stelt dat de VVD voor de Slotterplasconferentie is. Dit stamt al uit de vorige raadsperiode. De woorden van de portefeuillehouder zijn voor de VVD

850 voldoende. De VVD stemt derhalve tegen.

De heer **Mulder** (D66) *trekt de motie in*.

28. Interpellatiedebat aangevraagd door CDA

De heer **Fraanje** (CDA) memoreert dat hij in de commissievergadering bij zijn inbreng op

855 het Huis van de Wijk heeft aangekaart dat de door de portefeuillehouder verstrekte informatie niet juist was. Zij heeft aangegeven dat alle partijen wijkspecifieke informatie hebben gekregen. Twee partijen, die een wijk toebedeeld hebben gekregen, hebben nadrukkelijk aangegeven die informatie nooit te hebben ontvangen. Noch de

860 portefeuillehouder nog andere partijen zijn op die informatie ingegaan. Voorts heeft de

HVO Querido heeft echter aan het CDA aangegeven geen deel meer uit te maken van het Zorgconsortium, maar hieruit te zijn gestapt. In beide gevallen gaat het om belangrijke informatie, omdat daar het oordeel van de raad deels op gestoeld was. De wijkspecifieke informatie hadden de partijen kunnen gebruiken om gedifferentieerde voorstellen in te

865 dienen, maar zij hebben dit nooit ontvangen, zelfs niet na herhaald verzoek. Het Zorgconsortium heeft wijk 1 toebedeeld gekregen. HVO Querido is de hoofdaannemer van wijk 1, maar als die uit het consortium stapt, ontstaat een nieuwe situatie en zou men wellicht moeten overwegen het gunningproces voor die wijk opnieuw te doen. De raad heeft voor haar controlerende en kaderstellende rol juiste informatie nodig en is daarbij

870 grotendeels afhankelijk van het DB, zeker een oppositiepartij. Als de informatie niet volledig of niet juist is of als daarover discussie ontstaat, wordt de raad in een heel lastige positie gemanoeuvreed.

Het CDA vraagt hoe de portefeuillehouder de onjuiste informatieverstrekking verklaart.

Ook daagt het CDA haar uit om alsnog een toelichting te geven op het feit dat partijen de

875 wijkspecifieke informatie niet hebben ontvangen. Hoe gaat de portefeuillehouder er voor zorgen dat zij in het vervolg de deelraad juist en volledig informeert?

Het CDA vraagt aan de coalitiepartijen hoe zij de wijze waarop de portefeuillehouder de raad heeft geïnformeerd, beoordeelt.

- Mevrouw **Bos** (pfh) stelt dat onderaan beleidsregel 11, Huis van de Wijk, wordt vermeld welke referentiedocumenten er zijn en worden namen, telefoonnummers en mailadressen vermeld waar men dit kan opvragen. Haar is gezegd dat alle aanvragende partijen die benodigde informatie hebben ontvangen en er is nooit vernomen dat dit niet het geval zou zijn. Zij verzoekt de heer Fraanje aan te geven welke partijen hebben aangegeven het niet te hebben ontvangen.
- 885De heer **Fraanje** (CDA) vraagt hoe mevrouw Bos verklaart dat zowel Impuls als Eigenwijks aangeven de informatie niet te hebben ontvangen. Impuls zegt diverse malen een verzoek te hebben ingediend, hetgeen niet is gehonoreerd. Eigenwijks heeft aangegeven de informatie pas na 15 juli jl., dus na de deadline, toegestuurd te hebben gekregen.
- 890Mevrouw **Bos** (pfh) zegt toe dit te zullen uitzoeken, maar begrijpt van de ambtenaar dat dit absoluut niet aan de orde is. Desondanks zal in Decos worden nagezocht wat er is binnengekomen. Het is zeker niet haar informatie, anders had zij dit direct aangegeven. Zij heeft aan de Zorggroep gevraagd hoe het misverstand rond HVO Querido is ontstaan. HVO Querido maakte deel uit van een Zorgconsortium dat een project deed in Zuid en Oost. Dat Zorgconsortium wilde een doorstart doen in Nieuw-West en de term
- 895Zorgconsortium is in Nieuw-West blijven voortbestaan. Echter, omdat het project in Zuid en Oost was afgelopen, is men gestopt met het Zorgconsortium en verder gegaan als samenwerkingsverband, mede als gevolg van de wens van het stadsdeel om te werken met hoofd- en subaannemers. Het gaat dus om een misverstand in de terminologie.
- 900De heer **Fraanje** (CDA) stelt dat de portefeuillehouder twee weken geleden nog verkondigde dat HVO Querido deel uitmaakte van het zorgconsortium. Mevrouw **Bos** (pfh) stelt dat dit ook het geval is. Het Zorgconsortium heeft betrekking op een andere situatie. In eerste instantie heeft men overwogen dat voort te zetten, maar in tweede instantie is dat een samenwerkingsverband geworden. Het gaat om de
- 905terminologie.
- De heer **Fraanje** (CDA) stelt vast dat er veel verwarring blijft bestaan op veel onderwerpen en onderdelen van dit plan. Hij betreurt dat. Partijen zeggen de informatie niet te hebben gehad. De directeur van HVO Querido zegt dat men uit het samenwerkingsverband is gestapt en dat men graag wil meedenken met alle negen
- 910Huizen van de Wijk, maar niet meer als onderdeel van het samenwerkingsverband. De heer **Turgut** (GroenLinks) vraagt met welke directeur de heer Fraanje heeft gesproken. De heer **Fraanje** (CDA) antwoordt dat hij met de regiodirecteur heeft gesproken. Die gaat hierover.
- 915Mevrouw **Bos** (pfh) heeft begrepen dat de heer Fraanje heeft gesproken met de directeur van de Poeldijkstraat. Zij bouwt evenwel op de uitspraken van de directeur van HVO Querido in de stad. De heer **Fraanje** (CDA) brengt naar voren dat HVO Querido hoofdaannemer was in wijk 1, maar nu niet aan het Huis van de Wijk van wijk 1 gaat deelnemen.
- 920De heer **Vos** (PvdA) stelt dat dit niet het punt was van de heer Fraanje. Zijn punt was immers dat de wethouder foute informatie zou hebben gegeven. Kan de raad nu constateren dat de foute informatie bij HVO lag of bij de wethouder? De heer **Fraanje** (CDA) stelt dat nog steeds sprake is van foute informatie. Als vele partijen aangeven dat HVO niet deelneemt aan het Huis van de Wijk in wijk 1, dan kan de
- 925wethouder blijven volhouden dat HVO deel uitmaakt van het samenwerkingsverband, maar dat wordt blijkbaar niet als zodanig beleefd bij de mensen die het moeten uitvoeren. De heer **Vos** (PvdA) zegt de portefeuillehouder slechts te hebben horen zeggen dat HVO nog steeds is aangehaakt en voor elke wijk wil samenwerken. HVO wil dus bij iedere wijk aanhaken en daarmee was de conclusie van mevrouw Bos juist. De informatie waarover
- 930de heer Fraanje beschikt is blijkbaar niet van hetzelfde niveau als dat waarover mevrouw Bos beschikt. Dat roept de heer Fraanje op om dit te erkennen. Mevrouw **Bos** (pfh) benadrukt dat alle GGZ instellingen in de hele stad met elkaar willen samenwerken. Ook HVO Querido wil graag met alle wijken samenwerken. Met het samenwerkingsverband is duidelijk doorgesproken dat van hen wordt verwacht dat zij in
- 935de twee aan hen toegewezen wijken laten zien wat de meerwaarde is van de samenwerking om daarmee vervolgens een model te ontwikkelen teneinde ook in de andere wijken met deze zorgpartners om de tafel te gaan zitten. Op andere plekken zullen andere accenten van belang zijn. Het DB vindt het belangrijk dat de Poeldijkstraat hierin

- een rol speelt, maar deze plek ligt niet centraal genoeg voor een Huis van de Wijk en 940derhalve is er een voorkeur voor een andere locatie.
- De heer **Slats** (VVD) vraagt of HVO Querido een van de partijen is die heeft geboden voor het Huis van de Wijk in wijk 1 en dat toegewezen heeft gekregen. Is de portefeuillehouder bekend met het feit dat HVO Querido zich heeft teruggetrokken voor dit Huis van de Wijk? Hij heeft dit van meerdere partijen gehoord en het zou hem verbazen als de 945portefeuillehouder die informatie niet heeft.
- Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat door een groep een offerte is ingediend voor het Huis van de Wijk in wijk 1. Deze groep gaat het Huis van de Wijk bedienen, maar op verzoek van het DB is er sprake van één hoofdaannemer en daarnaast subaannemers, teneinde één club de regie te kunnen geven. De samenwerking blijft heel belangrijk en daarop 950worden partijen ook afgerekend. HVO Querido doet hieraan nog steeds mee.
- Mevrouw **Brommet** (PvdA) stelt vast dat de portefeuillehouder met de verantwoordelijke directeur van HVO Querido heeft gesproken over geruchten, die door HVO worden ontkend. Dat deelt zij vervolgens mee aan de raad. Wat moet de wethouder nog meer doen om de heer Fraanje tevreden te stellen?
- 955De heer **Fraanje** (CDA) zegt een consistente informatieverstrekking te willen. In de vorige vergadering heeft de portefeuillehouder gesteld dat HVO Querido deel uitmaakte van een consortium. HVO Querido heeft geoffreerd voor wijk 1 en de raad heeft een notitie van de portefeuillehouder ontvangen waarin letterlijk staat dat HVO Querido hoofdaannemer is voor wijk 1, maar HVO gaat wijk 1 niet uitvoeren.
- 960De heer **Vos** (PvdA) wijst op het feit dat het interpellatiedebat gaat over het feit dat de raad voor de tweede maal onjuist zou zijn geïnformeerd. Inmiddels is geconstateerd dat daarvan geen sprake is.
- De heer **Fraanje** (CDA) zegt niet tot die conclusie te kunnen komen daar hij weer andere informatie hoort dan twee weken geleden, waardoor de verwarring compleet is.
- 965Mevrouw **Bos** (pfh) is verbijsterd over deze opmerking. Zij heeft voortdurend hetzelfde gezegd. De heer Fraanje heeft met iemand gesproken die kennelijk een andere suggestie heeft laten ontstaan. Het Zorgconsortium wordt nu samenwerkingsverband genoemd.
- De heer **Engel** (TvA) memoreert op 10 oktober jl. te hebben gevraagd of HVO Querido uit het samenwerkingsverband was gestapt. Daarover was echter niets bekend en 970betreffende organisaties zouden een samenwerkingsovereenkomst hebben getekend. Hij stelt voor dat de portefeuillehouder de raad daarvan een kopie verstrekt.
- Mevrouw **Bos** (pfh) zegt hiernaar te zullen vragen, maar memoreert aan het feit dat het samenwerkingsverband heeft aangegeven bereid te zijn de raad te laten zien waarmee zij bezig is. Voorts is een woordvoerder aangewezen vanuit Combiwel.
- 975De heer **Bobeldijk** (SP) vraagt of HVO Querido daadwerkelijk deel uitmaakt van de groep voor wijk 1. Wanneer verwacht mevrouw Bos te kunnen komen met een antwoord aangaande de niet ontvangen informatie door Impuls en Eigenwijken?
- Mevrouw **Bos** (pfh) antwoordt dat HVO Querido daadwerkelijk deel uitmaakt van de groep voor wijk 1. Zij gaat onderzoeken wat er is gebeurd rond de door Impuls en Eigenwijken 980aangevraagde informatie. Zij vindt het verbijsterend dat beide organisaties haar hierop nooit hebben aangesproken.
- De heer **Turgut** (GroenLinks) acht de zaak duidelijk en bepleit het debat te beëindigen.
- De heer **Harkema** (BNW81) vraagt of HVO Querido nog steeds geldt als trekker.
- Mevrouw **Bos** (pfh) stelt dat het DB van mening was dat het gebouw van HVO Querido 985niet geschikt was en dat is voorgesteld dat Combiwel de trekker werd, mede omdat de taak van de Huis van de Wijk breder is dan hetgeen HVO Querido alleen zou hebben kunnen doen. Dit wordt meegenomen in de uitwerkingsplannen.
- De heer **Harkema** (BNW81) vraagt door wie de samenwerkingsovereenkomst is getekend. Daarin staat wellicht ook wie de hoofdaannemer is. Hij begrijpt nu dat die is 990gewijzigd.
- Mevrouw **Bos** (pfh) zegt niet te kunnen toezeggen daarvan een kopie aan de raad te doen toekomen, want dit zijn documenten van het samenwerkingsverband zelf. Dat er sprake is van een andere trekker is het gevolg van het feit dat aanvankelijk is geoffreerd voor zes wijken, waartoe een verdeling was gemaakt, maar uiteindelijk twee wijken zijn 995toegewezen.
- De heer **Fraanje** (CDA) zegt in hetgeen waaraan door de heer Engel is gememoreerd iets anders te horen dan nu door de heer Vos en de portefeuillehouder wordt gezegd. Hij ziet dat als bevestiging van de verwarring en inconsistentie. Het punt zal niet voor de laatste keer aan de orde zijn en wordt derhalve vervolgd

1000

30. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.10 uur.

1005